

DECIZIE

10 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Roșca Valentina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale către Roșca Valentina cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015, prin care s-a respins repunerea în termen a cererii de apel depusă de către Roșca Valentina și a fost restituit apelul declarat de către Roșca Valentina,

c o n s t a t ă

La 12 august 2013 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cerere de chemare în judecată către Roșca Valentina și Iordănescu Anna privind încasarea sumei.

În motivarea acțiunii, Casa Națională de Asigurări Sociale a indicat că începînd cu data de 06 octombrie 2007 în baza cererii depuse și a deciziei de stabilire a indemnizației lunare pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 3 ani ca persoană asigurată a beneficiat de indemnizație respectivă pentru perioada octombrie 2007-octombrie 2010.

La fel și Iordănescu Anna începînd cu 22 decembrie 2009 în baza cererii depuse a beneficiat de indemnizația respectivă pentru perioada decembrie 2009-decembrie 2012.

În conformitate cu Hotărîrea Guvernului nr.1478 din 15.11.2002, prevede că indemnizația lunară pentru creșterea și îngrijirea copilului stabilită mamei se suspendă în cazul în care mama se angajează în cîmpul muncii sau își reia munca înainte de încheierea concediului pentru îngrijirea copilului și se stabilește tatălui neîncadrat în cîmpul muncii.

Pîrîtele au revenit la serviciu, Roșca Valentina în cadrul Direcției Învățămînt Tineret și Sport în luna august 2010, și Iordănescu Anna în cadrul Food Planet Restaurants SRL în luna mai 2011 perioadă în care beneficiau și de indemnizația pentru creșterea copilului pînă la vîrsta de 3 ani.

Indică că prin tănuire Roșca Valentina a beneficiat ilegal de indemnizația pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 3 ani pe perioada august 2010-octombrie 2010 și a cauzat un prejudiciu material în mărime de 1109,08 lei.

Iordănescu Anna a beneficiat ilegal de indemnizația respectivă pe perioada mai-august 2011 și a cauzat un prejudiciu material în mărime de 1200 lei.

Cere, încasarea de la Roșca Valentina a sumei de 1109, 08 lei și de la Iordănescu Anna suma de 1200 lei în beneficiul Casei Naționale de Asigurări Sociale.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 11 decembrie 2013 procesul civil împotriva Annei Iordăchescu a fost încetat și s-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a Casei Naționale de Asigurări Sociale împotriva acesteia.

Prin hotărîrea Judecătoriei Drochia din 27 decembrie 2013 acțiunea a fost admisă, s-a încasat de la Roșca Valentina în beneficiul Casei Naționale de Asigurări Sociale datoria în mărime de 1109,08 lei.

Prin hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Drochia din 21 februarie 2014 s-a încasat de la Roșca Valentina în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 lei.

La 16 octombrie 2015 Roșca Valentina a declarat cerere de apel împotriva hotărîrii instanței de fond, solicitînd casarea hotărîrii cu restituirea pricinii la rejudecare și repunerea cererii de apel în termen.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015 s-a respins cererea de apel privind repunerea în termen a apelului depus de către Roșca Valentina și a fost restituit apelul declarat de către Roșca Valentina.

La 11 decembrie 2015 Roșca Valentina în termen a declarat recurs împotriva încheierea Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015, solicitînd casarea încheierii recurate, cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că, instanța de apel eronat a aplicat normele de drept procedural și în concluzie a emis o încheiere ilegală.

Consideră că apelul a fost depus în termen.

Mai mult ca atît invocă recurenta că cu hotărîrea Judecătoriei Drochia din 27 decembrie 2013 a făcut cunoștință abia la data de 21 septembrie 2015, primind citație la 14 septembrie 2015 de la executorul judecătoresc pentru a se prezenta la data de 21 septembrie 2015 în legătură cu dosarul de executare.

Indică recurenta că au fost încălcate prevederile art.105, 205 și 206 Cod de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre judecare în instanța de apel la etapa primirii apelului.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Astfel, instanța de recurs a stabilit că la 12 august 2013 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cerere de chemare în judecată către Roșca Valentina și Iordănescu Anna privind încasarea sumei.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 27 decembrie 2013 acțiunea a fost admisă, s-a încasat de la Roșca Valentina în beneficiul Casei Naționale de Asigurări Sociale datoria în mărime de 1109,08 lei.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Drochia din 21 februarie 2014 s-a încasat de la Roșca Valentina în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 lei.

În speță se constată că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015, a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului și restituită cererea de apel declarată de Roșca Valentina.

Instanța de recurs însă reține că, încheierea instanței de apel este neîntemeiată și emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu poate fi menținută.

Astfel, în conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116 CPC.

Conform art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documente respective etc.).

Art. 236 al. (4) CPC prevede că, participanții care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii primesc copia hotărârii în decurs de 5 zile.

De altfel, contrar concluziilor expuse în încheierea instanței de apel, instanța de recurs, analizând materialele dosarului în cumul cu probele anexate la cererea de recurs, constată că Roșca Valentina nu a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, înștiințarea de la f.d.40,47, nu confirmă faptul că recurente i-a fost expediată copia hotărârii în termenul legal prevăzut de art. 236 al. (4) CPC.

Mai mult ca atât, Roșca Valentina nu a cunoscut despre faptul punerii pe rol a prezentei pricini și nici nu a fost prezentă în cadrul ședințelor de judecată.

Or, înștiințarea de la f.d.40,47 prezintă un simplu înscris în copie, fără dovada recepționării acesteia de către Roșca Valentina, deci contrar prevederilor art. 100 al. (1) CPC, care stabilește că actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin

alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Potrivit înscrisurilor prezentate rezultă că nu este nici o confirmare prin care să se ateste faptul că Roșca Valentina a semnat vreo înștiințare sau că dînsa a știut și nu s-a prezentat în instanța de judecată.

Instanța de apel eronat a concluzionat că Roșca Valentina a cunoscut despre hotărîrea primei instanțe la data de 14 septembrie 2015 primind înștiințarea de la executorul judecătoresc, or conform înștiințării f.d.65 executorul judecătoresc Vicol Mariana a citat-o pe Roșca Valentina pentru data de 21 septembrie 2015 în legătură cu dosarul de executare de încasare a datoriei în sumă de 2400 lei în beneficiul CNAS, însă nu i-a fost expediată copia hotărîrii primei instanțe.

Or, ca urmare a celor menționate, Colegiul reține că Roșca Valentina a omis termenul de declarare a apelului din motive justificate, iar cererea de repunere în termen urmează a fi admisă, în cazul în care acesta a cunoscut despre hotărîrea Judecătorei Drochia din 27 decembrie 2013 abia la 21 septembrie 2015, iar, în consecință, încheierea instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termen și restituirea apelului ca depus în afara termenului legal este una eronată.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că restituirea neîntemeiată a apelului declarat de către Roșca Valentina constituie și o încălcare a prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, care garantează oricărei persoane dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de apel din 01 decembrie 2015, cu remiterea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Bălți la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Roșca Valentina.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015 și se repunere în termen cererea de apel depusă de Roșca Valentina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale către Roșca Valentina cu privire la încasarea sumei, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Bălți, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru