

D E C I Z I E

10 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru

examinînd recursul depus de Banca Comercială „Moldindconbank”
Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la contestația depusă de Banca Comercială
„Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății Comerciale
„Corporation Construct M” Societate cu Răspundere Limitată în proces de
insolvabilitate cu privire la anularea vânzării bunurilor imobile,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, prin
care contestația depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe
Acțiuni a fost scoasă de pe rol,

c o n s t a ț ă :

La data de 13.10.2015 creditorul BC „Moldindconbank” SA a depus
contestație către SC „Corporation Construct” SRL în proces de insolvabilitate,
lichidator Bălan Vladimir, privind anularea vânzării bunurilor imobile cu nr.
cadastral 0100416.023.04.042 și nr.0100416.023.04.041, amplasate în mun.
Chișinău, str. B.Voievod,7.

La data de 03.12.2015, creditorul BC „Moldindconbank” SA a depus o cerere
de concretizare a cererii inițiale din 13.10.2015, prin care a cerut declararea nulă a
licitației din 16.06.2015 și a procesului-verbal din data de 16.06.2015, prin
intermediul căruia s-a vîndut bunul cu nr. cadastral 0100416.023.04.041, amplasat
în mun.Chișinău, str. B.Voievod,7, cu suprafața de 198,8 m.p. cu repunerea părților
în poziția inițială și declararea nulă a licitației din data de 09.10.2015 și a
procesului-verbal din data de 09.10.2015, prin intermediul căruia s-a vîndut bunul
imobil cu nr.cadastral nr.0100416.023.04.042, amplasat în mun.Chișinău, str.
B.Voievod,7, cu suprafața de 194,4 m.p. cu repunerea părților în poziția inițială.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2015 au fost
admise cererile BC „Banca de Economii” SA, SRL „Tudorinex”, Negura Serghei

și atrași în proces de partea SC „Corporation Construct M” în calitate de intervenienți accesorii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, contestația depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni a fost scoasă de pe rol ca depusă de o persoană neîmputernicită.

La 24 decembrie 2015 BC „Moldindconbank” SA a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, solicitând admiterea lui, casarea încheierii recurate și remiterea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că instanța ca motiv al scoaterii cererii de pe rol a menționat că atât contestația din 13.10.2015 către SC „Corporation Construct” SRL în proces de insolabilitate, cât și cererea de concretizare a cererii inițiale a fost depusă de către reprezentantul creditorului BC „Moldindconbank” SA - Neghin Tatiana, fără a fi prezentate împuternicirile sale legale în baza ordinului de angajare la BC „Moldindconbank” SA, la materialele dosarului fiind anexată doar procura - nr. 14-3/152/2939 din 27.07.2015.

În acest sens recurentul, invocând prevederile art.80 alin. (1) CPC, optează pentru ideea că împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, și nu în ordinul de angajare, așa cum interpretează instanța de judecată.

Din materialele pricinii rezultă că, procura cu toate împuternicirile de rigoare au fost anexate la ambele cereri, nefiind anexat ordinul de angajare, acesta fiind prezentat ulterior în ședința de judecată din data de 15.12.2015.

Cu referire la extrasul din ordinul de angajare nr. 621-p din 14.02.2013, prezentat de către reprezentantul BC „Moldindconbank” SA, avocatul Dicusar Tatiana, în ședința de judecată, instanța nu a reținut-o ca probă, din considerentul că prin acest extras Neghin Tatiana a fost angajată de la data de 15.02.2013 în funcția de jurisconsult al Secției recuperare creanțe, Direcția legalitate, Banca centrală, cu salariul lunar de funcție conform schemei de încadrare și salarizare a Băncii centrale, în baza contractului individual de muncă prin cumul pe durată determinată nr.24 din 14.02.2013, stabilindu-i perioada de probă pînă la 14 mai 2013.

Raportînd prevederile art. 61, 63 alin. (2), 83 alin. (4) Codul Muncii cazului din speță, recurentul susține că Neghin Tatiana a trecut termenul de probă stabilit, astfel fiindu-i prelungit contractul individual de muncă. Totodată conform codului muncii la trecerea termenului de probă nu se emite un nou ordin unde este indicat că persoana a trecut termenul de probă și activează în continuare în funcția angajată.

Or, conform art.63 alin. (2) Codul Muncii, în cazul în care rezultatul perioadei de probă este nesatisfăcător, acest lucru se constată în ordinul (dispoziția,

decizia, hotărîrea) cu privire la concedierea salariatului, ce se emite de către angajator pînă la expirarea perioadei de probă.

Totodată, conform art. 65 Codului Muncii, perfectarea documentelor la angajare în baza contractului individual de muncă negociat și semnat de părți, angajatorul emite ordinul (dispoziția, decizia, hotărîrea) de angajare.

Menționează că reprezentantul BC „Moldindconbank” SA a prezentat în ședința de judecată din data de 15.12.2015 documente confirmative din care rezultă cu certitudine faptul că Neghin Tatiana este angajata BC „Moldindconbank” și prin procura anexată la materialele dosarului i s-au încredințat toate împuternicirile inclusive de a depune și a semna cererea, astfel motivul scoaterii cererii de pe rol, este unul neîntemeiat, or, cererea este semnată de o persoană împuternicită.

În concluzie, recurentul invocă că prezentarea extrasului din ordinul de angajare ulterior nu poate fi calificat precum că cererea nu a fost semnată de o persoană neîmputernicită, or toate împuternicirile au fost înse într-o procură perfect valabilă, extrasul din ordin demonstrînd repetat, doar faptul că aceasta este angajată a băncii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, iar pricina restituită în aceeași instanță pentru judecarea contestației, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit.b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

S-a stabilit că la data de 13.10.2015 creditorul BC „Moldindconbank” SA a depus contestație către SC „Corporation Construct” SRL în proces de insolvabilitate, ulterior fiind completată prin cererea de concretizare din 03.12.2015, prin care a cerut declararea nulă a licitației din 16.06.2015 și a procesului-verbal din data de 16.06.2015, prin intermediul căruia s-a vîndut bunul cu nr. cadastral 0100416.023.04.041, amplasat în mun.Chișinău, str. B.Voievod,7, cu suprafața de 198,8 m.p. cu repunerea părților în poziția inițială și declararea nulă a licitației din data de 09.10.2015 și a procesului-verbal din data de 09.10.2015, prin intermediul căruia s-a vîndut bunul imobil cu nr.cadastral nr.0100416.023.04.042, amplasat în mun.Chișinău, str. B.Voievod,7, cu suprafața de 194,4 m.p. cu repunerea părților în poziția inițială.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015 contestația depusă de BC „Moldindconbank” SA, în temeiul art. 267 lit. c) CPC, a fost scoasă de pe rol ca depusă de o persoană neîmputernicită.

Instanța de insolvabilitate și-a motivat concluzia prin faptul că atât contestația din 13 octombrie 2015, cât și cererea de concretizare a contestației, au fost depuse de către reprezentantul creditorului BC „Moldindconbank” SA, Neghin Tatiana fără a fi prezentate împuternicirile sale legale în baza ordinului de angajare la BC „Moldindconbank” SA, la materialele dosarului fiind anexată numai procura din 27 iulie 2015 nr. 14-3/152/2939.

Instanța de insolvabilitate nu a reținut ca probă pertinentă extrasul din ordinul nr.612-p din 14.02.2013, prezentat de către reprezentantul BC„Moldindconbank” SA, deoarece, prin acest extras jurisconsultul secției recuperarea creanțe, Direcția legalitate, Banca centrală, Neghin Tatiana, a fost angajată în baza contractului individual de muncă prin cumul pe durata determinată nr.24 din 14.02.2013, stabilindu-i-se perioada de probă pînă la 14 mai 2013.

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvabilitate incorect a ajuns la o astfel de concluzie, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 267 lit. c) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care ererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) CPC, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) CPC, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

În conformitate cu art. 80 alin. (1,3,6) CPC, (1) împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. (3) Procurile se eliberează în numele persoanei juridice cu contrasemnătura administratorului ei sau a unei alte persoane împuternicite, adevărite prin acte de constituire și sigilate cu ștampila acestei organizații. (6) Reprezentantul legal depune în judecată actele ce atestă statutul și împuternicirile sale.

După cum rezultă din materialele cauzei, atât contestația din 13 octombrie 2015, cât și cererea de concretizare a contestației, au fost semnate de către reprezentantul creditorului BC „Moldindconbank” SA, Neghin Tatiana, în baza procurii nr. 14-3/152/2939 din 27 iulie 2015, procura fiind valabilă pînă la data de

31 ianuarie 2016.

Conform procurii, Tatiana Neghin este angajată în funcția de jurist la BC „Moldindconbank” SA, fiind specificate toate împuternicirile de rigoare, inclusiv cu dreptul de a semna și depune în judecată acțiunea.

Conform extrasului din ordin nr. 612-p din 14 februarie 2013, prezentat în ședința instanței de insolabilitate și anexat la materialele dosarului (f.d. 93), Neghin Tatiana este angajată de la data de 15.02.2013 în funcția de jurisconsult al Secției recuperare creanțe, Direcția legalitate, Banca Centrală, cu salariul lunar de funcție conform schemei de încadrare și salarizare a Băncii Centrale, în baza contractului individual de muncă prin cumul pe durată determinată nr. 24 din 14 februarie 2013, stabilindu-i perioada de probă până la 14 mai 2013.

Conform art. 61 Codul Muncii, salariații angajați în baza contractului individual de muncă pe durată determinată pot fi supuși unei perioade de probă.

Conform art. 63 Codul Muncii, (1) dacă, pe durata perioadei de probă, contractul individual de muncă nu a încetat în temeiurile prevăzute de prezentul cod, acțiunea contractului continuă și încetarea lui ulterioară va avea loc în baze generale.

Conform art. 83 alin. (4) Codul Muncii, dacă, la expirarea termenului contractului individual de muncă pe durată determinată, nici una dintre părți nu a cerut încetarea lui și raporturile de muncă continuă de fapt, contractul se consideră prelungit pe durată nedeterminată.

Raportînd prevederile legale speței rezultă că Neghin Tatiana a trecut termenul de probă stabilit, astfel fiindu-i prelungit contractul individual de muncă. Totodată, conform codului muncii la trecerea termenului de probă nu se emite un nou ordin unde este indicat că persoana a trecut termenul de probă și activează în continuare în funcția angajată. Or, conform art. 63 alin. (2) Codul muncii, în cazul în care rezultatul perioadei de probă este nesatisfăcător, acest lucru se constată în ordinul (dispoziția, decizia, hotărîrea) cu privire la concedierea salariatului, ce se emite de către angajator pînă la expirarea perioadei de probă.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs consideră că extrasul din ordin nr. 612-p din 14 februarie 2013 constituie un document confirmativ, care atestă statutul persoanei în temeiul art. 75 alin. (6) CPC, din care rezultă cu certitudine că Neghin Tatiana este angajată la BC „Moldundconbank” SA, prin procura anexată la materialele dosarului fiindu-i încredințate toate împuternicirile de rigoare inclusiv, de a semna și a depune cererea în judecată.

Astfel, instanța de recurs concluzionează că motivul scoaterii cererii de pe rol invocat de către instanța de insolabilitate și anume că contestația a fost depusă de către o persoană neîmputernicită, este unul neîntemeiat și contravine circumstanțelor stabilite și normelor de drept invocate.

Acest fapt impune situația admiterii recursului, casării încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015 și de a restitui pricina la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea contestației.

În conformitate cu art. 427 al. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, în pricina civilă la contestația depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății Comerciale „Corporation Construct M” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolabilitate cu privire la anularea vânzării bunurilor imobile, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată pentru examinarea contestației depuse de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru