

prima instanță: Z. Aramă
instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac

dosarul nr. 2rac-49/16

ÎNCHEIERE

10 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Întreprinderea Individuală „Nicolae Toderaș”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei comunei
Ecaterinovca împotriva Întreprinderii Individuale „Nicolae Toderaș” cu privire la
încasarea datoriei

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015 prin care a
fost respins apelul declarat de reprezentantul Întreprinderii Individuale „Nicolae
Toderaș” ca nefondat și menținută hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 22 aprilie
2015

constată:

La 08 iulie 2014, Primăria comunei Ecaterinovca a depus cerere de chemare
în judecată împotriva ÎI „Nicolae Toderaș” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că în conformitate cu prevederile contractului
de arendă a bunurilor publice nr. 3 din 18 ianuarie 2008 între Primăria
comunei Ecaterinovca și ÎI „Nicolae Toderaș” a fost încheiat contractul de arendă,
prin care arendatorul a transmis arendașului fântâna arteziană și apeductul din
comuna Ecaterinovca, iar arendașul a primit în posesie și folosește aceste bunuri.

Indică că potrivit pct. 4.1. al contractului de arendă, arendașul urma să achite
plata anuală în sumă de 600 lei.

Menționează că la 10 iulie 2013, în urma controlului financiar efectuat către
Direcția Teritorială Inspectare Financiară Căușeni, s-a constatat faptul că pe
perioada 01 ianuarie 2008 - 01 iulie 2013 în baza contractului de arendă nu a fost

calculată, reflectată și încasată plata arendei a fântânii arteziene și a apeductului în sumă de 33079 lei.

Afirmă că în perioada 10 iulie 2013 – 26 decembrie 2013 între Primăria comunei Ecaterinovca și ÎI „Nicolae Toderaș” au fost duse tratative verbale pentru achitarea plății.

Susține că Primăria comunei Ecaterinovca la 30 decembrie 2013 a expediat în adresa ÎI „Nicolae Toderaș” înștiințarea nr. 328 prin care a solicitat repetat achitarea sumei de 33078 lei.

Indică că la 30 iunie 2014 ÎI „Nicolae Toderaș” a expediat somația prin care a refuzat achitarea sumei necalculată în contract.

Își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. 512-514, 572 Cod civil, art. 6, 7, 166, 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, adoptarea unei hotărâri cu privire la încasarea datoriei de la ÎI „Nicolae Toderaș” în beneficiul Primăriei comunei Ecaterinovca suma de 33078 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 22 aprilie 2015 cererea înaintată de Primăria comunei Ecaterinovca, raionul Cimișlia împotriva ÎI „Nicolae Toderaș” a fost admisă parțial, încasat de la ÎI „Nicolae Toderaș” în folosul Primăriei comunei Ecaterinovca suma de 26658,09 lei în contul achitării datoriilor pentru arenda bunurilor publice, în rest acțiunea a fost respinsă. A fost încasat de la ÎI „Nicolae Toderaș” în folosul statului taxa de stat în mărime de 799, 75 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015 a fost respins apelul declarat de reprezentantul apelantului ÎI „Nicolae Toderaș” ca nefondat și menținută hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 22 aprilie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria comunei Ecaterinovca împotriva ÎI „Nicolae Toderaș” cu privire la încasarea datoriei pentru arenda bunurilor publice.

La 18 decembrie 2015, ÎI „Nicolae Toderaș” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei recurate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată a Primăriei comunei Ecaterinovca împotriva ÎI „Nicolae Toderaș” ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia

Curții de Apel Chișinău și hotărârea primei instanțe, considerându-le nefondate, neîntemeiate și emise contrar prevederilor art. 239 CPC, deoarece instanța de apel nu a apreciat probele, nu a determinat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii sub toate aspectele, iar concluziile expuse în decizie sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Susține că la stabilirea plății de arendă pentru bunurile publice urma să fie aplicate tarifele indicate din Legea bugetului de stat din anul 2008 nr. 244 din 21 noiembrie 2008, de asemenea prevederile din Legea bugetului de stat pe anul 2010 nr. 133 din 23 decembrie 2009, anexa nr. 8 din Legea bugetului de stat pe

anul 2011 nr. 52 din 31 martie 2011, Legea bugetului de stat pentru anul 2012 nr. 282 din 27 decembrie 2011 și anexei nr. 8 din Legea bugetului de stat pe anul 2013 nr. 249 din 02 noiembrie 2012.

Indică că în conformitate cu prevederile pct. 2.3.2. din contractul nr. 3 din 18 ianuarie 2008 arendașul se obligă să achite plata de arendă la timp, iar conform pct. 4.1. plata pentru arendă s-a stabilit de 600 lei anual. Afirmă că pct. 4.3. prevede că plata pentru arendă rămâne neschimbată pentru perioadă 20 ianuarie 2008 – 15 decembrie 2013.

Susține că nu cunoaște despre modificarea plății de arendă și nici modul în care Primăria comunei Ecaterinovca pretinde achitarea în sumă de 33078 lei pentru perioadă 20 ianuarie 2008 – 15 decembrie 2013.

Afirmă că Primăria comunei Ecaterinovca nu recunoaște faptul că din 19 iulie 2011 a fost încheiat contractul nr. 27/11 cu privire la reconstruirea rețelelor și instalațiilor de alimentare cu apă și canalizare din comuna Ecaterinovca din cadrul proiectului reparația capitală a sistemului de canalizare, stațiilor de pompare și stațiile de purificare din or. Cimișlia construcția sistemelor de canalizare, stațiilor de pompare și reconstrucția sistemelor de aprovizionare cu apă a comunei Ecaterinovca.

Susține că după încheierea contractului ÎI „Nicolae Toderaș” a fost nevoită să cedeze bunurile arendate pentru petrecerea lucrărilor de reconstrucție cu întreprinderea contractată.

Indică că la 05 iunie 2015, ÎI „Nicolae Toderaș” a făcut un apel către Primăria comunei Ecaterinovca pentru a fi eliberat actul de primire-predare a sistemului de apeduct după finisarea lucrărilor, la care la 08 iunie 2015 a primit răspuns prin care a fost informat că după finisarea lucrărilor de reconstrucție a sistemului de apeduct, act de primire-predare a apeductului de la Primăria comunei Ecaterinovca către ÎI „Nicolae Toderaș” nu a fost întocmit.

Relatează că tarifele pentru prestarea serviciilor de alimentare cu apă potabilă nu au fost modificate, conform pct. 2.3.3. din contractul de arendă care prevede că arendașul efectuează din cont propriu reparațiile bunurilor arendate.

Susține că la 21 decembrie 2007, prin procesul-verbal nr. 3 s-a stabilit prețul final al lotului de 600 lei, în cazul în care se stabilea un preț mai mare de 600 lei ÎI „Nicolae Toderaș” ar fi refuzat oferta.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 09 octombrie 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire anexată (f. d. 157), fiind recepționată de către recurent la 19 octombrie 2015, fapt ce se confirmă prin plicul anexat la materialele cauzei (f. d. 170).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 18 decembrie 2015 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronate, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Nicolae Toderaș” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Nicolae Toderaș”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Nicolae Toderaș” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Nicolae Toderaș” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță