

D E C I Z I E

10 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Lipcean Ion,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă Doroș Elena împotriva lui Doroș Ion cu privire la declararea ca succesor nedemn și declararea nulității certificatului de moștenitor legal,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, prin care a fost respinsă cererea lui Lipcean Ion privind corectarea greșelii comise în încheiere și împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015, prin care a fost încetat procesul de apel

c o n s t a ț ă:

La 14 iunie 2013 Doroș Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Doroș Ion solicitînd declararea acestuia ca succesor nedemn al fiului său Doroș Victor și recunoașterea nulității certificatului de moștenitor legal nr. 2240 din 14.05.2013, eliberat pe numele pîrîtului în urma decesului lui Doroș Victor.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la data 28.09.2012 în or. Baltimor, Statele Unite ale Americii, în urma unei traume craneo-cerebrale a decedat fiul său - Doroș Victor, moștenitori legali de clasa I ai căruia sunt ea, și pîrîtul, ca părinți ai defunctului, precum și soția și fiica acestuia.

La data de 14.05.2013 notarul public Volimbovscaia Zinaida a informat-o că în cadrul procedurii succesoriale a fost eliberat certificat de moștenitor legal pîrîtului Doroș Ion asupra 1/4 cota-parte din apartamentul nr. 2, str. Jubiliară, nr.10, or. Codru, mun. Chișinău, care aparținea cu drept de proprietate privată defunctului.

Reclamanta consideră că pîrîtul nu poate fi moștenitor legal al fiului său, deoarece datorită comportamentului neadecvat al acestuia, manifestat prin acțiuni violente comise sistematic în prezența copiilor Doroș Artiom, Doroș Victor și Doroș Radu, în anul 1994 căsătoria lor a fost desfăcută.

Reclamanta a menționat că în timpul căsătoriei, din cauza acțiunilor violente ale pîrîtului, a fost afectată starea psihică a copiilor minori, iar după desfacerea

căsătoriei pîrîtul nu-și îndeplinea obligațiunile sale părintești de întreținere și educare a acestora, circumstanțe care constituie temei pentru declararea lui ca succesor nedemn și decăderea din dreptul la succesiune.

De asemenea, s-a subliniat că prin notificarea din 31.05.2013, pîrîtul i-a comunicat că intenționează să vîndă cota parte din apartamentul nr. 2, str. Jubiliară, nr.10, or. Codru, mun. Chișinău, obținută în baza certificatului de moștenitor legal, însă în cadrul examinării cauzei a prezentat instanței o recipisă datată cu 22.05.2013, prin care acesta s-a obligat să vîndă partea sa din imobil către o persoană terță, fapt care demonstrează că procedura de respectare a dreptului de preempțiune a celorlalți moștenitori a fost îndeplinită formal și care denotă scopurile meschine de îmbogățire ale pîrîtului.

Urmare a decăderii a pîrîtului din dreptul de moștenire prin declararea acestuia ca succesor nedemn, reclamanta a solicitat și recunoașterea nulității certificatului de moștenitor legal nr. 2240 din 14.05.2013, eliberat pe numele pîrîtului în urma decesului fiului Doroș Victor.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 iunie 2014 acțiunea a fost admisă. Doroș Ion a fost declarat ca succesor nedemn al fiului său Doroș Victor. A fost recunoscut nul certificatul de moștenitor legal nr. 2240 din 14 mai 2013 eliberat pe numele lui Doroș Ion în cadrul procedurii succesorale deschise în urma decesului lui Doroș Victor.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 07 iulie 2014 Doroș Ion, prin reprezentantul avocatul Croitor Alexei, a declarat apel, solicitînd admiterea lui, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri cu privire la respingerea acțiunii.

La data de 14 ianuarie 2015 Doroș Ion a decedat.

La 21 ianuarie 2015, în legătură cu decesul apelantului Doroș Ion, reprezentantul acestuia în proces, avocatul Croitor Alexei, prin cerere a solicitat încetarea procesului în temeiul art. 265 lit. f) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015 a fost respinsă cererea de încetare a procesului ca depus de o persoană neîmputernicită. Procesul în pricina civilă la acțiunea depusă e Doroș Elena împotriva lui Doroș Ion cu privire la declararea ca succesor nedemn și declararea nulității certificatului de moștenitor legal, a fost suspendat pînă la determinarea succesorilor în drepturi a lui Doroș Ion.

La 05 august 2015 Lipcean Ion a depus cerere privind recunoașterea ca succesor procesual, prin care a solicitat reluarea procesului suspendat și înlocuirea apelantului Doroș Ion cu succesorul său Lipcean Ion în temeiul art. 70 CPC, prezentînd în acest sens certificatul de moștenitor testamentar nr. 2900 din 24 iulie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 august 2015 procesul, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă Doroș Elena împotriva lui Doroș Ion cu privire la declararea ca succesor nedemn și declararea nulității certificatului de moștenitor legal, a fost reluat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015 a fost respinsă cererea lui Lipcean Ion privind înlocuirea în proces cu succesorul acestuia în drepturi.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015 a fost încetat procesul de apel.

La 10 noiembrie 2015 Lipcean Ion a depus cerere privind corectarea erorii, prin care a solicitat corectarea erorii materiale din dispozitivul încheierii din 01 octombrie 2015 și anume: excluderea expresiei „de apel” în sintagma „Se încetează, procesul de apel, în pricina civilă ...”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 a fost respinsă cererea lui Lipcean Ion privind corectarea greșelii comise în încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015.

La 28 decembrie 2015 Lipcean Ion a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, prin care a fost respinsă cererea lui Lipcean Ion privind corectarea greșelii comise în încheiere și împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015, prin care a fost încetat procesul de apel, solicitând casarea încheierilor recurate, rejudecarea pricinii și dispunerea încetării procesului.

În motivarea recursului recurentul a invocat că soluția instanței de apel expusă în încheierea din 01 octombrie 2015 de încetare a procesului de apel nu se regăsește în legea procedurală. Or, conform art. 265 lit. f) CPC, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care partea în proces persoană fizică decedează și raportul juridic litigios nu admite succesiunea în drepturi.

Astfel, în opinia recurentului, norma citată prevede încetarea întregului proces, și nu a unei faze a lui (a apelului).

Susține că prin decizia de încetare a procesului de apel, de facto, are loc respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe, ceea ce este inadmisibil, deoarece s-ar respinge apelul în lipsa apelantului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierilor instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materiale dosarului atestă că la 14 iunie 2013 Doroș Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Doroș Ion solicitând declararea acestuia ca succesor nedemn al fiului său Doroș Victor și recunoașterea nulității certificatului de moștenitor legal nr. 2240 din 14.05.2013, eliberat pe numele pîrîtului în urma decesului lui Doroș Victor.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 27 iunie 2014 acţiunea a fost admisă. Doroş Ion a fost declarat ca succesor nedemn al fiului său Doroş Victor. A fost recunoscut nul certificatul de moştenitor legal nr. 2240 din 14 mai 2013 eliberat pe numele lui Doroş Ion în cadrul procedurii succesorale deschise în urma decesului lui Doroş Victor.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanţe, la 07 iulie 2014 Doroş Ion, prin reprezentantul avocatul Croitor Alexei, a declarat apel, solicitînd admiterea lui, casarea hotărîrii primei instanţe şi emiterea unei noi hotărîri cu privire la respingerea acţiunii.

La data de 14 ianuarie 2015 Doroş Ion a decedat.

La 21 ianuarie 2015, în legătură cu decesul apelantului Doroş Ion, reprezentantul acestuia în proces, avocatul Croitor Alexei, prin cerere a solicitat încetarea procesului în temeiul art. 265 lit. f) CPC.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 22 ianuarie 2015 a fost respinsă cererea de încetare a procesului ca depus de o persoană neîmputernicită. Procesul în pricina civilă la acţiunea depusă de Doroş Elena împotriva lui Doroş Ion cu privire la declararea ca succesor nedemn şi declararea nulităţii certificatului de moştenitor legal, a fost suspendat pînă la determinarea succesorilor în drepturi a lui Doroş Ion.

La 05 august 2015 Lipcean Ion a depus cerere privind recunoaşterea ca succesor procesual, prin care a solicitat reluarea procesului suspendat şi înlocuirea apelantului Doroş Ion cu succesorul său Lipcean Ion în temeiul art. 70 CPC, prezentînd în acest sens certificatul de moştenitor testamentar nr. 2900 din 24 iulie 2015.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 17 august 2015 procesul, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă Doroş Elena împotriva lui Doroş Ion cu privire la declararea ca succesor nedemn şi declararea nulităţii certificatului de moştenitor legal, a fost reluat.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 01 octombrie 2015 a fost respinsă cererea lui Lipcean Ion privind înlocuirea în proces cu succesorul acestuia în drepturi.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 01 octombrie 2015 a fost încetat procesul de apel.

La 10 noiembrie 2015 Lipcean Ion a depus cerere privind corectarea erorii, prin care a solicitat corectarea erorii materiale din dispozitivul încheierii din 01 octombrie 2015 şi anume: excluderea expresiei „de apel” în sintagma „Se încetează, procesul de apel, în pricina civilă ...”.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 10 decembrie 2015 a fost respinsă cererea lui Lipcean Ion privind corectarea greşelii comise în încheierea Curţii de Apel Chişinău din 01 octombrie 2015.

La 28 decembrie 2015 Lipcea Ion a declarat recurs împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 10 decembrie 2015, prin care a fost respinsă cererea lui Lipcean Ion privind corectarea greşelii comise în încheiere şi împotriva încheierii Curţii de

Apel Chișinău din 01 octombrie 2015, prin care a fost încetat procesul de apel, solicitând casarea încheierilor recurate, rejudecare pricinii și dispunerea încetării procesului.

După cum s-a stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015 a fost încetat procesul de apel, în temeiul art. 265 lit. f) CPC.

În conformitate cu art. 265 lit. f) CPC, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care partea în proces persoană fizică decedează și raportul juridic litigios nu admite succesiunea în drepturi.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015 a fost respinsă cererea lui Lipcean Ion privind înlocuirea în proces cu succesorul acestuia în drepturi.

Instanța de recurs remarcă că această încheiere nu a fost contestată de către Lipcean Ion, prin urmare, acesta nu este parte pe dosar.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) CPC, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Astfel, în condițiile în care a fost respinsă cererea lui Lipcean Ion privind înlocuirea în proces cu succesorul acestuia în drepturi, acesta nu este parte pe dosar și deci, nu deține calitatea procesuală respectivă pentru a contesta cu recurs încheierea instanței de apel prin care procesul de apel a fost încetat.

Această situație impune respingerea recursului și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, prin care a fost respinsă cererea lui Lipcean Ion privind corectarea greșelii comise în încheiere și încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015 prin care a fost încetat procesul în apel.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Lipcean Ion și a menține încheierile instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Lipcean Ion.

Se mențin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, prin care a fost respinsă cererea lui Lipcean Ion privind corectarea greșelii comise în încheiere și încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015, prin care a fost încetat procesul de apel, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă Doroș

Elena împotriva lui Doros Ion cu privire la declararea ca succesor nedemn și declararea nulității certificatului de moștenitor legal.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru