

prima instanță: Gh. Mîțu

dosarul nr. 2ra-270/16

instanța de apel: T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza

ÎNCHEIERE

10 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Vasile Sochirca

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Sochirca împotriva Dinei Istratuc, Primăria satului Dubna cu privire la stabilirea faptului acceptării succesiunii

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 septembrie 2015 prin care a fost respins apelul declarat de Vasile Sochirca și menținută hotărârea Judecătoriei Soroca din 24 martie 2015

constată:

La 30 mai 2014, Vasile Sochirca a depus cerere de chemare în judecată împotriva Dinei Istratuc, Primăriei satului Dubna cu privire la stabilirea faptului acceptării succesiunii.

În motivarea acțiunii a menționat că este născut la 24 octombrie 1951 în familia lui Gavril și Domnica Sochirca. Tatăl său fiind de o vârstă înaintată și frecvent bolnav în ultimii 15 ani a fost în grija și întreținerea sa până la ziua decesului din 29 august 2008.

Indică că dânsul este unicul moștenitor de clasa I.

Susține că tatăl său a avut în proprietate casa de locuit cu construcțiile auxiliare și terenul aferent, situate în satul Dubna, r-nul Soroca, cât și terenurile auxiliare și terenurile agricole cu numerele cadastrale 7827103075, 7827113119, 7827113117, 78271111280 și 7827104055.

Afirmă că toate aceste terenuri începând cu anul 1999 și până în prezent sunt transmise în folosință cu titlu de arendă la SRL „Visagromag”. Plata pentru arenda acestor terenuri din anul 1999 și până în prezent toate taxele și impozitele pe aceste terenuri le achită el personal.

Invocă că după decesul tatălui său Gavril Sochirca, în termenii acceptării succesiunii de 6 luni, dânsul a primit în gestiune operativă întreagă masă succesorală rămasă după decesul tatălui pe care o administrează până în prezent.

Indică că de la momentul decesului tatălui său și până în prezent toate taxele și impozitele pentru masa succesorală rămasă după decesul tatălui, le-a achitat și le achită permanent, iar careva restanțe la aceste plăți nu sunt.

Susține că nu a declarat în termenii stabiliți faptul acceptării succesiunii la notar din motivul că nu a cunoscut despre acest fapt.

Mai indică că nu a izbutit pe cale extrajudiciară să obțină Certificatul de moștenitor legal, din motivul că a expirat termenul de declarare a acceptării succesiunii.

Își întemeiază pretențiile în baza art. 1432-1433, 1499-1500, 1516-1519 Cod civil, art. 5-6, 166-167, 279, 281-284 CPC al RM.

Solicită admiterea acțiunii, stabilirea faptului acceptării succesiunii de către el, Vasile Sochirca, ca fiind succesor legal de clasa I, a masei succesoriale compuse din casa de locuit cu construcțiile auxiliare și terenul aferent cu numărul cadastral 7827115061, situate în satul Dubna, raionul Soroca și terenurile agricole cu numerele cadastrale 7827103075, 7827113119, 7827113117, 78271111280 și 7827104055 rămase după decesul tatălui său Gavril Sochirca.

La 24 iulie 2014, Dina Istratuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Sochirca cu privire la constatarea acceptării succesiunii și lichidarea obstacolelor.

În motivarea acțiunii a indicat că locuiește în satul Dubna, raionul Soroca unde își are viză de reședință permanentă. Tot în satul Dubna a trăit și unchiul său Gavril Sochirca născut la 15 ianuarie 1915, care a decedat la 29 august 2008.

Susține că era în relații normale cu unchiul Gavril Sochirca care în ultimii ani de viață se simțea prost și deseori apela la ajutorul său.

Indică că la 12 octombrie 2004, la solicitarea lui Gavril Sochirca la domiciliul său în satul Dubna, a venit notarul Tatiana Cebotarean, care a întocmit un testament pe numele Dinei Istratiuc, prin care a testat toată averea sa care la ziua decesului îi va aparține cu drept de proprietate indiferent unde s-ar afla și din ce n-ar fi alcătuită. Conținutul testamentului a fost citit în glas după care l-a semnat, copia testamentului, l-a primit dânsul, iar originalul a fost înregistrat la notarul sub nr. 4109.

Susține că după decesul unchiului său ea a administrat gospodăria lui, casa și sectorul aferent situat în satul Dubna, raionul Soroca, folosindu-se de bunurile materiale din gospodăria lui. Nu a înregistrat acceptarea succesiunii din cauza stării materiale dificile. Din aceste considerente deseori era nevoită să plece și la lucru peste hotarele țării.

Invocă că în afară de casă și sectorul aferent casei de locuit unchiul său a avut în proprietate următoarele cote de teren amplasate în extravilanul din satul Dubna, cotele de teren cu suprafață de 3,100 ha cu numărul cadastral 7827104055, S-0,0846 ha, numărul cadastral 7827113117, S-0,6954 ha, numărul cadastral

7827103075, 0,156 ha, numărul cadastral 7827113119, S-0,1800 ha, numărul cadastral 7827111280.

Indică că în anul 2012 s-a adresat notarului public Tatiana Cebotarean pentru acceptarea succesiunii însă a primit refuz fiind explicat că a omis termenul de 6 luni.

Invocă că la 10 ianuarie 2013 a înaintat o acțiune în instanță de judecată cu privire la constatarea acceptării succesiunii care la 29 ianuarie 2013 a fost admisă integral.

Afirmă că hotărârea a fost contestată de fiul lui Gavril Sochirca, Vasile Sochirca în ordine de revizuire care a fost respinsă. Prin urmare, după decesul testatorului Gavril Sochirca, dânsa a intrat în posesia gospodăriei pe care a administrat-o, îngrijit-o a prelucrat sectorul aferent.

Menționează că în ultimul timp Vasile Sochirca îi creează obstacole în utilizarea gospodăriei, schimbând lacătele și împiedicându-i la accesul liber în gospodărie.

Își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. 1516 alin. (3) Cod civil, art. 281 alin. (2) lit. f) CPC.

Solicită admiterea acțiunii, constatarea acceptării succesiunii conform testamentului din 12 octombrie 2004 și anume a gospodăriei cu sector aferent casei, a cotelor de teren cu suprafață de 3,100 ha cu numărul cadastral 7827104055, S-0,0846 ha, numărul cadastral 7827113117, S-0,6954 ha, numărul cadastral 7827103075, 0,156 ha, numărul cadastral 7827113119, S-0,1800 ha, numărul cadastral 7827111280 înregistrate pe numele lui Gavril Sochirca amplasate în satul Dubna, raionul Soroca, obligarea lui Vasile Sochirca să nu creeze obstacole în utilizarea gospodăriei testate prin tulburarea în exercitarea posesiunii.

Prin încheierea judecătoriei Soroca din 29 iulie 2014 a fost conexată pricina civilă nr. 2-891/14 la pricina civilă nr. 2-696/14, în vederea soluționării lor împreună.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 24 martie 2015 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată de Vasile Sochirca împotriva Dinei Istratuc intervenient accesoriu Primăria satului Dubna raionul Soroca cu privire la stabilirea faptului de acceptare a succesiunii.

A fost admisă acțiunea înaintată de Dina Istratuc împotriva lui Vasile Sochirca cu privire la contestarea faptului acceptării succesiunii și lichidarea obstacolelor, constatat faptul acceptării succesiunii de către Dina Istratuc de la unchiul său Gavril Sochirca conform testamentului din 12 octombrie 2004 și anume a gospodăriei cu sector aferent casei cota de pământ cu suprafață de 3,1800 ha cu numărul cadastral 7827104055, S-0,0846 ha, numărul cadastral 7827113117, S-0,6954 ha, numărul cadastral 7827103075, 0,156 ha, numărul cadastral 7827113119, S-0,1800 ha, numărul cadastral 7827111280 înregistrate pe numele lui Gavril Sochirca amplasate în satul Dubna raionul Soroca, obligat Vasile

Sochirca să nu creeze obstacole în utilizarea gospodăriei testate prin tulburare în exercitarea posesiunii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 septembrie 2015 a fost respins apelul declarat de Vasile Sochirca și menținută hotărârea Judecătoriei Soroca din 24 martie 2015 adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Sochirca împotriva Dinei Istratiuc, intervenient accesoriu Primăria satului Dubna cu privire la stabilirea faptului de acceptare a succesiunii și acțiunea înaintată de Dina Istratiuc împotriva lui Vasile Sochirca cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și lichidarea obstacolelor.

La 04 decembrie 2015, Vasile Sochirca a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 septembrie 2015 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Sochirca să fie admisă integral, iar acțiunea Dinei Istratiuc să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 04 septembrie 2012 s-a constatat faptul acceptării succesiunii.

Indică că cu hotărârea dată s-a adresat la notarul public Tatiana Cebotarean solicitând certificatul de moștenitor legal, care la 09 octombrie 2012 i-a refuzat în eliberarea certificatului din motiv că s-a depistat existența testamentului nr. 1631 din 12 octombrie 2004 lăsat de către tatăl său. Indică că despre existența testamentului lăsat de tatăl său nu a cunoscut.

Afirmă că la 04 decembrie 2012 prin interpelarea nr. 055/1 a solicitat notarului Tatiana Cebotarean informație cu privire la faptul pe numele cui tatăl său a lăsat testamentul și dacă a fost depusă declarația de acceptare a succesiunii în modul și termenii prevăzuți de legislație, la care răspuns nu a primit.

Susține că la 31 ianuarie 2013 a expediat repetat aceiași interpelare cu nr. 014/. La 04 februarie 2013 notarul Tatiana Cebotarean a confirmat faptul lipsei înregistrării dosarului succesoral la ziua de 04 februarie 2013, prin urmare, Dina Istratiuc nu a acceptat succesiunea testamentară în termenul stabilit.

Indică că la 01 martie 2013 a aflat despre faptul că la notarul Tatiana Cebotarean s-a adresat Dina Istratiuc cu cerere de a fi eliberat certificat de moștenitor testamentar, în baza hotărârii judecătorești din 29 ianuarie 2013.

Invocă că decizia Curții de Apel Bălți din 22 septembrie 2015 și hotărârea Judecătoriei Soroca din 24 martie 2015 sunt vădit neîntemeiate și pasibile de a fi casate în tot, deoarece intimata Dina Istratiuc nu a prezentat instanței de judecată nicio probă scrisă ce ar confirma faptul acceptării de către ea a masei succesoriale.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților, inclusiv a recurentului, la 02 octombrie 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire anexată (f. d. 210), fiind recepționată de recurent la data de

13 octombrie 2015, ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f. d. 212).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 04 decembrie 2015, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vasile Sochirca nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Vasile Sochirca, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Vasile Sochirca ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Vasile Sochirca se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță