

DECIZIE

10 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând recursul declarat de Centrul de Informații Juridice
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Centrului de Informații
Juridice împotriva Societății Comerciale „Regal Capital” Societate cu Răspundere
Limitată cu privire la încasarea datoriei
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2015 prin care a
fost restituită cererea de apel

constată:

La 08 mai 2015, Centrul de Informații Juridice a depus cerere de chemare în
judecată împotriva SC „Regal Capital” SRL cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că la 16 iulie 2014, având calitatea de
beneficiar a încheiat cu SC „Regal Capital” SRL, în calitate de prestator contractul
nr. 59 privind achiziționarea bunurilor de valoare mică (achiziționarea și instalarea
climatizatorului Cod CPV: 39717200-3).

Susține că în temeiul contractului menționat, livrarea și instalarea bunurilor
(climatizatorului) se efectuează la sediul autorității contractante, în decurs de
14 zile de la solicitarea acesteia. Prestatorul asumându-și toate riscurile și
cheltuielile care au intervenit în rezultatul livrării mărfii.

Menționează că în condițiile pct. 2 din contractul menționat, costul total al
contractului a constituit 23770 lei, inclusiv TVA, plata bunurilor efectuându-se
prin transfer în avans de 30 % de la momentul înregistrării contractului și de 70 %
în termen de 20 zile după semnarea actului de primire – predare și facturii fiscale
eliberate.

Afirmă că în virtutea executării ireproșabile a obligațiilor asumate, Centrul a
debitat la contul părâtului suma de 7131 lei, ceea ce reprezintă avansul în mărime
de 30 % din suma totală a contractului menționat, în decurs de 3 zile din momentul
semnării acestuia, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 48 din 25 iulie 2014.

Relatează că la 06 august 2014, din motivul imposibilității prestatorului de a-și onora obligațiile contractuale, a fost semnat Acordul nr. 1 privind rezilierea contractului nr. 59 din 16 iulie 2014.

Indică că potrivit pct. 2 din acordul adițional menționat, prestatorul s-a obligat să restituie la contul beneficiarului avansul primit la 25 iulie 2014, în mărime de 30 % echivalent a 7131 lei, obligație însă neonorată de către pârât.

Menționează că prin nota extrajudiciară nr. 09/9642 din 03 octombrie 2014 remisă pârâtului a solicitat executarea benevolă extrajudiciară a plăților restante în termen de 10 zile, cu avertizarea privind eventualitatea intentării unei proceduri civile în instanță de judecată, însă pârâtul nu a reacționat la pretenția formulată.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 512-514, 572, 619, 666, 668, 1389 Cod civil, art. 1, 5, 7, 84, 94, 117, 166-167, 175 alin. (1) lit. a) CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea sumei de 7131 lei și dobânzii de întârziere în sumă de 86265,53 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Glodeni din 13 octombrie 2015 a fost admisă parțial acțiunea, încasat de la SC „Regal Capital” SRL în beneficiul Centrului de Informație Juridică suma datoriei în mărime de 7131 lei și suma de 863 lei ce constituie dobânda de întârziere, încasat de la SC „Regal Capital” SRL în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 lei.

La 09 noiembrie 2015, Centrul de Informații Juridice a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 20 noiembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Centrul de Informații Juridice, acordat termen până la 15 decembrie 2015, ora 09.30 pentru lichidarea neajunsurilor prin depunerea cererii de apel motivat.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2015 a fost restituită cererea de apel depusă de Centrul de Informații Juridice și remisă cererea de apel cu toate înscrisurile anexate.

La 15 decembrie 2015, Centrul de Informații Juridice a depus cerere de apel motivată, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

La 30 decembrie 2015, prin intermediul Oficiului Poștal, Centrul de Informații Juridice a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu emiterea deciziei de restituire a pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Având în vedere prevederile art. 111 alin. (3), 112 alin. (3), (4) și 105 alin. (1¹) CPC, susține că cererea de apel a fost expediată în termenul prevăzut de lege prin intermediul poștei electronice.

Menționează că la 19 noiembrie 2015 a luat cunoștință cu copia motivată a hotărârii primei instanțe.

Consideră că pentru exercitarea legală a dreptului de a contesta cu apel hotărârea primei instanțe nu este suficientă numai comunicarea dispozitivului hotărârii, fiind necesară comunicarea integrală a hotărârii.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 30 decembrie 2015, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la 09 noiembrie 2015, Centrul de Informații Juridice a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Glodeni din 13 octombrie 2015, cu mențiunea că apelul suplimentar, cu indicarea temeiurilor de fapt și de drept, va fi depus după recepționarea hotărârii redactate a primei instanțe.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 20 noiembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Centrul de Informații Juridice, acordat termen până la 15 decembrie 2015, ora 09.30 pentru lichidarea neajunsurilor prin depunerea cererii de apel motivat și explicat apelantului că, în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din încheiere, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Cu toate acestea, Centrul de Informații Juridice nu a lichidat neajunsurile cererii de apel stabilite prin încheierea din 20 noiembrie 2015 și, până la data de 15 decembrie 2015, ora 09.30 nu a prezentat apelul motivat.

Stabilind în ședința de judecată că apelantul nu a lichidat neajunsurile în interiorul termenului acordat de instanță, Curtea de Apel Bălți, prin încheierea din 15 decembrie 2015, a restituit cererea de apel depusă de Centrul de Informații Juridice împotriva hotărârii Judecătoriei Glodeni din 13 octombrie 2015.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Iar dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC prevăd că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În interpretarea corectă a prevederilor legale enunțate se evidențiază că apelantului i se acordă un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor menționate în încheiere, survine sancțiunea pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, la caz, restituirea cererii de apel.

Or, în conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege sau stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Raportând la caz aceste raționamente, instanța de recurs constată că soluția adoptată de instanța de apel este una întemeiată, bazată pe prevederile legale aplicabile la caz.

Astfel, materialele cauzei denotă incontestabil că încheierea din 20 noiembrie 2015 prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Centrul de Informații Juridice și acordat termen până la 15 decembrie 2015, ora 09.30 pentru lichidarea neajunsurilor pentru depunerea cererii de apel motivat, a fost recepționată de către Centrul de Informații Juridice la 01 decembrie 2015, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 69), însă acest neajuns a apelului nu a fost înlăturat de apelant în interiorul termenului stabilit de instanță.

Instanța de recurs reține ca neîntemeiată susținerea recurentului Centrul de Informații Juridice precum că cererea de apel motivată a fost expediată prin intermediul poștei electronice la 15 decembrie 2015, prin urmare la timp.

Aceasta deoarece din înscrisul anexat la materialele pricinii rezultă că apelul motivat a fost expediat de Centrul de Informații Juridice prin intermediul poștei electronice *la 15 decembrie 2015 ora 14.04* (f. d. 73), pe când conform încheierii din 20 noiembrie 2015 prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Centrul de Informații Juridice, instanța de apel a acordat termen până *la 15 decembrie 2015, ora 09.30*.

De altfel, din procesul-verbal al ședinței de judecată din 15 decembrie 2015 rezultă că ședința de judecată a instanței de apel în pricina dată a fost anunțată deschisă la ora 09.55 min. (f. d. 70).

În această ordine de idei se constată temeinicia încheierii Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2015, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Centrul de Informații Juridice împotriva hotărârii Judecătoriei Glodeni din 13 octombrie 2015, ca urmare a neglijării indicațiilor instanței de apel ce au generat omiterea termenului de procedură, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Or, participanții la proces, prin prisma art. 61 alin. (1) CPC, sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procesuale.

Pe cale de consecință instanța de recurs relevă că Centrul de Informații Juridice, având la cunoștință despre examinarea prezentului litigiu și depunând încă la 09 noiembrie 2015 cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din

11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini procedurile legale în termen legal.

Astfel, din considerentele menționate, având în vedere că încheierea Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2015, este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Centrul de Informații Juridice și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Centrul de Informații Juridice.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Centrului de Informații Juridice împotriva Societății Comerciale „Regal Capital” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță