

DECIZIE

10 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Oleg Sternioală

examinând recursurile declarate de Societatea pe Acțiuni „Burlacu Vin”, Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, Societatea cu Răspundere Limitată „VitaVin Com”

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Casa-Universal” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate a Societății pe Acțiuni „Burlacu - Vin”

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 11 noiembrie 2015 prin care a fost respinsă contestația Societății pe Acțiuni „Burlacu Vin” împotriva creanțelor creditorului Banca Comercială „FinComBank” Societate pe Acțiuni, validate creanțele creditorului garantat Banca Comercială „FinComBank” Societate pe Acțiuni în sumă de 10123890,61 lei

constată:

La 24 decembrie 2014, SRL „Casa Universal” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de SA „Burlacu-Vin”.

Prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 23 martie 2015 a fost intentată procedura de insolabilitate față de SA „Burlacu-Vin”, desemnat în calitate de administrator al insolabilității ÎI „Dorin Rusu”, stabilit termenul pentru depunerea cererilor de validare a creanțelor până la 07 mai 2015, stabilit termenul limită pentru verificarea creanțelor și întocmirea tabelului definitiv până la 28 mai 2015, numită prima ședința de validare a creanțelor la 26 iunie 2015, ora 10:00.

La 06 mai 2015, BC „FinComBank” SA a depus cerere cu privire la validarea creanței față de SA „Burlacu-Vin” în sumă de 10123890, 61 lei.

În motivarea cererii a invocat că SA „Burlacu Vin” este debitorul Băncii în baza contractului de credit nr. L-51/08 din 11 martie 2008, în baza căruia SA „Burlacu Vin” a obținut un credit în sumă de 5700000 lei.

Menționează că angajamentele debitorului față de Bancă sunt asigurate prin contractul de gaj nr. L-51/08-7 din 11 martie 2008 și acordul adițional nr. 2 din 20 septembrie 2010, contractul de gaj nr. L-51/08-4 din 11 martie 2008 și acordul adițional nr. 2 din 20 septembrie 2010, contractul de gaj nr. L-51/08-8 din 12

martie 2008 și acordul adițional nr. 2 din 20 septembrie 2010, contractul de ipotecă nr. 7669 din 20 septembrie 2005, acordul adițional nr. 3 din 12 martie 2008 și acordul adițional nr. 5 din 07 octombrie 2010.

Indică că în legătură cu nerespectarea graficului de plăți aferente contractului de credit și apariția plăților restante a fost impusă să apeleze în instanța de judecată și prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 18 iulie 2012, modificată parțial prin decizia Curții de Apel Cahul din 28 martie 2013 a fost încasat de la SA „Burlacu Vin” în folosul Băncii datoria în sumă de 10123890,61 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 50000 lei.

La 23 iunie 2015, SA „Burlacu-Vin” a înaintat contestație împotriva creanței BC „FinComBank” SA, prin care a solicitat respingerea cererii cu privire la validarea creanței și neinclusiunea creanței în mărime de 10123890,61 lei în tabelul de creanțe al SA „Burlacu Vin”.

În motivarea contestației a invocat că la 20 iunie 2013 între BC „FinComBank” SA, SA „Burlacu Vin” și SRL „VitaVin Com” a fost încheiat contractul nr. L-50/13 cu privire la cesiunea drepturilor de creanță, în temeiul căruia datoria față de BC „FinComBank” SA a trecut de la debitorul SA „Burlacu Vin” la cesionarul SRL „VitaVin Com”.

Remarcă că SRL „VitaVin Com” a transferat în adresa BC „FinComBank” SA suma de 1104000 lei.

Indică că termenul limită de executare a obligațiilor în baza contractului menționat expiră la 27 mai 2017, prin urmare cerințele BC „FinComBank” SA în cadrul procesului de insolabilitate sunt neîntemeiate și încalcă drepturile debitorului și creditorilor.

La 24 septembrie 2015 BC „FinComBank” SA a depus cerere cu privire la admiterea creanței cu statut provizoriu la masa credală, cu dreptul de a participa și de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta și a retrage candidatura administratorului/lichidatorului insolabilității

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 25 septembrie 2015 a fost respinsă cererea BC „FinComBank” SA cu privire la admiterea creanței cu statut provizoriu la masa credală, cu dreptul de a participa și de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta și a retrage candidatura administratorului/lichidatorului insolabilității ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015 a fost respins recursul declarat de reprezentantul BC „FinComBank” SA, Alexandru Vizir ca fiind depus de o persoană neîmpuțernicită.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 11 noiembrie 2015 a fost respinsă contestația SA „Burlacu Vin” din 23 iunie 2015 împotriva creanțelor BC „FinComBank” SA și validate creanțele BC „FinComBank” SA în sumă de 10123890, 61 lei

La 26 noiembrie 2015, SA „Burlacu Vin” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 11 noiembrie 2015, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a contestației.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că la 20 iunie 2013, BC „FinComBank” SA, SA „Burlacu Vin” și SRL „VitaVin Com” au încheiat contractul de cesiune a creanțelor nr. L-50/13 în temeiul căruia datoria SA „Burlacu Vin” față de Bancă a trecut la SRL „VitaVin Com”.

Afirmă că în vederea executării contractului menționat, SRL „VitaVin Com” a transferat în adresa BC „FinComBank” SA suma de 1105000 lei.

Remarcă că termenul limită de executare a obligațiilor în baza contractului de cesiunea a creanței expiră la 27 mai 2017.

Menționează că la suma pretinsă de către Bancă, pretinde și un alt creditor al SA „Burlacu Vin” și anume, SRL „VitaVin Com”.

Indică că în cazul admiterii creanței BC „FinComBank” SA, în suma pe care o solicită, cuantumul creanțelor înaintate de către creditorii SA „Burlacu Vin” va fi ilegal majorat.

Având în vedere că SRL „VitaVin Com” a transferat pe contul BC „FinComBank” SA suma de 1105000 lei, consideră că Banca nu este în drept să pretindă validarea creanței în sumă de 10123890,61 lei, iar instanța de insolvabilitate nu este în drept să o valideze.

Indică că instanța de insolvabilitate eronat a dispus validarea creanței BC „FinComBank” SA în sumă de 1105000 lei, deoarece din suma menționată urma a fi redusă suma de 110500 lei, ce a fost transferată Băncii.

Mai notează că la moment, în instanța de judecată se examinează litigiul între BC „FinComBank” SA și SRL „VitaVin Com”, prin urmare, consideră că doar după intrarea în vigoare a hotărârii instanței de judecată, care examinează litigiul, instanța de insolvabilitate va fi în drept să valideze fie creanța BC „FinComBank” SA, fie a SRL „VitaVin Com”.

La 26 noiembrie 2015, BC „Victoriabank” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 11 noiembrie 2015, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi încheieri de admitere a contestației SA „Burlacu Vin”.

Menționează că la 20 iunie 2013, BC „FinComBank” SA, SA „Burlacu Vin” și SRL „VitaVin Com” au încheiat contractul de cesiune a creanțelor nr. L-50/13 în temeiul căruia datoria SA „Burlacu Vin” față de Bancă a trecut la SRL „VitaVin Com”.

Afirmă că în vederea executării contractului menționat, SRL „VitaVin Com” a transferat în adresa BC „FinComBank” SA suma de 1105000 lei, termenul limită de executare a obligațiilor în baza contractului de cesiunea a creanței fiind până la 27 mai 2017.

Invocând prevederile art. 144 alin. (4) din Legea insolvabilității, menționează că atât timp cât nu a intrat în vigoare hotărârea instanței de judecată care examinează litigiul între BC „FinComBank” SA și SRL „VitaVin Com”, instanța de insolvabilitate nu este în drept să valideze nici creanța BC „FinComBank” SA, nici a SRL „VitaVin Com”.

La 27 noiembrie 2015, SRL „VitaVin Com” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 11 noiembrie 2015, prin care a solicitat admiterea acestuia și casarea încheierii recurate.

Susține că la 20 iunie 2013, între BC „FinComBank” SA, SA „Burlacu Vin” și SRL „VitaVin Com” a fost încheiat contractul de cesiune a creanțelor nr. L-50/13 prin care datoria SA „Burlacu Vin” față de BC „FinComBank” SA a fost trecută SRL „VitaVin Com”.

Susține că întru executarea obligațiilor sale, SRL „VitaVin Com” a transferat în adresa BC „FinComBank” SA suma de 1105000 lei, prin urmare, anume SRL „VitaVin Com” deține statut de creditor.

Consideră că chiar dacă instanța de insolabilitate a ajuns la concluzia de a valida creanța BC „FinComBank” SA față de SA „Burlacu Vin”, aceasta urma a fi redusă până la suma de 9018890,61, ca consecință a transferului sumei de 1105000 lei de către SRL „VitaVin Com” pe contul Băncii.

Având în vedere prevederile art. 261 CPC, indică că instanța de insolabilitate va fi în drept să valideze creanța fie a BC „FinComBank” SA, fie a SRL „VitaVinCom” doar după ce va intra în vigoare hotărârea instanței de judecată ce examinează litigiul dintre acești doi potențiali creditori.

În conformitate cu art. 425 al CPC RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei nu rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 26 noiembrie 2015 și respectiv, 27 noiembrie 2015, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile este întemeiate și urmează a fi admise cu casarea încheierii primei instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 23 martie 2015 a fost intentată procedura de insolabilitate față de SA „Burlacu-Vin”, desemnat în calitate de administrator al insolabilității ÎI „Dorin Rusu”, stabilit termenul pentru depunerea cererilor de validare a creanțelor până la 07 mai 2015, stabilit termenul limită pentru verificarea creanțelor și întocmirea tabelului definitiv până la 28 mai 2015, numită prima ședința de validare a creanțelor la 26 iunie 2015 ora 10:00.

Tot actele cauzei denotă că la 06 mai 2015, BC „FinComBank” SA a depus cerere cu privire la validarea creanței față de SA „Burlacu-Vin” în sumă de 10123890, 61 lei (f. d. 10-12), iar la 23 iunie 2015, SA „Burlacu-Vin” a înaintat contestație împotriva creanței BC „FinComBank” SA (f. d. 49).

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Comrat din 11 noiembrie 2015 a fost respinsă contestația SA „Burlacu Vin” împotriva creanțelor creditorului BC „FinComBank” SA și validate creanțele creditorului garantat BC „FinComBank” SA în sumă de 10123890,61 lei.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate în raport cu criticele formulate în recursuri și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, instanța de recurs constată că soluția instanței de insolvabilitate a fost adoptată cu aprecierea arbitrară a probelor prezentate de către părți.

Astfel, se va menționa că examinând contestația înaintată de SA „Burlacu Vin”, instanța de insolvabilitate nu a verificat și nu s-a expus referitor la temeinicia susținerilor invocate de către contestatorul SA „Burlacu Vin”, inclusiv prin prisma probelor prezentate, precum că SRL „VitaVin Com” a transferat pe contul BC „FinComBank” SA suma de 1105000 lei întru executarea obligațiilor sale.

Or, în situația în care faptul executării sau neexecutării integrale/părțiale a contractului de cesiune nr. L-50/13 încheiat între BC „FinComBank” SA, SA „Burlacu Vin” și SRL „VitaVin Com” la 20 iunie 2013, prin care datoria SA „Burlacu Vin” față de BC „FinComBank” SA a trecut la SRL „VitaVin Com”, nu a fost demonstrată, creanța în suma ei deplină de 10123890,61 lei nu poate fi validată.

La caz se constată că în susținerea contestației depuse la 23 iunie 2013, SA „Burlacu Vin” a anexat în copii: ordinul de plată nr. 1 din 20 iunie 2013 (f. d. 52), ordinul de plată nr. 57544895 din 02 august 2013 (f. d. 53), ordinul de plată nr. 60021226 din 10 septembrie 2013 (f. d. 54), invocând că prin aceste acte bancare SRL „VitaVin Com” a transferat în adresa BC „FinComBank” SA suma de 1104000 lei în contul achitării creanței, validarea cărei se solicită în speță.

Aceste susțineri și probe prezentate au fost trecute, însă, cu vederea de instanța de insolvabilitate și lăsate fără examinare și apreciere, deși urmau a fi examinate și apreciate la justa lor valoare, întru soluționarea corectă a cererii cu care a fost investită, inclusiv și prin examinarea originalelor acestor acte bancare.

În atare situație este cert că soluția adoptată de instanța de insolvabilitate nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea încheierii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Distinct de cele menționate mai sus, având în vedere că eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursurile, de a casa integral încheierea Curții de Apel Comrat din 11 noiembrie 2015 cu remiterea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Comrat.

În rejudecare instanța urmează să țină cont de cele menționate și să adopte o hotărâre întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admit recursurile declarate de Societatea pe Acțiuni „Burlacu Vin”, Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, Societatea cu Răspundere Limitată „VitaVin Com”.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Comrat din 11 noiembrie 2015 în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Casa-Universal” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate a Societății pe Acțiuni „Burlacu - Vin”, cu remiterea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Comrat.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Oleg Sternioală