

D E C I Z I E

10 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de reprezentantul Postovan Vitalie în interesele Consiliului raional Drochia, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Bajura-Com” împotriva Consiliului raional Drochia, intervenienți accesorii Fondul de Investiții Sociale din Moldova și Agenția de Implementare a SP cu privire la declararea nulității absolute a clauzelor contractuale, încasarea diferenței de curs valutar, reținerilor, penalităților, remunerației, dobânzii de întârziere și taxei de stat, împotriva încheierilor Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2015 și 01 decembrie 2015, prin care s-a restituit apelul declarat de Consiliul raional Drochia ca fiind tardiv și depus de o persoană care nu este în drept să declare apel

c o n s t a t ă :

La 26 noiembrie 2010 societatea cu răspundere limitată „Bajura-Com” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Drochia cu privire la încasarea datoriei, prejudiciului material, moral, taxei de stat și cheltuielilor pentru asistență juridică.

În motivarea cererii de chemare în judecată societatea cu răspundere limitată „Bajura-Com” a indicat că la 17 septembrie 2007 a încheiat cu Consiliul raional Drochia contractele nr. IFB -W-5364-SIDA2 „Centrul de consiliere pentru copii și familii în situație de risc „Căldura casei””; nr. IFB-W-5365-SIDA2 „Centrul pentru copii și tineri cu dezabilități „Ciocîrlia”” și nr. IFB-5366-SIDA2 „Centrul de zi și plasament temporar pentru persoane în etate „Drofă””, prin care s-a obligat să execute lucrări de reparație a Centrelor comunitare specificate, iar pârâtul în calitate de beneficiar să achite plata pentru lucrările efectuate.

Termenul de executare a lucrărilor a fost stabilit până la 31 mai 2008.

În vederea prelungirii termenului de executare a lucrărilor s-a adresat Președintelui Consiliului raional Drochia prin scrisorile nr. 161 din 17 decembrie 2007, nr. 48 din 21 decembrie 2007, nr. 75 din 15 mai 2008, nr. 84 din 06 iunie 2008 și nr. 178 din 19 iunie 2008, însă a primit răspuns numai la o adresare.

Pârâtul nu a acceptat prelungirea termenului de efectuare a lucrărilor și a avertizat despre aplicarea penalității în mărime de 0,1% din prețul final al contractului, care a și fost reținută în mărime de 29 850,79 lei.

Pârâtul nu a obiect în privința calității și mersului lucrărilor efectuate.

Pârâtul a acceptat și a semnat facturile fiscale în sumă totală de 1 790 657 lei, dar urmează să mai achite suma de 763 295,29 lei.

Cere societatea cu răspundere limitată „Bajura-Com” încasarea din contul Consiliului raional Drochia a datoriei în mărime de 763 295,29 lei, prejudiciului material și moral în sumă de 495 500 lei, taxei de stat în mărime de 22 898,85 lei și cheltuielile de asistență juridică (f.d. 3-6, vol. I).

În ședința de judecată din 10 martie 2011 reprezentantul Bobeică Alexandru în interesele Consiliului raional Drochia a solicitat antrenarea în proces a Fondului de Investiții Sociale din Moldova în calitate de copârât (f.d. 133, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 10 martie 2011 s-a respins demersul Consiliului raional Drochia cu privire la antrenarea Fondului de Investiții Sociale din Moldova în calitate de copârât.

S-a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu Fondul de Investiții Sociale din Moldova (f.d. 109, vol. I).

În ședința de judecată din 16 mai 2011 societatea cu răspundere limitată „Bajura-Com” a solicitat încasarea din contul Consiliului raional Drochia a datoriei în mărime de 763 295,29 lei și taxei de stat în mărime de 22 898,85 lei (f.d. 116-118, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 16 mai 2011 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Bajura-Com”.

S-a încasat de la Consiliul raional Drochia în beneficiul societății cu răspundere limitată „Bajura-Com” datoria în mărime de 763 295,29 lei și taxa de stat în mărime de 800 lei.

S-a încasat de la Consiliul raional Drochia în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 22 098,85 lei (f.d. 139-141, vol. I).

Prin decizia Consiliului raional Drochia nr. 1/11 din 31 ianuarie 2011 s-a desemnat Postovan Vitalie în calitate de reprezentant al Consiliului raional Drochia în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, etc. (f.d. 107, vol. I).

La 10 ianuarie 2012 reprezentantul Postovan Vitalie a declarat în interesele Consiliului raional Drochia apel împotriva hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 16 mai 2011 (f.d. 142-143, vol. I).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 06 noiembrie 2012 a admis apelul declarat de Consiliul raional Drochia.

A casat hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 16 mai 2011 și a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

A încasat de la societatea cu răspundere limitată „Bajura-Com” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 22 097 lei (f.d. 229-235, vol. I).

La 25 februarie 2013 societatea cu răspundere limitată „Bajura-Com” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2012, iar la 13 martie 2013 recurs suplimentar împotriva aceleiași decizii (f.d. 239-242, 257-259; vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 iunie 2013 s-a admis recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Bajura-Com”, s-a casat decizia Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2012 și s-a restituit pricina la rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată (f.d. 281-287, vol. I).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 06 februarie 2014 a admis apelul declarat de Consiliul raional Drochia, a casat hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 16 mai 2011 și a trimis pricina la rejudecare conform competenței la Judecătoria Drochia (f.d. 123-127, vol. II).

Judecătoria Drochia prin încheierea din 15 mai 2014 a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu Agenția de Implementare a SP din or. Drochia (f.d. 147, vol. II).

Prin mandatul din 10 noiembrie 2014 avocatul Croitorul Pavel a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Bajura-Com” să-i reprezinte

interesele în instanța de judecată cu dreptul de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, etc. (f.d. 176, vol. II).

La 19 februarie 2015 avocatul Croitoru Pavel a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Bajura-Com” cerere de modificare a pretențiilor solicitând declararea nulității absolute a clauzei contractuale de la pct. 24, alin.6 din Datele despre Contract și anume sintagma „Plățile ulterioare către contractor vor fi calculate în dolari SUA și vor fi plătite și convertite în lei la rata de schimb stabilită de banca comercială „Banca Socială” societate pe acțiuni, filiala interraională la ziua efectuării plății de către Fondul de Investiții Sociale din Moldova”; declararea nulității absolute a clauzei contractuale de la pct. 41.3 din Condițiile Contractului; încasarea forțată din contul Consiliului raional Drochia în beneficiul societății cu răspundere limitată „Bajura-Com” a diferenței de curs valutar în sumă totală de 137 968,10 lei; a reținerilor în sumă totală de 179 065,80 lei; a penalităților ilegal aplicate în sumă totală de 29 850,79 lei; a remunerației pentru lucrările din cererile de efectuare a plăților nr.7 în sumă totală de 199 389,61 lei; a dobânzii de întârziere în mărime de 215 172,15 lei și a taxei de stat în mărime de 22 898,85 lei (f.d. 208-223, vol. II).

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 23 martie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Bajura-Com”.

S-au declarat nule clauzele contractuale din datele despre contractele încheiate la 26 septembrie 2007 între Consiliul raional Drochia, Agenția de Implementare a SP Drochia și societatea cu răspundere limitată „Bajura-Com”, mun. Chișinău și anume: de la pct. 41.3 și de la pct. 24, al. 1 sintagma „Plățile ulterioare către contractor vor fi calculate în dolari SUA și vor fi plătite și convertite în lei la rata de schimb stabilită de banca comercială „Banca Socială” societate pe acțiuni, filiala interraională la ziua efectuării plății de către Fondul de Investiții Sociale din Moldova”.

S-a încasat de la Consiliul raional Drochia în beneficiul societății cu răspundere „Bajura-Com” diferența de curs valutar în sumă totală de 137 968,10 lei; reținerea în sumă de 179 065,80 lei; penalitatea în mărime de 29 850,79 lei; remunerarea pentru lucrările din cererile de efectuare a plăților nr. 7 în sumă de 199 389,61 lei; dobânda de întârziere în mărime de 215 172,15 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 800 lei.

S-a încasat de la Consiliul raional Drochia taxa de stat în beneficiul statului în sumă totală de 22 314 lei (f.d. 90-91, 97-108, vol. IV).

La 16 aprilie 2015 reprezentantul Postovan Vitalie a declarat în interesele Consiliului raional Drochia apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia din 23 martie 2015 (f.d. 118, vol. IV).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 mai 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Consiliul raional Drochia.

S-a acordat Consiliului raional Drochia termen până la 25 iunie 2015, ora 09.00 pentru prezentarea cererii de apel motivate.

S-a explicat Consiliului raional Drochia că dacă nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta cererea de apel motivată, în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f.d. 120, vol. IV).

Avocatul Pavel Croitoru a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Bajura-Com” cerere de restituire a apelului declarat de Consiliul raional Drochia ca fiind tardiv (f.d. 124-125, vol. IV).

La 22 iunie 2015 reprezentantul Postovan Vitalie a depus în interesele Consiliului raional Drochia apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia din 23 martie 2015 (f.d. 132-135, vol. IV).

Prin încheierea Curții de apel Bălți din 25 iunie 2015 s-a restituit cererea de apel declarată de Consiliul raional Drochia ca fiind depusă tardiv (f.d. 128-129, vol. IV).

La 08 iulie 2015 reprezentantul Postovan Vitalie a declarat în interesele Consiliului raional Drochia recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2015 (f.d. 138, vol. IV).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 16 septembrie 2015 a admis recursul declarat de Consiliul raional Drochia, a casat încheierea Curții de Apel Bălți din 25 iunie 2015 și a restituit pricina spre judecarea apelului în fond la Curtea de Apel Bălți (f.d. 151-156, vol. IV).

La 30 noiembrie 2015 reprezentantul Postovan Vitalie a depus în interesele Consiliului raional Drochia apel suplimentar împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia din 23 martie 2015 (f.d. 175-180; 182-184, vol. IV).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015 s-a restituit apelul declarat de Consiliul raional Drochia ca fiind depus de către o persoană neîmputernicită (f.d. 191-194, vol. IV).

La 14 decembrie 2015 reprezentantul Postovan Vitalie a depus în interesele Consiliului raional Drochia apel suplimentar împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia din 23 martie 2015 (f.d. 200-202, vol. IV).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2015 s-a restituit apelul declarat de Consiliul raional Drochia ca fiind tardiv (f.d. 207-208, vol. IV).

Prin procura din 16 octombrie 2015 Postovan Vitalie a fost împuternicit de Președintele raionului Drochia să reprezinte interesele Consiliului raional Drochia în instanța de judecată cu dreptul de ataca hotărârea judecătorească, procura fiind valabilă până la 31 septembrie 2018 (f.d. 217, vol. I).

Prin decizia din 17 decembrie 2015 Consiliului raional Drochia l-a desemnat pe Postovan Vitalie în calitate de reprezentant în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, decizia fiind valabilă până la 01 ianuarie 2017 (f.d. 218, vol. IV).

La 05 ianuarie 2016 reprezentantul Postovan Vitalie a depus în interesele Consiliului raional Drochia recurs împotriva încheierilor Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015 și 22 decembrie 2015, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierilor.

În motivarea cererii de recurs reprezentantul Postovan Vitalie a indicat că instanța de apel nu a acordat termen pentru prezentarea unei decizii de reconfirmare a împuternicirilor sale de a reprezenta interesele Consiliului raional Drochia în instanța de judecată.

Prin referința depusă la 09 februarie 2016 avocatul Pavel Croitoru în interesele societății cu răspundere limitată „Bajura-Com” a solicitat respingerea recursului împotriva încheierii din 01 decembrie 2015 ca tardiv, iar împotriva încheierii din 22 decembrie 2015 ca nemotivat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii din 01 decembrie 2015 este depus peste termen și necesită să fie respins ca tardiv, iar recursul împotriva încheierii din 22 decembrie 2015 este depus în termen, întemeiat și

urmează a fi admis cu casarea încheierii și trimiterea pricinii la judecare din următoarele motive.

Privitor la recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015 s-a restituit apelul declarat de Consiliul raional Drochia ca fiind depus de către o persoană neîmputernicită (f.d. 191-194, vol. IV).

La 07 decembrie 2015 Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa Consiliului raional Drochia copia încheierii din 01 decembrie 2015 (f.d. 195, vol. IV).

Consiliul raional Drochia a recepționat copia încheierii din 01 decembrie 2015 la 09 decembrie 2015, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauze (f.d. 196, vol. IV).

În conformitate cu art. 105 alin. (1) Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Conform pct. 88 Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului 798 din 18 iunie 2002, trimiterile poștale simple, confirmările de primire și avizele la trimiterile poștale înregistrate adresate persoanelor juridice se eliberează în oficiile poștale persoanelor împuternicite în acest scop sau se distribuie la sediul acestora în cutii speciale, instalate la parter.

Reprezentantul Postovan Vitalie a declarat în interesele Consiliului raional Drochia recurs împotriva încheierii din 01 decembrie 2015 la 05 ianuarie 2016 (f.d. 211, vol. IV).

Așadar, recursul declarat de reprezentantul Postovan Vitalie în interesele Consiliului raional Drochia la 05 ianuarie 2016 este depus cu omiterea termenului de declarare.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)

Reprezentantul Postovan Vitalie în interesele Consiliului raional Drochia nu a solicitat repunerea în termen și nu a invocat careva temeiuri de repunere în termen.

Admiterea recursului peste termenul prevăzut de lege în lipsa temeiurilor justificate ar încălca principiul securității raporturilor juridice, dreptul intimatului la un proces echitabil și ar duce inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

În favoarea concluziei enunțate se invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care consacră unul din principiile fundamentale ale preeminenței

dreptului, securitatea raporturilor juridice (a se vedea hotărârea Pîrnău și alții vs. Moldova din 31 ianuarie 2012).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constată a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea hotărârea Ponomaryov vs. Ucraina 3236/03 din 03 aprilie 2008).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamanților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Având în vedere că recursul declarat împotriva încheierii din 01 decembrie 2015 a fost depus în afara termenului de declarare, fără a fi solicitată repunerea în termen, instanța de recurs consideră că urmează a fi respins ca fiind tardiv fără a se pronunța în fond.

Privitor la recursul declarat împotriva încheierii din 22 decembrie 2015.

La 14 decembrie 2015 reprezentantul Postovan Vitalie a depus apel suplimentar împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 200-202, vol. IV).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2015 s-a restituit apelul declarat de Consiliul raional Drochia ca fiind tardiv (f.d. 207-208, vol. IV).

La 24 decembrie 2015 Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa Consiliului raional Drochia copia încheierii din 22 decembrie 2015, care a fost recepționată la 29 decembrie 2015 (f.d. 209-210, vol. IV).

Prin urmare, recursul declarat de reprezentantul Postovan Vitalie în interesele Consiliului raional Drochia împotriva încheierii din 22 decembrie 2015 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În încheierea din 22 decembrie 2015 Curtea de Apel Bălți a indicat că a examinat apelul declarat de Consiliul raional Drochia în ședință publică (f.d. 207, vol. IV).

În conformitate cu art. 273 Codul de procedură civilă, pentru fiecare ședință de judecată în primă instanță și în instanță de apel, precum și pentru fiecare act de procedură îndeplinit în afara ședinței (audierea martorului la locul aflării lui, cercetarea înscrisurilor și altor probe materiale la locul de aflare sau păstrare etc.), se întocmește proces-verbal.

Contrar acestor prevederi imperative ale legii, Curtea de Apel Bălți pentru ședința din 22 decembrie 2015 nu a întocmit proces-verbal al ședinței de judecată.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. e) Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată.

În conformitate cu art. 432 alin. (5) Codul de procedură civilă, temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

Așadar, instanța de apel la emiterea încheierii din 22 decembrie 2015 a încălcat normele de drept procedural și această încălcare servește temei de casare a încheierii.

Erorile judiciare ale instanței de apel în ordine de recurs nu este posibil de corectat.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Bălți a încălcat normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat împotriva încheierii din 01 decembrie 2015 ca fiind tardiv fără a se pronunța în fond, de a admite recursul împotriva încheierii din 22 decembrie 2015 cu casarea acesteia și trimiterea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Bălți de la faza soluționării chestiunii de primire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de reprezentantul Postovan Vitalie în interesele Consiliului raional Drochia împotriva încheierii din 22 decembrie 2015.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Bajura-Com” împotriva Consiliului raional Drochia, intervenienți accesorii Fondul de Investiții Sociale din Moldova și Agenția de Implementare a SP cu privire la declararea nulității absolute a clauzei contractuale; încasarea diferenței de curs valutar, reținerilor, penalităților, remunerației, dobânzii de întârziere și taxei de stat, cu restituirea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Bălți de la faza soluționării chestiunii de primire a cererii de apel.

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Postovan Vitalie în interesele Consiliului raional Drochia împotriva încheierii din 01 decembrie 2015 ca fiind tardiv.

Decizia în partea respingerii recursului declarat de reprezentantul Postovan Vitalie în interesele Consiliului raional Drochia împotriva încheierii din 01 decembrie 2015 este irevocabilă, iar în partea casării încheierii din 22 decembrie 2015 cu trimiterea pricinii la rejudecare nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan