

prima instanță: A.Gheorghieș, A. Albu și A. Toderaș

## DECIZIE

17 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către întreprinderea mixtă „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni, în pricina civilă la cererea depusă de avocatul Leșan Nicolae în interesele societății cu răspundere limitată „Grildosagro” împotriva întreprinderii mixte „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni cu privire la eliberarea ordonanței de întoarcere a executării hotărârii judecătorești, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 noiembrie 2015, prin care s-a refuzat anularea ordonanței judecătorești

### c o n s t a t ă:

Prin mandatul nr.0268892 din 12 iunie 2015 avocatul Leșan Nicolae a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Grildosagro” să-i acorde asistență juridică cu toate drepturile prevăzute de la art.81 Codul de procedură civilă, inclusiv de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.4).

La 26 iunie 2015 avocatul Leșan Nicolae a depus la Judecătoria Drochia în interesele societății cu răspundere limitată „Grildosagro” cerere împotriva întreprinderii mixte „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni cu privire la eliberarea ordonanței de întoarcere a executării hotărârii judecătorești.

În motivarea cererii avocatul Leșan Nicolae a invocat că prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 27 iulie 2011, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2012, s-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Grildosagro” în beneficiul întreprinderii mixte „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni prejudiciul material în mărime de 5744000 lei și taxa de stat în mărime de 50000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10 mai 2012 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a societății cu răspundere limitată „Grildosagro”.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 06 septembrie 2012 a declarat recursul societății cu răspundere limitată „Grildosagro” inadmisibil.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 decembrie 2012 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire a societății cu răspundere limitată „Grildosagro”.

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 18 decembrie 2013 a admis cerere de revizuire a societății cu răspundere limitată „Grildosagro”, a casat decizia Curții Supreme de Justiție din 06 septembrie 2012, decizia Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2012 și a restituit pricina la rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 25 martie 2014 s-a admis apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Grildosagro”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 27 iulie 2011 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care acțiunea întreprinderii mixte „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni a fost respinsă.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 05 noiembrie 2014 a respins recursul declarat de întreprinderea mixtă „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni și a menținut decizia Curții de Apel Bălți din 25 martie 2014.

La cererea întreprinderii mixte „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni, Judecătoria Economică de Circumscripție în temeiul titlului executoriu nr.2e-2810/11 din 27 iulie 2011 a pus în executare hotărârea din 27 iulie 2011 care a fost executată parțial și anume: întreprinderea mixtă „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni în calitate de creditor a primit de la societatea cu răspundere limitată „Grildosagro” suma de 181013, 05 lei și autovehiculul de model „VAZ-2121”.

Întru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, societatea cu răspundere limitată „Grildosagro” s-a adresat întreprinderii mixte „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni cu cerere, prin care a solicitat restituirea sumei încasate în baza titlului executoriu nr.2e-2810/11 din 27 iulie 2011.

Întreprinderea mixtă „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni prin răspunsul nr.01/2-22 din 19 ianuarie 2015 a comunicat societății cu răspundere limitată „Grildosagro” că este de acord să restituie suma de 181013, 05 lei și autovehiculul de model „VAZ-2121” numai în cazul în care instanța de judecată competentă va dispune astfel.

Cere avocatul Leșan Nicolae eliberarea ordonanței judecătorești și încasarea silită de la întreprinderea mixtă „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni în beneficiul societății cu răspundere limitată „Grildosagro” suma de 181013,05 lei, obligarea restituirii autovehiculului de model „VAZ-2121” și încasarea cheltuielilor de judecată.

Judecătoria Drochia prin ordonanța din 16 iulie 2015 a încasat de la întreprinderea mixtă „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni în beneficiul societății cu răspundere limitată „Grildosagro” suma de 183728,24 lei.

A dispus transmiterea silită de la întreprinderea mixtă „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni în posesia societății cu răspundere limitată „Grildosagro” autovehiculul de model „VAZ-2121”.

La 06 august 2015 întreprinderea mixtă „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni a înaintat obiecții la ordonanța emisă de Judecătoria Drochia la 16 iulie 2015 (f.d.39-43).

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 10 august 2015 s-a respins cererea întreprinderii mixte „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni cu privire la anularea ordonanței din 16 iulie 2015 (f.d.108).

La 26 august 2015 întreprinderea mixtă „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți din 10 august 2015 (f.d.115-117).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 octombrie 2015 s-a admis recursul, s-a casat încheierea Judecătoriei Drochia din 10 august 2015, s-au admis obiecțiile formulate de întreprinderea mixtă „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni, s-a casat ordonanța emisă de Judecătoria Drochia din 16 iulie 2015 și s-a reținut cererea societății cu răspundere limitată „Grildosagro” de eliberare a ordonanței judecătorești spre examinare conform competenței la Curtea de Apel Bălți, dispund soluționarea în fond a problemei cu emiterea ordonanței judecătorești (f.d.125-131).

Curtea de Apel Bălți prin ordonanța din 22 octombrie 2015 a încasat de la întreprinderea mixtă „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni în beneficiul societății cu răspundere limitată „Grildosagro” suma de 183728,24 lei.

A dispus transmiterea silită de la întreprinderea mixtă „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni în posesia societății cu răspundere limitată „Grildosagro” autovehiculul de model „VAZ-2121” (f.d.132-133).

La 06 noiembrie 2015 întreprinderea mixtă „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni a înaintat obiecții la ordonanța emisă de Curtea de Apel Bălți din 22 octombrie 2015 (f.d.138-140).

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 26 noiembrie 2015 a refuzat anularea ordonanței judecătorești nr.2rc-90/2015 din 22 octombrie 2015 (f.d.146-151).

La 22 decembrie 2015 întreprinderea mixtă „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 noiembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii (f.d.162-165).

În motivarea recursului întreprinderea mixtă „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni a invocat că Curtea de Apel Bălți neîntemeiat a încasat taxa de stat în mărime de 2715,19 lei.

Societatea cu răspundere limitată „Grildosagro” nu a achitat taxa de stat pentru examinarea de către Curtea de Apel Bălți a cererii de eliberare a ordonanței judecătorești și nejustificat a fost încasată prin ordonanța nr.2rc-90/2-15 din 22 octombrie 2015 taxa de stat.

Curtea de Apel Bălți contrar prevederilor art.349 coroborat cu art.171 Codul de procedură civilă nu a acordat societății cu răspundere limitată „Grildosagro” termen pentru lichidarea neajunsurilor achitarea și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

Eliberarea altei ordonanțe judecătorești presupune o nouă soluționare a fondului pretențiilor și necesitatea achitării de către creditor a unei noi taxe de stat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de întreprinderea mixtă „Sudzucker Moldova”

societate pe acțiuni este depus în termen, neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 26 noiembrie 2015 din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

La 07 decembrie 2015 Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților copia încheierii din 26 noiembrie 2015 (f.d.152).

Din scrisoarea de însoțire rezultă că întreprinderea mixtă „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni a recepționat copia încheierii Curții de Apel Bălți din 26 noiembrie 2015 la 09 decembrie 2015 (f.d.166).

Prin urmare, recursul declarat de întreprinderea mixtă „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni la 22 decembrie 2015 împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 noiembrie 2015 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că avocatul Leșan Nicolae a depus la Judecătoria Drochia în interesele societății cu răspundere limitată „Grildosagro” cerere împotriva întreprinderii mixte „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni cu privire la eliberarea ordonanței de întoarcere a executării hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 27 iulie 2011.

Prin ordinul de plată nr.313 din 10 iulie 2015 se confirmă că societatea cu răspundere limitată „Grildosagro” a achitat taxa de stat în mărime de 2715,19 lei (f.d.28).

Judecătoria Drochia prin ordonanța din 16 iulie 2015 a încasat de la întreprinderea mixtă „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni în beneficiul societății cu răspundere limitată „Grildosagro” suma de 181013,05 lei și taxa de stat în mărime de 2715,19 lei, iar în total a încasat 183728,24 lei.

A dispus transmiterea silită de la întreprinderea mixtă „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni în posesia societății cu răspundere limitată „Grildosagro” autovehiculul de model „VAZ-2121”.

La 06 august 2015 întreprinderea mixtă „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni a înaintat obiecții la ordonanța emisă de Judecătoria Drochia la 16 iulie 2015 (f.d.39-43).

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 10 august 2015 s-a respins cererea întreprinderii mixte „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni cu privire la anularea ordonanței din 16 iulie 2015 (f.d.108).

La 26 august 2015 întreprinderea mixtă „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți din 10 august 2015 (f.d.115-117).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 octombrie 2015 s-a admis recursul, s-a casat încheierea Judecătoriei Drochia din 10 august 2015, s-au admis obiecțiile formulate de întreprinderea mixtă „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni, s-a casat ordonanța emisă de Judecătoria Drochia din 16 iulie 2015 și s-a reținut cererea societății cu răspundere limitată „Grildosagro” de eliberare a ordonanței

judecătorești spre examinare conform competenței la Curtea de Apel Bălți, dispunând soluționarea în fond a problemei, cu emiterea ordonanței judecătorești (f.d.125-131).

Curtea de Apel Bălți prin ordonanța din 22 octombrie 2015 a încasat de la întreprinderea mixtă „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni în beneficiul societății cu răspundere limitată „Grildosagro” suma de 183728,24 lei.

A dispus transmiterea silită de la întreprinderea mixtă „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni în posesia societății cu răspundere limitată „Grildosagro” autovehiculul de model „VAZ-2121” (f.d.132-133).

La 06 noiembrie 2015 întreprinderea mixtă „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni a înaintat obiecții la ordonanța emisă de Curtea de Apel Bălți din 22 octombrie 2015 (f.d.138-140).

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 26 noiembrie 2015 a refuzat anularea ordonanței judecătorești nr.2rc-90/2015 din 22 octombrie 2015 (f.d.146-151).

Conform art.158 alin.(2) Codul de executare, dacă instanța de judecată care a rejudecat pricina nu a soluționat întoarcerea executării hotărârii anulate, pârîtul este în drept, în termenele de prescripție, să înainteze în această instanță o cerere de întoarcere a executării în procedură în ordonanță, fără respectarea procedurii prealabile.

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 25 martie 2014 a soluționat în fond pricina civilă la cererea de chemare în judecată a întreprinderii mixte „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni împotriva societății cu răspundere limitată „Grildosagro” cu privire la încasarea prejudiciului material, însă nu a soluționat întoarcerea executării hotărârii anulate (f.d.6-10).

Astfel, Curtea de Apel Bălți este instanța competentă să examineze cererea de întoarcere a executării în procedură în ordonanță.

În conformitate cu art.346 alin.(2) Codul de procedură civilă, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești se impune cu taxă de stat în proporție de 50 la sută din taxa stabilită pentru cererea de chemare în judecată în acțiune civilă.

Societatea cu răspundere limitată „Grildosagro” la depunerea cererii de eliberare a ordonanței judecătorești a achitat taxa de stat în mărime de 2715,19 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.313 din 10 iulie 2015 (f.d.28).

Articolul 351 alin.(1) lit.h) Codul de procedură civilă prevede că în ordonanța judecătorească se indică taxa de stat plătită de debitor în favoarea creditorului sau a statului.

Prin urmare, Curtea de Apel întemeiat a încasat prin ordonanța din 22 octombrie 2015 taxa de stat în mărime de 2715,19 lei.

Argumentele întreprinderii mixte „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni că eliberarea ordonanței judecătorești de Curtea de Apel Bălți presupune o nouă soluționare a fondului pretențiilor și necesitatea achitării de către creditor a unei noi taxe de stat poartă caracter declarativ și nu pot fi reținute.

În conformitate cu art.346 alin.(4) Codul de procedură civilă, în caz de anulare a ordonanței judecătorești, taxa de stat plătită de creditor nu se restituie.

Taxa de stat nu se restituie în cazul anulării ordonanței judecătorești din motivul lipsei pretențiilor în al căror temei se emite ordonanță judecătorească.

Reținerea cererii societății cu răspundere limitată „Grildosagro” de eliberare a ordonanței judecătorești spre examinare conform competenței la Curtea de Apel Bălți nu constituie temei de a fi obligat creditorul să achite taxa de stat repetat.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 este legală, iar argumentele invocate de întreprinderea mixtă „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către întreprinderea mixtă „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 26 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea depusă de avocatul Leșan Nicolae în interesele societății cu răspundere limitată „Grildosagro” împotriva întreprinderii mixte „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni cu privire la eliberarea ordonanței de întoarcere a executării hotărârii judecătorești.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan