

prima instanță: G. Bîrsan
instanța de apel: T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza

2rc-142/16

DECIZIE

10 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Nic - Ol”, reprezentată de avocatul Vasile Martin

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „Oberegagro” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nic - Ol” cu privire la rambursarea datoriei

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 noiembrie 2015 prin care a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Vasile Martin, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Nic - Ol”, ca depusă în afara termenului legal

constată:

La 16 ianuarie 2015, ÎCS „Oberegagro” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Nic - Ol” cu privire la rambursarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că la 31 mai 2013 a livrat pârâtului produse de uz fitosanitar în valoare totală de 169369,82 lei, fapt confirmat prin facturile fiscale FB 4126113 și FB 4126125.

Susține că parțial costul mărfii a fost achitat de către pârât și anume, în valoare de 80000 lei, iar restul sumei de 89369,82 lei, până în prezent, nu este achitată.

Invocând prevederile art. 619 Cod civil, afirmă că la 05 noiembrie 2014, pârâtul a acumulat o datorie în mărime de 116901,84 lei, constituită din costul mărfii livrate în valoare de 89369,82 lei și dobânda de întârziere în mărime de 27532,02 lei.

Menționează că în vederea soluționării pe cale amiabilă a litigiului, s-a adresat de nenumărate ori pârâtului (reclamația nr. 2 din 15 aprilie 2014, aviz de recepție a corespondenței R 2012473373), care însă au rămas fără răspuns.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 572, 602, 619 Cod civil, art. 1, 4, 5, 7, 39, 83, 166, 167, 174 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea sumei de 89369,82 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 27532,02 lei, precum și a cheltuielilor pentru plata taxei de stat în sumă de 2681,09 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 07 aprilie 2015 a fost admisă acțiunea, încasat de la SRL „Nic - Oil” în beneficiul ÎCS „Oberegagro” SRL restanța la prețul mărfii livrate în sumă de 89369,82 lei, dobânda de întârziere în sumă de 27532,02 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 2681,09 lei.

La 09 aprilie 2015, SRL „Nic - Oil”, reprezentată de avocatul Vasile Martin a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, cu trimiterea pricinii la o nouă examinare în fond în aceeași instanță în alt complet de judecată, precum și scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 21 aprilie 2015 a fost corectată greșeala din dispozitivul hotărârii Judecătoriei Edineț din 07 aprilie 2015 în denumirea greșită a pârâtului de SRL „Nic - Oil”, prin indicarea denumirii corecte SRL „Nic - Oil”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 iunie 2015 a fost respinsă cererea depusă de SRL „Nic - Oil”, reprezentată de avocatul Vasile Martin cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Nic - Oil”, reprezentată de avocatul Vasile Martin, acordat termen până la 02 iulie 2015, ora 09:00 pentru lichidarea neajunsurilor și anexarea dovezii de achitare a taxei de stat, în sumă de 2630,30 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 septembrie 2015 a fost respins recursul declarat de SRL „Nic - Oil” și menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 04 iunie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 octombrie 2015 a fost restituit SRL „Nic - Oil”, reprezentată de avocatul Vasile Martin cererea de apel și remisă SRL „Nic - Oil”, reprezentată de avocatul Vasile Martin cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 12 noiembrie 2015, SRL „Nic - Oil”, reprezentată de avocatul Vasile Martin a depus cerere de apel repetată, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe cu trimiterea cauzei la o nouă examinare în fond în aceeași instanță în alt complet de judecată, precum și scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 noiembrie 2015 a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Vasile Martin, reprezentantul SRL „Nic - Oil”, ca depusă în afara termenului legal.

La 17 decembrie 2015, SRL „Nic - Oil”, reprezentată de avocatul Vasile Martin a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 noiembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu trimiterea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului declarat.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că la cererea de apel a anexat adeverința BC „Energbank” SA precum că societatea nu dispune de surse financiare pe contul deservit de bancă.

Afirmă că încheierea Curții de Apel Bălți din 01 octombrie 2015 prin care a fost restituită cererea de apel a fost recepționată la 28 octombrie 2015, iar la 09 noiembrie 2015 a achitat taxa de stat în sumă de 620 lei, cererea de apel cu bonul de plată a taxei de stat fiind expediate instanței de apel în aceeași zi.

Consideră că aceeași instanță judecătorească în diferite complete de judecători se contrazice și interpretează diferit prevederile aceleași norme de drept procedural și anume, prevederile art. 368 CPC.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă în lipsa recurentului.

Tot actele pricinii denotă că copia încheierii a fost expediată în adresa părților la 01 decembrie 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 129), fiind recepționată de recurent la 07 decembrie 2015, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 132).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 17 decembrie 2015, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 noiembrie 2015 a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Vasile Martin, reprezentantul SRL „Nic - Ol”, ca depusă în afara termenului legal.

Este cert și faptul că la 17 decembrie 2015, SRL „Nic - Ol”, reprezentată de avocatul Vasile Martin a declarat recurs împotriva încheierii menționate.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) CPC, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) CPC împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În conformitate cu art. 437 alin. (3) CPC în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Potrivit art. 81 CPC, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, *cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității*, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau *în mandatul eliberat avocatului*.

Iar conform prevederilor pct. 6 subpct. 2. din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013, pe verso-ul mandatului se inserează împuternicirile avocatului, numele și prenumele clientului, semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

La fel, pct. 8 din hotărârea menționată (în vigoare din 14 noiembrie 2014) prevede că împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Prin prisma prevederilor susmenționate în speță se constată că, deși cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 este depusă și semnată în interesele SRL „Nic - Ol” de către avocatul Vasile Martin, la materialele dosarului, cât și la cererea de recurs lipsește mandatul îndeplinit conform rigorilor impuse de lege, care ar atesta împuternicirile avocatului Vasile Martin acordate de către SRL „Nic - Ol” cu privire la dreptul de a ataca actele judecătorești cu recurs.

Or, mandatul anexat la materialele pricinii denotă incontestabil că SRL „Nic - Ol” a acordat avocatului Vasile Martin împuternicirile cu privire la contestarea hotărârilor judecătorești *doar cu apel* (f. d. 41).

Ca consecință, stabilindu-se cu certitudine că în cauză lipsesc probe ce ar confirma împuternicirea acordată de către SRL „Nic - Ol” avocatului Vasile Martin de a ataca cu recurs actul de dispoziție judecătorească, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 noiembrie 2015 este depus de o persoană neîmputernicită, fapt ce impune respingerea lui.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Nic - Ol”, reprezentată de avocatul Vasile Martin.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță