

DECIZIE

10 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Iurie Bejenaru, Maria Ghervas
Elena Covalenco și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida, Mișcoi Cristina, Mișcoi Corneliu și Mișcoi Andrian, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Gheorghe Susarenco și avocatul stagiar Buimistru Cristina în interesele Școlii Profesionale nr. 5 mun. Chișinău împotriva lui Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida, Mișcoi Cristina, Mișcoi Corneliu și Mișcoi Andrian, intervenienți accesorii Ministerul Educației și Direcția Municipală pentru Protecția Drepturilor Copilului cu privire la evacuarea din spațiul locativ împreună cu membrii familiei, încasarea datoriei la serviciile comunale, cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională depusă de Mișcoi Simion și Mișcoi Zinaida împotriva Școlii Profesionale nr. 5 mun. Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2015 și deciziei suplimentare din 22 decembrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida, Mișcoi Cristina, Mișcoi Corneliu, Mișcoi Adrian, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 21 octombrie 2014 și încheierile din 21 mai 2014, 30 iunie 2014 și 01 iulie 2014

c o n s t a t ă:

Prin mandatele nr. 0292299 și nr. 0310072 din 21 mai 2013 avocatul Gheorghe Susarenco și avocatul stagiar Buimistru Cristina au fost împuterniciți de Școala Profesională nr. 5 mun. Chișinău să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a majora cuantumul pretențiilor, de a ataca actele judecătorești etc. (f.d. 5, 6, vol. I).

La 01 iulie 2013 avocatul Gheorghe Susarenco și avocatul stagiar Buimistru Cristina au depus în interesele Școlii Profesionale nr. 5 mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva lui Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida, intervenient accesoriu Ministerul Educației cu privire la evacuarea împreună cu membrii familiei din spațiul locativ situat în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa 18/3 (f.d. 2-4, vol. I).

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Gheorghe Susarenco și avocatul stagiar Buimistru Cristina au indicat că prin Hotărârea Guvernului cu privire la reorganizarea unor instituții de învățământ secundar profesional nr. 919 din 13 august 2007, în scopul optimizării instituțiilor de învățământ secundar profesional și conform art. 40 alin. (1) și art. 62 alin. (5) Legea învățământului nr. 547-XIII din 21 iulie 1995, Școala Profesională nr. 5, mun. Chișinău a fost reorganizată prin absorbția Școlii de Meserii nr. 3, mun. Chișinău.

Fosta administrație a Școlii Profesionale nr. 5 mun. Chișinău ilegal a transmis lui Mișcoi Simion și membrilor familiei acestuia în locațiune pe o perioadă nedeterminată odăile nr. 307-308 din căminul pentru studenți nr. 2, str. Sarmizegetusa 18/3, mun. Chișinău.

Pârâții nu sunt angajați sau studenți ai Școlii Profesionale nr.5, însă locuiesc în odăile nr. 307-308 în lipsa ordinului de repartiție și acordului Ministerului Educației.

Conform prevederilor Codului cu privire la locuințe, persoanele care ocupă fără autorizație încăperea de locuit, urmează a fi evacuate fără a li se acorda o altă încăpere de locuit.

Cer avocatul Gheorghe Susarenco și avocatul stagiar Buimistru Cristina evacuarea lui Mișcoi Simion și a membrilor familiei acestuia din odăile nr. 307-308, căminul nr. 2, str. Sarmisegetusa 18/3, mun. Chișinău care se află la bilanțul Școlii Profesionale nr. 5, mun. Chișinău (f.d 2-4, vol. I)

La 12 iulie 2013 și 19 august 2013 avocatul stagiar Buimistru Cristina a depus în interesele Școlii Profesionale nr. 5 mun. Chișinău cerere de concretizate a pretențiilor împotriva lui Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida, intervenient accesoriu Ministerul Educației solicitând încasarea de la pîrîți a serviciilor comunale în sumă de 49 702,94 lei, cheltuielilor de judecată constituite din asistența juridică în sumă de 6000 lei și taxa de stat achitată.

În motivarea cererilor de concretizare a pretențiilor avocatul stagiar Buimistru Cristina a indicat că din luna ianuarie 2008 până în luna august 2013 familia Mișcoi locuiește în căminul nr. 2 a Școlii Profesionale nr. 5, Chișinău fără a achita serviciile de locațiune.

Suma datoriilor familiei Mișcoi este de 49 702,94 lei (f.d 10-11, 29-30, vol. I).

La 16 septembrie 2013 Mișcoi Simion și Mișcoi Zinaida au depus cerere de scoatere de pe rol a acțiunii, iar la 18 septembrie 2013 demers repetat, prin care au solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Școala Profesională nr. 5 mun. Chișinău (f.d. 45, 51-52, vol. I).

La 02 octombrie 2013 Mișcoi Simion și Mișcoi Zinaida, iar la 23 ianuarie 2014 Mișcoi Zinaida au depus cereri de atragere în proces a Direcției Municipale pentru Protecția Drepturilor Copilului în calitate de intervenient principal (f.d. 55, 65, vol. I).

Judecătoria Botanica mun. Chișinău prin încheierea din 23 ianuarie 2014 a respins cererea lui Mișcoi Simion și Mișcoi Zinaida privind antrenarea Direcției Municipale pentru Protecția Drepturilor Copilului în proces în calitate de intervenient principal a (f.d. 70-71, vol. I).

La 23 ianuarie 2013 avocatul stagiar Buimistru Cristina a depus în interesele Școlii Profesionale nr. 5 mun. Chișinău cerere de chemare în judecată concretizată împotriva lui Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida, intervenient accesoriu Ministerul Educației cu privire la evacuarea lui Mișcoi Simion împreună cu membrii familiei Mișcoi Zinaida, Mișcoi Cristina, Mișcoi Corneliu și Mișcoi Andrian din spațiul locativ căminul Școlii Profesionale nr. 5 situat în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa 18/3, solicitând totodată înștiințarea ultimilor despre posibilitatea intervenirii în proces în calitate de copîrîți.

În motivarea cererii de concretizare a acțiunii avocatul stagiar Buimistru Cristina a indicat că Mișcoi Zinaida și Mișcoi Simion au trei copii: Cristina, Corneliu și Andrian, care domiciliază în odăile nr. 307 și 308 a căminului Școlii Profesionale nr. 5 din luna ianuarie 2006.

Prin ordinul Ministerului Educației din 10 ianuarie 2006, emis în baza interpelării deputatului în Parlament Vatra Ion, pârâții au fost cazați temporar până la sfârșitul lunii mai 2006 (f.d 73-75, vol. I).

La 27 ianuarie 2013 avocatul stagiar Buimistru Cristina a depus în interesele Școlii Profesionale nr. 5 mun. Chișinău cerere de chemare în judecată concretizată împotriva lui Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida, Mișcoi Cristina, intervenient accesoriu Ministerul Educației cu privire la evacuarea lui Mișcoi Simion împreună cu membrii familiei Mișcoi Zinaida, Mișcoi Cristina, Mișcoi Corneliu și Mișcoi Andrian din spațiul locativ căminul Școlii Profesionale nr. 5 mun. Chișinău situat în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa 18/3 a lui și antrenarea Cristinei Mișcoi în calitate de copârât.

În motivarea cererii de concretizare a pretențiilor avocatul stagiar Buimistru Cristina a indicat că pârâții nu au eliberat spațiul locativ, acumulând datorii la serviciile comunale în mărime de 49 702,94 lei (f.d 76-79, vol. I).

La 11 martie 2014 Mișcoi Simion și Mișcoi Zinaida au depus acțiune reconvențională împotriva Școlii Profesionale nr. 5 mun. Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cu încasarea sumei de 500000 lei.

În motivarea acțiunii reconvenționale Mișcoi Simion și Mișcoi Zinaida au indicat că la 28 august 2008 Procuratura sect. Botanica mun. Chișinău a depus cerere de chemare în judecată în interesele elevilor minori ai Școlii Profesionale nr. 5 mun. Chișinău și în interesele statului cu privire la evacuarea lor din odăile nr. 307 și 308 din căminul nr. 2, str. Sarmisegetusa 18/3, mun. Chișinău, în pofida faptului că imobilul nu se afla la bilanțul Școlii Profesionale nr. 5 mun. Chișinău sau a Ministerului Educației.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 iulie 2011, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2012, acțiunea Procuraturii sect. Botanica mun. Chișinău a fost respinsă.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 13 iunie 2012 a admis recursul, a casat decizia instanței de apel și a trimis pricina la rejudecare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2012, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 aprilie 2013, s-a admis apelul lor.

Prin înaintarea de către Procuratura sect. Botanica mun. Chișinău a unei acțiuni neîntemeiate, le-au fost cauzate suferințe morale, fiindu-le agravată starea sănătății.

Cer Mișcoi Simion și Mișcoi Zinaida repararea prejudiciului moral în mărime de 500 000 lei din contul Școlii Profesionale nr. 5 mun. Chișinău pentru suferințele fizice, psihice și morale (f.d. 96-98, vol. I).

Judecătoria Botanica mun. Chișinău prin încheierea din 12 martie 2014 a primit spre examinare acțiunea reconvențională depusă de Mișcoi Simion și Mișcoi Zinaida pentru a fi examinată cu cererea de chemare în judecată inițială depusă de Școala Profesională nr. 5 mun. Chișinău și a scutit reclamantii Mișcoi Simion și Mișcoi Zinaida de la plata taxei de stat la depunerea acțiunii (f.d. 164-165, vol. I).

La 08 mai 2014 Mișcoi Simion și Mișcoi Zinaida au depus addendum împotriva referinței prezentate de Școala Profesională nr. 5 mun. Chișinău solicitând efectuarea expertizei medico-legale la Centrul de medicină din str. Korolenco nr. 8, mun. Chișinău pentru determinarea cauzei apariției diagnozelor de „diabet zaharat” și „angiopatie cerebrală” (f.d. 180-186, vol. I).

La 18 mai 2014 Mișcoi Simion și Mișcoi Zinaida au depus cerere de atragere în proces în calitate de intervenient accesoriu a Direcției Municipale pentru Protecția Drepturilor Copilului (f.d. 34, vol. II).

Judecătoria Botanica mun. Chişinău prin încheierea din 21 mai 2014 a antrenat în proces Direcţia Municipală pentru Protecţia Drepturilor Copilului în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 72 verso, vol. II).

În şedinţa de judecată a primei instanţe din 21 mai 2014 Mişcoi Simion a concretizat că solicită încetarea procesului la cererea de chemare în judecată depusă de Şcoala Profesională nr. 5 mun. Chişinău şi nu scoaterea de pe rol a acţiunii cum a formulat în cererile depuse la 16 septembrie 2013 şi la 18 septembrie 2013 (f.d. 73, vol. II).

Judecătoria Botanica mun. Chişinău prin încheierea din 21 mai 2014 a respins cererea depusă de Mişcoi Simion şi Mişcoi Zinaida privind încetarea procesului (f.d. 68-69, vol. II).

Judecătoria Botanica mun. Chişinău prin încheierea din 21 mai 2014 a respins cererea depusă de Mişcoi Simion şi Mişcoi Zinaida privind ordonarea expertizei medico-legale pentru stabilirea cauzei apariţiei diagnozelor de „diabet zaharat” şi „angiopatie cerebrală” (f.d. 70-71, vol. II).

În şedinţa de judecată a primei instanţe din 21 mai 2014 Mişcoi Simion a înaintat recuzare judecătorului Maria Țurcan (f.d. 73 verso, Vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chişinău din 21 mai 2014 s-a respins cererea lui Mişcoi Simion privind recuzarea judecătorului Maria Țurcan fiind dispusă continuarea examinării pricinii de acelaşi complet de judecată (f.d. 76, 78-79, vol. II).

În şedinţa de judecată a primei instanţe din 30 iunie 2014 Mişcoi Simion a înaintat demers privind ordonarea expertizei medico-legale la Centrul de medicină din str. Korolenco nr. 8, mun. Chişinău pentru stabilirea legăturii cauzale dintre procesele de judecată şi apariţia maladiilor incurabile cu diagnozele de „diabet zaharat” tip II grav subcompensat şi „angiopatie cerebrală” (f.d. 105 verso, vol. II).

Judecătoria Botanica mun. Chişinău prin încheierea din 30 iunie 2014 a respins cererea depusă de Mişcoi Simion privind ordonarea expertizei medico-legale pentru stabilirea legăturii cauzale dintre procesele de judecată şi apariţia maladiilor incurabile cu diagnozele de „diabet zaharat” tip II grav subcompensat şi „angiopatie cerebrală” (f.d. 94-96, vol. II).

În şedinţa de judecată a primei instanţe din 30 iunie 2014 Mişcoi Simion şi Mişcoi Zinaida au depus cerere, iar la 01 iulie 2014 cerere suplimentară privind recuzarea judecătorului Maria Țurcan (f.d. 97- 98, 112-113, vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chişinău din 01 iulie 2014 s-a respins cererea lui Mişcoi Simion şi Mişcoi Zinaida privind recuzarea judecătorului Maria Țurcan fiind dispusă continuarea examinării pricinii de acelaşi complet de judecată (f.d. 125-129 Vol. II).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chişinău din 21 octombrie 2014 cererea de chemare în judecată depusă de Şcoala Profesională nr. 5 mun. Chişinău s-a admis integral.

S-au evacuat Mişcoi Simion, Mişcoi Zinaida, Mişcoi Cristina, Mişcoi Corneliu şi Mişcoi Andrian din odăile nr. 307 şi nr. 308 din căminul Şcolii Profesionale nr. 5 mun. Chişinău situat în str. Sarmizegetusa 18/3, mun. Chişinău fără acordarea altui spaţiu locativ.

S-a încasat în mod solidar de la Mişcoi Simion şi Mişcoi Zinaida în beneficiul Şcolii Profesionale nr. 5 mun. Chişinău suma de 49702,94 lei cu titlu de datorii la serviciile comunale, suma de 1591,08 cu titlu de taxă de stat şi suma de 6 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică, iar în total suma de 57 294,02 lei.

S-a respins acțiunea reconvențională depusă de Mișcoi Simion și Mișcoi Zinaida împotriva Școlii Profesionale nr. 5 mun. Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral (f.d. 136, 151-153 Vol. II).

La 24 octombrie 2014 Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida, Mișcoi Cristina, Mișcoi Corneliu și Mișcoi Andrian au depus apel nemotivat, iar la 16 februarie 2015 Mișcoi Zinaida și Mișcoi Simion apel motivat împotriva încheierilor și hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 21 octombrie 2014 (f.d. 143-144, 167-170 Vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 14 iulie 2015 a respins apelul declarat de Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida, Mișcoi Cristina, Mișcoi Corneliu și Mișcoi Andrian și a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 21 octombrie 2014 (f.d. 216-228, vol. II).

La 24 iulie 2015 Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida, Mișcoi Cristina, Mișcoi Corneliu și Mișcoi Andrian au declarat recurs nemotivat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2015 solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, hotărârii și încheierilor primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii reconvenționale.

În motivarea cererii de recurs Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida, Mișcoi Cristina, Mișcoi Corneliu și Mișcoi Andrian au indicat că la 14 iulie 2015 instanța de apel a examinat pricina în lipsa lor, deși la 13 iulie 2015 au depus cereri de amânare a ședinței de judecată în legătură cu perioada post-operatorială gravă a lui Mișcoi Simion (f.d. 1-3 Vol. III).

La 12 octombrie 2015 Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida, Mișcoi Cristina, Mișcoi Corneliu și Mișcoi Andrian au depus recurs motivat solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2015, emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii reconvenționale, casarea încheierilor Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, menținute de Curtea de Apel Chișinău cu scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, numirea unei expertize medico-legale pentru a determina legătura cauzală dintre apariția maladiilor incurabile „Diabet zaharat, tip II, grav, subcompensat, insulino-independent, grav, tip doi” și „Agiopatie cerebrală” și influența patologică a administrației a Școlii Profesionale nr. 5, mun. Chișinău prin situațiile de conflict și stres permanente, create cu bună-știință de funcționarii instituției.

În motivarea cererii de recurs au invocat că instanțele de judecată eronat au respins acțiunea reconvențională.

La 14 octombrie 2015 Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida, Mișcoi Cristina, Mișcoi Corneliu și Mișcoi Andrian au depus addendum împotriva referinței depuse de avocatul Buimistru Cristina

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2015 s-a amânat soluționarea chestiunii de examinare a admisibilității recursului declarat de Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida, Mișcoi Cristina, Mișcoi Corneliu și Mișcoi Andrian, s-a ridicat pricina de la examinare în ordine de recurs și s-a restituit la Curtea de Apel Chișinău pentru emiterea deciziei suplimentare (f.d. 99-103, vol. III).

La 16 noiembrie 2015 Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida, Mișcoi Cristina, Mișcoi Corneliu și Mișcoi Andrian au depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău - Domnica Manole, Arnăut Sergiu și Guzun Maria și a grefierului Tatiana Plămădeală (f.d. 114, vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015 s-a respins cererea de recuzare depusă de Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida, Mișcoi Cristina, Mișcoi Corneliu și Mișcoi Andrian ca fiind neîntemeiată (f.d. 141-145, vol. III).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015 s-a menținut încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 21 mai 2014, prin care s-a respins cererea lui Mișcoi Simion și Mișcoi Zinaida cu privire la ordonarea expertizei medico-legale pentru stabilirea cauzei apariției „diabetului zaharat” și „angiopatiei cerebrale”.

S-a menținut încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 21 mai 2014, prin care s-a respins cererea lui Mișcoi Simion cu privire la recuzarea judecătorului Maria Țurcan, iar judecarea pricinii a continuat în aceeași componență.

S-a menținut încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 30 iunie 2014, prin care s-a respins cererea lui Mișcoi Simion cu privire la ordonarea expertizei judiciare medico-legale pentru stabilirea legăturii cauzale dintre procesele judiciare de evacuare a familiei Mișcoi și apariția maladiilor incurabile „diabetul zaharat” tip II, grav subcompensat, insulino-independent tip II și „angiopatiei cerebrale” a lui Mișcoi Simion.

S-a menținut încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 21 mai 2014, prin care s-a respins cererea lui Mișcoi Simion și Mișcoi Zinaida cu privire la încetarea procesului la cererea de chemare de chemare în judecată depusă de Școala Profesională nr.5 mun. Chișinău.

S-a menținut încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 01 iulie 2014, prin care s-a respins cererea depusă de Mișcoi Simion și Mișcoi Zinaida de recuzare a judecătorului Maria Țurcan, iar examinarea pricinii a continuat în aceeași componență (f.d. 162-167, vol. III).

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 02 octombrie 2015 avocatul Buimistru Cristina a depus în interesele Școlii Profesionale nr. 5 mun. Chișinău referință la recursul declarat de Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida, Mișcoi Cristina, Mișcoi Corneliu și Mișcoi Andrian solicitând respingerea acestuia cu menținerea hotărârilor judecătorești.

La 12 octombrie 2015 Ministerul Educației a depus referință la recursul declarat de Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida, Mișcoi Cristina, Mișcoi Corneliu și Mișcoi Andrian solicitând respingerea acestuia cu menținerea deciziei instanței de apel.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ prin încheierea din 03 februarie 2016 a considerat recursul admisibil fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestuia de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) și art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează în lipsa părților, în limitele invocate în cerere, pe baza referinței depuse de intimat și fără a administra noi dovezi.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referințelor depuse de avocatul Buimistru Cristina în interesele Școlii Profesionale nr. 5 mun. Chișinău și Ministerul Educației, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în

termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și trimiterea pricinii la rejudecare în ordine de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău prin scrisoare nedată a expedit în adresa părților copia deciziei din 14 iulie 2015 (f.d. 245, vol. II).

Prin urmare, recursul declarat de Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida, Mișcoi Cristina, Mișcoi Corneliu și Mișcoi Andrian la 24 iulie 2015 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. b) Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Curtea de Apel Chișinău a expedit în adresa lui Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida, Mișcoi Cristina, Mișcoi Corneliu și Mișcoi Adrian citație pentru ședința de judecată din 17 februarie 2015 (f.d. 164, vol. II).

La 16 februarie 2015 Mișcoi Zinaida și Mișcoi Simion au solicitat amânarea ședinței de judecată din 17 februarie 2015 pe motivul derulării unor proceduri și investigații de ordin medico-profilactic (f.d. 179, vol. II).

La 16 februarie 2015 avocatul Buimistru Cristina a depus în interesele Școlii Profesionale nr. 5 mun. Chișinău cerere de amânare a ședinței de judecată din 17 februarie 2015 (f.d. 187-188, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău la 17 februarie 2015 a admis demersul părților și a amânat ședința de judecată pentru 07 aprilie 2015 (f.d. 189, vol. II).

La 07 aprilie 2015 Mișcoi Zinaida a înaintat demers de amânare a ședinței de judecată pe motiv că urmează să angajeze un avocat pentru acordarea asistenței juridice (f.d. 193, vol. II).

În ședința de judecată din 07 aprilie 2015 avocatul Buimistru Cristina a solicitat citarea Direcției Naționale pentru Protecția Drepturilor Copilului (f.d. 194, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău în ședința de judecată din 07 aprilie 2015 a admis demersul depus de Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida și avocatul Buimistru Cristina și a dispus examinarea pricinii pentru 16 iunie 2015 (f.d. 195, vol. II).

În ședința de judecată din 16 iunie 2015 Mișcoi Simion a solicitat amânarea ședinței de judecată din motiv că avocatul, Mișcoi Zinaida, Mișcoi Cristina, Mișcoi Corneliu și Mișcoi Andrian sunt în imposibilitate de a se prezenta în ședința de judecată.

Instanța de apel a admis demersul și a amânat examinarea pricinii pentru 14 iulie 2015, ora. 14.00 (f.d. 203, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău a înștiințat prin citație apelanții Mișcoi Zinaida, Mișcoi Cristina, Mișcoi Corneliu și Mișcoi Andrian despre examinarea pricinii la 14 iulie 2015, ora 14.00, iar apelandul Mișcoi Simion contra semnătură (f.d. 204-205, vol. II).

În conformitate cu art. 376 alin. (1) Codul de procedură civilă, dispozițiile de procedură privind judecarea pricinilor civile în primă instanță se aplică și în instanța de apel în măsura în care nu sînt contrare dispozițiilor prezentului capitol.

În conformitate cu art. 197 Codul de procedură civilă, la ora judecării pricinii, președintele deschide ședința și anunță procesul care se va judeca.

Articolul 193 alin. (1) Codul de procedură civilă prevede că judecarea pricinilor civile are loc în ședință de judecată cu înștiințarea obligatorie a participanților la proces despre locul, data și ora ședinței.

În conformitate cu art. 274 alin. (2) lit. a) Codul de procedură civilă, în procesul-verbal al ședinței se indică locul, data și ora deschiderii, data încheierii ședinței de judecată.

Contrar normelor de drept citate și încheierii din 16 iunie 2015, ședința de judecată din 14 iulie 2015 a fost deschisă la ora 10.40, înainte de ora stabilită (f.d. 213, vol. II).

Or, în punctul 16 din hotărârea Mașaev contra Moldovei din 12 mai 2009, Curtea Europeană a Dreptului Omului a constatat violarea art. 6§1 din Convenție situația în care reclamantul a susținut că nu a fost citat pentru ședința de judecată a Curții de Apel Chișinău din 9 martie 2004, la care a fost examinat recursul său, deoarece potrivit ștampilelor de pe plicul primit de la Curtea de Apel Chișinău, citația a fost expeditată la 5 martie 2004 și a ajuns la el la 16 martie.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 14 iulie 2015 a respins apelul declarat de Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida, Mișcoi Cristina, Mișcoi Corneliu și Mișcoi Andrian și a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 21 octombrie 2014 (f.d. 216-228, vol. II).

Din procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel din 14 iulie 2015 rezultă că Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida, Mișcoi Cristina, Mișcoi Andrian și Mișcoi Corneliu nu s-au prezentat (f.d. 214-215, vol. II).

La 13 iulie 2015 Mișcoi Zinaida, Mișcoi Cristina, Mișcoi Adrian și Mișcoi Corneliu au depus cerere de amânare a ședinței de judecată din 14 iulie 2015 pe motiv că Mișcoi Simion se află la tratament și recuperare post-operatorială anexând acte justificative în acest sens (f.d. 209, vol. II).

Instanța de apel a respins demersul și a dispus examinarea pricinii în fond (f.d. 213, vol. II).

Însă, prin trimiterea-extras din 07 iulie 2015 s-a recomandat lui Mișcoi Simion spitalizarea urgentă la investigație și tratament în secția chirurgie (f.d. 212, vol. II).

Prin certificatul eliberat la 13 iulie 2015 se confirmă că Mișcoi Simion s-a aflat la tratament staționar de la 07 iulie 2015 până la 13 iulie 2015 și că tratamentul staționar se prelungește (f.d. 210, 231, vol. II).

Din certificatul de concediu medical rezultă că Mișcoi Simion s-a aflat la tratament staționar de la 07 iulie 2015 până la 16 iulie 2015 (f.d. 16, vol. III).

În extrasul din fișa medicală a bolnavului de staționar este indicat că Mișcoi Simion a fost internat la 07 iulie 2015 și externat la 16 iulie 2015 (f.d. 50, vol. III).

Judecând cererea de apel în lipsa lui Mișcoi Simion, care era internat la tratament staționar, instanța de apel nu a asigurat disponibilitatea în drepturi a participanților la proces, ce constă în posibilitatea, în primul rând, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare, astfel, prin urmare fiind admisă încălcarea prevederilor art. 27 alin. (1) Codul de procedură civilă.

Așadar, instanța de apel a încălcat dreptul recurentului Mișcoi Simion la un proces echitabil și principiul egalității armelor statuat la art. 6 Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, pentru a răspunde exigențelor articolului enunțat procedura în fața instanțelor judiciare trebuie să aibă un caracter contradictoriu, un concept similar celui al egalității armelor. Principiul contradictorialității presupune, în fond, posibilitatea pentru părțile în proces de a li se aduce la cunoștință toate dovezile invocate, observațiile formulate a acesteia și de a face comentarii în legătură cu ele.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a încălcat normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida, Mișcoi Cristina, Mișcoi Corneliu și Mișcoi Andrian, de a casa decizia instanței de apel și decizia suplimentară și de a restitui pricina spre rejudecare în ordine de apel în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida, Mișcoi Cristina, Mișcoi Corneliu și Mișcoi Andrian.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2015 și decizia suplimentară din 22 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Gheorghe Susarenco și avocatul stagiar Buimistru Cristina în interesele Școlii Profesionale nr. 5 mun. Chișinău împotriva lui Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida, Mișcoi Cristina, Mișcoi Corneliu, Mișcoi Andrian, intervenienți accesorii Ministerul Educației și Direcția Municipală pentru Protecția Drepturilor Copilului cu privire la evacuarea din spațiul locativ împreună cu membrii familiei, încasarea datoriei la serviciile comunale, cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională depusă de Mișcoi Simion și Mișcoi Zinaida împotriva Școlii Profesionale nr. 5 mun. Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral, cu restituirea pricinii spre rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas

Elena Covalenco

Sveatoslav Moldovan