

prima instanță: E. Lavciuc

dosarul nr. 3rh-14/16

instanța de apel: T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza

instanța de recurs: A. Cobăneanu, V. Vlevadî, T. Chișca-Doneva

Î N C H E I E R E

10 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță
Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire depusă de către Bulai Feodora,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Feodorei Bulai împotriva
Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Șoldănești cu privire la includerea în stagiul de
muncă a studiilor medii speciale,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015, prin care a
fost respins recursul declarat de Bulai Feodora și menținută încheierea Curții de Apel
Bălți din 12 august 2015, prin care a fost restituită Feodorei Bulai cererea de apel ca
fiind depusă cu omiterea termenului de declarare a apelului,

constată:

La 13 octombrie 2014, Bulai Feodora a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Șoldănești cu privire la includerea în
stagiul de muncă a studiilor medii speciale.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 12 martie 2014, în legătură cu
atingerea vârstei de pensionare Casa Teritorială de Asigurări Sociale Șoldănești i-a
calculat și stabilit pensia pentru limită de vârstă în sumă de 119 lei lunar, comunicându-
i-se că nu are stagiul de muncă de 15 ani, iar studiile medii de specialitate nu se includ
în stagiul de muncă.

Susține că conform prevederilor legale pînă în anii 1999, anii de studii medii se
includ în stagiul de muncă, iar la dînsa stagiul de muncă este din anul 1975 pînă în
anul 1988, respectiv, de 14 ani plus 3 ani de studii, în total 17 ani stagiul de muncă.

Consideră că Casa Teritorială de Asigurări Sociale Șoldănești eronat i-a stabilit
pensia pentru limită de vârstă din alocații (reieșind din stagiul de 14 ani) intenționat nu
dorește să-i stabilească pensia ținînd cont de stagiul de muncă de 17 ani.

Solicită includerea în stagiul de muncă pentru stabilirea pensiei pentru limită de
vârstă a studiilor medii de specialitate.

Prin hotărîrea Judecătoriei Șoldănești din 04 iunie 2015, acțiunea a fost respinsă
ca neîntemeiată.

La 20 iulie 2015, Bulai Feodora a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii în sensul formulat.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 august 2015, cererea de apel depusă de către Bulai Feodora a fost restituită ca fiind depusă cu omiterea termenului legal.

La 03 septembrie 2015 Bulai Feodora a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015, a fost respins recursul declarat de Bulai Feodora și menținută încheierea instanței de apel.

La 04 ianuarie 2016, Bulai Feodora a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs, soluționând problema în fond, prin admiterea cerințelor din acțiune.

Susține că cererea de apel a fost depusă în termen și chiar dacă nu era depusă în termen, afirmă că are dreptul la adresare în temeiul art. 267 Cod civil.

La fel, invocă că apelul a fost depus prin intermediul oficiului poștal unde și s-a reținut cererea sa, motiv din care a fost recepționată de instanță cu întârziere.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

La caz, se constată că cererea de revizuire este depusă de către Bulai Feodora, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015, prin care a fost respins recursul declarat de către Bulai Feodora și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 august 2015, prin care apelul declarat de către Bulai Feodora a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal.

Este de reținut că deși, Bulai Feodora, a depus cererea de revizuire împotriva actului de dispoziție al instanței de recurs, ultima nu a invocat nici un temei de declarare a revizuirii.

În acest context se va remarca că în conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Prin prisma normei enunțate, la caz se constată că revizuenta Bulai Feodora, în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, ci a oferit împrejurări ce țin de fondul cauzei, care nu se încadrează în temeiurile reglementate de acest articol.

În acest context, Colegiul constată că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Bulai Feodora împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Feodorei Bulai împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Șoldănești cu privire la includerea în stagiul de muncă a studiilor medii speciale.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas