

prima instanță: C. Vîrlan
instanța de apel: A. Panov, M.Moraru, A. Minciuna

dosarul nr. 2r-105/16

D E C I Z I E

10 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Mițul Alexandru,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mițul Alexandru
împotriva Inspecției teritoriale de muncă Chișinău al Inspectoratului de Stat al
Muncii și Societății pe Acțiuni „Ionel” cu privire la obligarea examinării faptelor
de încălcare a legislației muncii, eliberării din funcție și repararea prejudiciului
moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015, prin
care a fost restituită cererea de apel depusă de Mițul Alexandru ca fiind depusă
tardiv,

constată:

La 09 martie 2015, Mițul Alexandru a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Inspecției teritoriale de muncă Chișinău al Inspectoratului de
Stat al Muncii și SA „Ionel” cu privire la obligarea examinării faptelor de
încălcare a legislației muncii, eliberării din funcție și repararea prejudiciului
moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 02 decembrie 2013,
a încheiat din numele ÎI „Cirimpei Marina” cu ÎI „Astrahan Lilia” contractul nr.
02-12/13, care a fost realizat pînă în luna martie.

Dat fiind faptul că Astrahan Lilia este angajată prin cumul și în cadrul SA
„Ionel”, toată perioada de mai sus nu s-a prezentat serviciu ca administrator și
contabil șef a ÎI „Astrahan Lilia” din acest motiv nu au fost elaborate devize
estimative de cheltuieli, nu au fost elaborate dările de seamă pentru folosirea
materialelor furniturii și bunurilor pentru fiecare comandă separată, nu au fost
întocmite facturi de expediție în ziua livrării serviciilor prestate, iar ca urmare au
fost aduse pierderi materiale ÎI „Cirimpei Marina”.

Menționează reclamantul că în legătură cu situația creată a solicitat pîrîților
să întreprinderea măsurilor necesare și obligarea Liliei Astrahan să-și
îndeplinească obligațiunile în conformitate cu Codul Muncii, însă solicitările
adresate au fost respinsă fără careva motive.

Ulterior, la 16 februarie 2015, a depus o somație în scopul respectării procedurii prealabile, care a fost înregistrat cu nr. 208, iar cu răspunsul nr. 208 din 26 februarie 2015 nu este de acord.

Indică reclamantul că în conformitate cu art. 261 din Codul muncii, se interzice lucrul prin cumul al administratorului, iar faptul că Astrahan Lilia este administratorul ÎI „Astrahan Lilia” se confirmă prin extrasul din Registru de Stat eliberat de ÎS „Camera Înregistrării de Stat”

Susține că lucrările de producere a mobilei, lucrărilor de vopsire și producere a confecțiilor au fost organizate de ÎI „Astrahan Lilia” în depozitul din str. Ion Neculce 5, mun. Chișinău ce nu corespunde cerințelor halelor de producere a mobilierului, vopsirea și producerii confecțiilor, care trebuie să fie amplasate la o distanță mai mare de 50 m de la blocurile de locuit.

De altfel, depozitul este situat în subsolul unui bloc de locuit, iar în caz de incendiu poate fi pusă în pericol viața locatarilor.

Mai mult în depozit nu funcționează sistemul de ventilare, nu este instalat duș pentru muncitori, la locurile de muncă nu sunt instrucțiuni pentru siguranța muncii, persoană responsabilă pentru securitatea muncii, nu se petrec instructajele la locurile de muncă și lipsesc jurnale pentru trecerea instructajelor, fapte care au fost lăsate fără examinare de către Inspekția de Stat a Muncii care este organ de stat în securitatea muncii.

Prin urmare, consideră că SA „Ionel” nu a fost în drept să o angajeze pe Astrahan Lilia în calitate de contabil din motiv că este administrator al ÎI „Astrahan Lilia”.

Solicită obligarea Inspekției de Stat a Muncii să examineze faptele încălcării Codului muncii de către administratorul contabilul-șef al ÎI „Astrahan Lilia” – Astrahan Lilia și de către managerul Astrahan Serghei, obligarea SA „Ionel” să elibereze din funcția de contabil șef pe Astrahan Lilia și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 12 iunie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 22 iulie 2015, Mițul Alexandru a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

La 02 septembrie 2015, Mițul Alexandru a depus cererea de apel motivată (f.d. 38-39).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015, cererea de apel depusă de către Mițul Alexandru a fost restituită ca fiind depusă tardiv.

La 01 decembrie 2015, Mițul Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu restituirea pricinii în instanța de apel pentru examinarea apelului în fond.

În motivarea recursului a indicat că în perioada 04 noiembrie 2015-15 noiembrie 2015, s-a aflat în concediu medical la Institutul Cardiologic, astfel, din motive de sănătate a fost în imposibilitate de a se prezenta în ședința instanței de apel din 11 noiembrie 2015.

Susține că deși a întocmit cererea de apel motivată suplimentară prin care a solicitat inclusiv și repunerea în termenul de declarare a apelului, starea sănătății nu i-a permis să se deplaseze la instanța de apel sau la oficiul poștal pentru a depune cererea de apel motivată.

Mai indică că prima instanță nu i-a expediat dispozitivul hotărârii și nu i-a expediat răspuns la cererea sa cu privire la expedierea hotărârii motivate.

Mai mult decât atât, instanța de apel a pronunțat încheierea contestată în lipsa sa, prin ce i-a încălcat dreptul al apărare.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015, a fost expediată în adresa părților, inclusiv recurentului Mițul Alexandru la 19 noiembrie 2015, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele cauzei (f.d. 52), însă date care ar confirma și recepționarea acesteia la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul, la 01 decembrie 2015, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, se constată că prin încheierea din 11 noiembrie 2015, Curtea de Apel Chișinău a dispus restituirea cererii de apel înaintată de către Mițul Alexandru, împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău 12 iunie 2015, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs reține că concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Mițul Alexandru, în afara termenului legal este justificată.

În susținerea opiniei enunțate se vor reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC, conform cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, după cum denotă actele dosarului, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Mițul Alexandru a fost emis și pronunțat la 12 iunie 2015 (f.d. 24).

Tot actele cauzei atestă incontestabil că despre faptul examinării cauzei de către prima instanță la data de 12 iunie 2015, Mițul Alexandru a cunoscut, fapt ce se confirmă și prin cererea depusă de Mițul Alexandru la data de 13 martie 2015 cu privire la accelerarea examinării cauzei, numite pentru data de 12 iunie 2015 (f.d. 15).

Cu toate acestea, Mițul Alexandru, a depus cererea de apel împotriva acestei hotărâri doar la data de 22 iulie 2015, respectiv, cu încălcarea termenului prevăzut de lege.

Concomitent, instanța de recurs consideră oportun de a reitera în speță și prevederile art. 116 alin. (1) și (3) CPC RM, care statuează că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

La caz, însă, după cum a reținut și instanța de apel, apelantul Mițul Alexandru, nu a solicitat repunerea apelului în termen și nici nu a prezentat probe concludente care să justifice omiterea termenului de declarare a acestuia.

Sub acest aspect, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului cu referire la faptul că din motive de sănătate a fost în imposibilitate de a se prezenta în ședința instanței de apel din 11 noiembrie 2015 pentru a depune cererea de apel motivată suplimentară și a solicita repunerea în termen a apelului, cu atât mai mult că nici în instanța de recurs nu a solicitat repunerea în termen a apelului și nu a prezentat careva probe justificative în acest sens.

Totodată, instanța de recurs consideră lipsite de suport și argumentele vis-a-vis de faptul că prima instanță nu i-a expediat copia dispozitivului hotărârii pronunțat la 12 iunie 2015 și nu i-a expediat răspuns la cererea cu privire la expedierea hotărârii motivate a primei instanțe.

Or, la acest capitol, materialele cauzei conțin scrisorile nr. 25274 și nr. 28192 din care rezultă că la data de 13 iulie 2015, prima instanță a expediat în adresa lui Mițul Alexandru copia dispozitivului hotărârii din 12 iunie 2015, iar la data de 03 august 2015 în adresa lui Mițul Alexandru a fost expediată copia hotărârii motivate (f.d.25, 29).

Astfel fiind, este evident că apelantul Mițul Alexandru având la cunoștință despre existența și examinarea prezentului litigiu (f.d. 15), trebuiau să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt, însă, ignorat de aceștia, ce a generat omiterea neîntemeiată a termenului prescris la depunere a apelului.

În circumstanțele relatate se constată ca justă reținerea Curții de Apel Chișinău precum că depunând cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe peste termenul legal, apelantul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Mițul Alexandru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mițul Alexandru împotriva Inspecției teritoriale de muncă Chișinău al Inspectoratului de Stat al Muncii și Societății pe Acțiuni „Ionel” cu privire la obligarea examinării faptelor de încălcare a legislației muncii, eliberării din funcție și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas