

prima instanță: S. Papuha
instanța de apel: G. Vavrin, I. Dănăilă, T. Dimitriadi
instanța de recurs: V. Doagă, I. Corolevschi, N. Toma, L. Catan,
A. Cobăneanu

2ds-8/16

ÎNCHEIERE

10 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Valentina Clevadi
Nadejda Toma
Liliana Catan
Ala Cobăneanu

examinând cererea Societății Comerciale „Norma Telecom” Societate cu
Răspundere Limitată nr. 15/12 cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de
Justiție din 20 mai 2015

constată:

La 30 martie 2012, FP „Norma” SRL a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Finanțelor al RM cu privire la repararea prejudiciului
material și prejudiciului moral.

Solicită despăgubiri sub forma prejudiciului material, prejudiciului moral,
cheltuieli suportate pentru obținerea acestor despăgubiri, inclusiv taxa de stat, în
sumă totală de 137410001 lei și 10000 Euro (calculat în lei la cursul BNM la data
emiterii hotărârii), ca urmare a neexecutării hotărârilor judecătorești definitive și
executorii.

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 02 octombrie 2012
a fost admisă cererea intervenientului accesoriu Ministerul Transporturilor și
Infrastructurii Drumurilor al RM, atras Ministerul Justiției al RM în calitate de
intervenient accesoriu, obligat reprezentantul reclamantului de a prezenta instanței
o copie a acțiunii cu materialele anexate pentru a fi expediate Ministerului Justiției
al RM.

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 22 februarie 2013 a
fost reluată examinarea în fond și susținerile orale în pricina dată.

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 05 martie 2013 a
fost admisă declarația de abținere a judecătorului Oleg Melniciuc de la judecarea

pricinii civile, cauza fiind transmisă pentru repartizarea computerizată și examinare în alt complet de judecată.

La 04 aprilie 2013, SC „Norma Telecom” SRL a depus cerere de concretizare a acțiunii.

În motivarea cererii a indicat că dobânda la venitul ratat pentru perioada 01 noiembrie 2009 - 31 august 2012 a fost calculată în sumă de 40365571 lei, iar suma prejudiciului material la data de 31 august 2012 a fost calculată în sumă de 130244693 lei.

Remarcă că pentru perioada 01 septembrie 2012 – 31 martie 2013 suma prejudiciului material este evaluată la 7047508 lei, iar în total până la această dată prejudiciul material constituie 137292201 lei.

Prejudiciul moral a rămas neschimbat ca și în cererile anterioare, fiind evaluat la 10000 Euro.

Costurile și cheltuielile au fost evaluate la suma de 67800 lei.

A rămas neschimbată și pretenția privind restituirea cheltuielilor pentru plata taxei de stat în sumă de 50000 lei.

Solicită despăgubiri sub forma prejudiciului material, prejudiciului moral, cheltuieli suportate pentru obținerea acestor despăgubiri, inclusiv taxa de stat, în sumă totală de 137410001 lei și 10000 Euro (calculat în lei la cursul BNM la data emiterii hotărârii).

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 25 iulie 2013 acțiunea a fost admisă parțial, încasat de la Statul Republica Moldova prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM în beneficiul SRL „Norma Telecom” prejudiciul material în mărime de 26393880,38 lei, încasat de la Statul Republica Moldova prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM în beneficiul SRL „Norma Telecom” prejudiciul moral în mărime de 16000 lei, încasat de la Statul Republica Moldova prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM în beneficiul SRL „Norma Telecom” cheltuielile de judecată constituite din cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizei în mărime de 4120 lei și taxa de stat în mărime de 50000 lei, în rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 martie 2014 a fost admisă cererea SRL „Norma Telecom” cu privire la strămutarea pricinii în altă instanță de același grad, fiind strămutată pricina spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 16 septembrie 2014 au fost respinse apelurile declarate de SC „Norma Telecom” SRL, Ministerul Finanțelor al RM, Ministerul Justiției al RM, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM și cererea de alăturare la apel depusă de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” și menținută hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 25 iulie 2013.

A fost respins recursul declarat de SC „Norma Telecom” SRL și menținută încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 05 iunie 2012 cu privire la atragerea în calitate de intervenient accesoriu Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM și Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din

Moldova”, menținută încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 04 septembrie 2012 cu privire la atragerea în calitate de intervenient accesoriu Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor al RM, menținută încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 02 octombrie 2012 cu privire la atragerea în calitate de intervenient accesoriu Ministerul Justiției al RM, menținută încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 februarie 2013 cu privire la reluarea examinării cauzei în fond și încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 05 martie 2013 cu privire la admiterea declarației de abținere a judecătorului Oleg Melniciuc.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015 au fost admise recursurile declarate de Societatea Comercială „Norma Telecom” Societate cu Răspundere Limitată, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova.

A fost casată parțial decizia Curții de Apel Cahul din 16 septembrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Norma Telecom” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, în partea prin care au fost respinse apelurile declarate de Societatea Comercială „Norma Telecom” Societate cu Răspundere Limitată, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova și cererea de alăturare la apel depusă de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 iulie 2013, prin care acțiunea a fost admisă parțial, încasat de la Statul Republica Moldova prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM în beneficiul SRL „Norma Telecom” prejudiciul material în mărime de 26393880,38 lei, încasat de la Statul Republica Moldova prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM în beneficiul SRL „Norma Telecom” prejudiciul moral în mărime de 16000 lei, încasat de la Statul Republica Moldova prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM în beneficiul SRL „Norma Telecom” cheltuielile de judecată constituite din cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizei în mărime de 4120 lei și taxa de stat în mărime de 50000 lei, în rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate, cu restituirea pricinii în partea dată spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecată.

La 15 decembrie 2015, SRL „Norma Telecom” a depus cerere cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015.

Invocă că instanța de recurs a casat doar parțial decizia Curții de Apel Cahul din 16 septembrie 2014, și anume în partea ce ține de respingerea cererii de apel cu privire la atragerea în proces a intervenienților accesorii.

Susține că hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 iulie 2013, menținută prin decizia Curții de Apel Cahul din 16 septembrie 2014, în care acțiunea FP „Norma Telecom” SRL a fost admisă parțial, încasându-se de la Statul Republica Moldova prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM în beneficiul

SRL „Norma Telecom” prejudiciul material în mărime de 26393880, 38 lei, prejudiciu moral în mărime de 16000 lei, cheltuieli de judecată incluzând cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea expertizei în mărime de 4120 lei și taxa de stat în mărime de 50000 lei, a rămas în vigoare, devenind irevocabilă.

Curtea de Apel Cahul, rejudecând cauza, urmează să se expună doar în restul pretențiilor materiale al SRL „Norma Telecom”.

Consideră că instanța de recurs a menținut în parte soluția instanței de apel, ceea ce face să excludă o nouă rejudecare în această parte a deciziei judecătorești.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea deciziei instanței de recurs din considerentele ce urmează.

La caz, se constată că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015 au fost admise recursurile declarate de Societatea Comercială „Norma Telecom” Societate cu Răspundere Limitată, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova.

A fost casată parțial decizia Curții de Apel Cahul din 16 septembrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Norma Telecom” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, în partea prin care au fost respinse apelurile declarate de Societatea Comercială „Norma Telecom” Societate cu Răspundere Limitată, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova și cererea de alăturare la apel depusă de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 iulie 2013, prin care acțiunea a fost admisă parțial, încasat de la Statul Republica Moldova prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM în beneficiul SRL „Norma Telecom” prejudiciul material în mărime de 26393880,38 lei, încasat de la Statul Republica Moldova prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM în beneficiul SRL „Norma Telecom” prejudiciul moral în mărime de 16000 lei, încasat de la Statul Republica Moldova prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM în beneficiul SRL „Norma Telecom” cheltuielile de judecată constituite din cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizei în mărime de 4120 lei și taxa de stat în mărime de 50000 lei, în rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate, cu restituirea pricinii în partea dată spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Prin prisma prevederilor normei sus enunțate, Colegiul constată că cererea SRL „Norma Telecom” cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015 este neîntemeiată.

Or, din conținutul dispozitivului deciziei instanței de recurs rezultă incontestabil că decizia Curții de Apel Cahul din 16 septembrie 2014 a fost casată în partea prin care au fost respinse apelurile declarate de Societatea Comercială „Norma Telecom” Societate cu Răspundere Limitată, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova și cererea de alăturare la apel depusă de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 iulie 2013, prin care acțiunea a fost admisă parțial, încasat de la Statul Republica Moldova prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM în beneficiul SRL „Norma Telecom” prejudiciul material în mărime de 26393880,38 lei, încasat de la Statul Republica Moldova prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM în beneficiul SRL „Norma Telecom” prejudiciul moral în mărime de 16000 lei, încasat de la Statul Republica Moldova prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM în beneficiul SRL „Norma Telecom” cheltuielile de judecată constituite din cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizei în mărime de 4120 lei și taxa de stat în mărime de 50000 lei, în rest pretențiile respinse, cu remiterea pricinii în partea dată la rejudecare în instanța de apel.

Mai mult că și din partea motivată a deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015 rezultă clar motivele care au stat la baza adoptării unei atare soluții, precum și norma legală aplicabilă speței, constatările expuse fiind certe, exprese și clare, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

Instanța de recurs relevă ca lipsită de suport susținerea SRL „Norma Telecom” în cererea cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015 precum că hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 iulie 2013, menținută prin decizia Curții de Apel Cahul din 16 septembrie 2014, în care acțiunea FP „Norma Telecom” SRL a fost admisă parțial, încasându-se de la Statul Republica Moldova prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM în beneficiul SRL „Norma Telecom” prejudiciul material în mărime de 26393880, 38 lei, prejudiciu moral în mărime de 16000 lei, cheltuieli de judecată incluzând cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea expertizei în mărime de 4120 lei și taxa de stat în mărime de 50000 lei, a rămas în vigoare devenind irevocabilă, or, anume hotărârea primei instanțe în sensul dat a fost contestată cu apel de către Ministerul Finanțelor al RM, Ministerul Justiției al RM, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM și prin cererea de alăturare la apel depusă de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, care au fost respinse de Curtea de Apel Cahul din 16 septembrie 2014 și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin urmare, odată cu casarea de către instanța de recurs a deciziei instanței de apel în partea dată cu remiterea la judecarea, instanța de apel urmează să rejudece apelurile depuse de Societatea Comercială „Norma Telecom” Societate cu

Răspundere Limitată, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova și cererea de alăturare la apel depusă de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” împotriva hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 25 iulie 2013.

Concomitent se va remarca că instanța de recurs nu s-a expus doar în privința legalității deciziei instanței de apel prin care a fost respins recursul declarat de SC „Norma Telecom” SRL împotriva încheierii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 05 iunie 2012 cu privire la atragerea în calitate de intervenient accesoriu Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM și Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, încheierii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 04 septembrie 2012 cu privire la atragerea în calitate de intervenient accesoriu Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor al RM, încheierii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 02 octombrie 2012 cu privire la atragerea în calitate de intervenient accesoriu Ministerul Justiției al RM, încheierii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 22 februarie 2013 cu privire la reluarea examinării cauzei în fond și încheierii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 05 martie 2013 cu privire la admiterea declarației de abținere a judecătorului Oleg Melniciuc și menținute aceste încheieri, or, în partea dată decizia instanței de apel nu a fost contestată cu recurs.

Distinct de cele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea SRL „Norma Telecom” cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 251, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea Societății Comerciale „Norma Telecom” Societate cu Răspundere Limitată nr. 15/12 cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Valentina Clevadi

Nadejda Toma

Liliana Catan

Ala Cobăneanu