

ÎN C H E I E R E

11 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea, Dumitru Mardari

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Iuri Bîrlădeanu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată împotriva lui Iuri Bîrlădeanu și Irinei Bîrlădeanu, intervenient accesoriu Societatea comercială „Multievo” societate cu răspundere limitată cu privire la executarea dreptului de ipotecă, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015,

c o n s t a t ă :

La data de 30 aprilie 2014, ÎCS „Top Leasing” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iuri Bîrlădeanu și Irinei Bîrlădeanu, intervenient accesoriu SC „Multievo” SRL cu privire la executarea dreptului de ipotecă.

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că, conform contractului de împrumut nr. 1695/2012 din 24 februarie 2012, în redacția Acordului nr. 1695-A/2012 din 12 octombrie 2012, a acordat SC „Multievo” SRL un împrumut în sumă de 500000 de dolari SUA, cu termenul final de rambursare – 15 februarie 2015.

Susține că, în vederea asigurării restituirii împrumutului și achitării plăților aferente acestuia, pîrîții, în calitate de debitori ipotecari, au ipotecat în favoarea ÎCS „Top Leasing” SRL, conform contractului de ipotecă nr. 1695-F/2012 din 29 februarie 2012, bunul imobil din com. Tohatin, mun. Chișinău, extravilan, ÎP „Izvorul Vesel” și, anume, terenul cu modul de folosință – lot pomicol, cu suprafața de 0,103 ha, nr. cadastral 0146119.114, cu toate construcțiile și dependențele de pe el, inclusiv construcția cu modul de folosință – casuță de vacanță, cu suprafața de 109,4 m. p., nr. cadastral 0146119.114.01, evaluate de către părți la prețul de 1688100,70 lei.

Afirmă că, SC „Multievo” SRL nu-și onorează obligațiunile contractuale privind rambursarea împrumutului primit și achitarea dobînzii calculate pentru utilizarea lui mai mult de 30 de zile calendaristice de la scadența stabilită în contractul de împrumut, încălcînd, astfel, prevederile contractului de împrumut nr. 1695/2012 din 24 februarie 2012 și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor.

Invocă faptul că, la data de 19 noiembrie 2013, conform art. 31 din Legea cu privire la ipotecă și art. 448 din Codul civil, ÎCS „Top Leasing” SRL a notificat debitorul creanței garantate și debitorii ipotecari despre intenția sa de executare a dreptului de ipotecă, înregistrând ulterior la OCT Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” preavizul de executare a dreptului de ipotecă.

Mai invocă faptul că, în termenul fixat în notificare și preaviz, SC „Multievo” SRL nu a achitat datoria față de ÎCS „Top Leasing” SRL conform contractului de împrumut enunțat, iar pîrîții n-au transmis benevol în posesia sa bunurile ipotecate.

Relevă că, la situația din data de 29 aprilie 2014, datoria SC „Multievo” SRL față de ÎCS „Top Leasing” SRL constituia 11522694,92 lei – plăți restante și 201227,81 dolari SUA – plăți în termen.

Solicită transmiterea de la pîrîți în posesia sa, pentru a fi vîndute, a bunurilor imobile ipotecate în baza contractului de ipotecă nr. 1695-F/2012 din 29 februarie 2012 și, anume, a terenului cu modul de folosință – lot pomicol, cu suprafața de 0,103 ha, cu toate construcțiile și dependențele de pe el, înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral 0146119.114 și a construcției cu modul de folosință – casuță de vacanță, cu suprafața de 109,4 m. p., înregistrată în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral 0146119.114.01, situate în com. Tohatin, mun. Chișinău, cu evacuarea pîrîților, a altor persoane și a bunurilor din bunurile imobile enunțate și încasarea de la pîrîți a taxei de stat în sumă de 8440,50 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 20 octombrie 2014 s-a admis acțiunea, s-au transmis silit de la debitorii Iuri Bîrlădeanu și Irina Bîrlădeanu în posesiunea creditorului ÎCS „Top Leasing” SRL, pentru a fi vîndute în scopul achitării datoriei, terenul cu modul de folosință – lot pomicol, cu suprafața de 0,103 ha, cu toate construcțiile și dependențele de pe el, înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral 0146119.114 și construcția cu modul de folosință – casuță de vacanță, cu suprafața de 109,4 m. p., înregistrată în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral 0146119.114.01, situate în com. Tohatin, mun. Chișinău, ÎP „Izvorul Vesel”, cu evacuarea bunurilor și a tuturor persoanelor din bunul imobil și s-au încasat în mod solidar de la Iuri Bîrlădeanu și Irina Bîrlădeanu în beneficiul ÎCS „Top Leasing” SRL cheltuielile de judecată în sumă de 8440,50 de lei.

Prima instanță și-a argumentat concluzia prin faptul că, ÎCS „Top Leasing” SRL, în temeiul art. 30 alin. (1) din Legea cu privire la ipotecă, are dreptul să pretindă executarea dreptului de ipotecă asupra bunurilor ipotecate ale debitorilor ipotecari, deoarece SC „Multievo” SRL nu a executat corespunzător obligațiunile contractuale privind rambursarea în termenii stabiliți a împrumutului și a dobînzilor față de ÎCS „Top Leasing” SRL.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015 s-a respins apelul declarat de Iuri Bîrlădeanu și s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

La data de 11 noiembrie 2015, Iuri Bîrlădeanu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe și dispunerea scoaterii cererii de pe rol în conformitate cu art. 267 lit. a) din Codul de procedură civilă.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel a încălcat și a aplicat greșit normele de drept material.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul a fost depus în termen, or, din materialele pricinii rezultă că decizia instanței de apel a fost expediată în adresa recurentului la 03 noiembrie 2015 (f. d. 215), iar cererea de recurs a fost depusă de recurent la data de 11 noiembrie 2015 (f. d. 227).

De asemenea, completul consideră că, recursul declarat de Iuri Bîrlădeanu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentul invocat în recurs precum că, instanța de apel a încălcat și a aplicat eronat normele de drept material nu poate fi reținut, deoarece în speță au fost aplicate elocvent normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil.

Astfel, instanța de recurs notează că, Iuri Bîrlădeanu nu a invocat nici un argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de declarare a recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Iuri Bîrlădeanu ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Iuri Bîrlădeanu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari