

Î N C H E I E R E

11 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea, Dumitru Mardari

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Companiei internaționale de asigurări „Transelit” societate pe acțiuni, Roman Doroftei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea de asigurări - reasigurări „Donaris Grup” societate pe acțiuni împotriva Companiei internaționale de asigurări „Transelit” societate pe acțiuni, intervenienți accesorii Andrei Colbasiuc și Societatea cu răspundere limitată „Top Leasing” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea penalității, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015,

c o n s t a t ă :

La data de 10 septembrie 2014, SAR „Donaris Group” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva CIA „Transelit” SA, intervenient accesoriu Andrei Colbasiuc cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea penalității.

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că, la data de 23 decembrie 2013, între SAR „Donaris Group” SA, în calitate de asigurător și SC „Top Leasing” SRL, în calitate de asigurat a fost încheiat contractul de asigurare facultativă a mijloacelor de transport auto-casco nr. CSK 2013-TOP-0348, prin care a fost asigurat automobilul de model „BMW X5”, cu n/î NS AP 077, contra mai multor riscuri, inclusiv și riscul contra prejudiciilor ca rezultat al accidentelor de circulație.

Susține că, la data de 10 aprilie 2014, la orele 12.35, în mun. Chișinău s-a produs accidentul rutier, în rezultatul căruia automobilul de model „Mercedes Benz”, cu n/î CNN 824, condus de Andrei Colbasiuc a tamponat automobilul de model „BMW X5”, cu n/î NS AP 077, condus de Boris Cerchez.

Afirmă că, conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 10 aprilie 2014, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Andrei Colbasiuc, care la data producerii accidentului rutier deținea polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. 000404635, eliberată de CIA „Transelit” SA, valabilă pentru 16 septembrie 2013 – 15 septembrie 2014.

Invocă faptul că, în urma declarării de către părțile implicate în accidentul rutier a cazului accidentului la companiile de asigurări, cu care aveau încheiate

contracte de asigurare, SAR „Donaris Group” SA a pornit dosarul de daune nr.0610_2014 din 11 aprilie 2014 și a întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor semnat de părțile implicate, precum și de reprezentantul CIA „Transelit” SA.

Mai invocă și faptul că, urmare a examinării dosarului de daune s-a constatat că, cazul declarat este caz asigurat și urmează a fi despăgubit, iar în rezultatul calculului efectuat s-a stabilit că, despăgubirea de asigurare pentru automobilul de model „BMW X5”, cu n/î NS AP 077 constituie 46311,13 lei.

Menționează că, conform dispoziției nr. CSK 0610_2014 din 29 aprilie 2014, a fost dispusă recunoașterea evenimentului produs drept caz asigurat și achitarea despăgubirii de asigurare în sumă de 46311,13 lei.

Susține că, suma despăgubirii de asigurare în mărime de 46311,13 lei a fost achitată în contul unității de specialitate SC „Auto Space” SRL pentru asiguratul SC „Top Leasing” SRL.

Relevă că, procesul-verbal de constatare a pagubelor din 15 aprilie 2014 (f.d.12) a fost semnat de CIA „Transelit” SA.

Afirmă că, la data de 17 iunie 2014, SAR „Donaris Group” SA a înaintat în adresa CIA „Transelit” SA reclamația nr. 1475/14, solicitînd achitarea despăgubirii de asigurare în mod benevol, la care ultima a achitat parțial suma despăgubirii de asigurare în cuantum de 20388,61 lei.

Solicită încasarea de la pîrîtă a sumei de 13295,25 lei, cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 2394 lei, cu titlu de penalitate, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3950 de lei și a taxei de stat în sumă de 470,68 lei.

Pe parcursul examinării pricinii reprezentantul CIA „Transelit” SA a înaintat un demers, prin care a solicitat introducerea în proces a SC „Top Leasing” SRL în calitate de intervenient accesoriu.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 noiembrie 2014 s-a admis demersul și s-a atras în calitate de intervenient accesoriu SC „Top Leasing” SRL.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 martie 2015 s-a admis acțiunea și s-au încasat de la CIA „Transelit” SA în beneficiul SAR „Donaris Group” SA suma de 13295,25 lei, cu titlu de pagubă materială, suma de 2394 lei, cu titlu de penalitate și suma de 4420,68 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, în total suma de 20109,93 lei.

Prima instanță și-a argumentat concluzia prin aplicarea art. 19 alin. (1), 22 alin. (11), (12), (12¹) și (13) și 23 alin. (4) din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, art. 572 alin. (2) și 1329 alin. (1) din Codul civil și art. 6 alin. (6) din Legea nr. 407-XVI din 21 decembrie 2006 cu privire la asigurări.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015 s-a respins apelul declarat de CIA „Transelit” SA și s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

La data de 27 noiembrie 2015 și suplimentar la data de 11 ianuarie 2015, reprezentantul CIA „Transelit” SA, Roman Doroftei a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri cu privire la respingerea acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că, decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe sunt nefondate, deoarece instanțele judecătorești au încălcat normele de drept material și au apreciat arbitrar probele.

Sustine că, prima instanță a încălcat normele de drept procedural și, anume, a pronunțat hotărîrea cu încălcarea competenței jurisdicționale pe motiv că, sediul juridic al CIA „Transelit” SA se află pe str. Independenței, 99, or. Edineț.

Prin referința depusă la 27 ianuarie 2016 SAR „Donaris” SA a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul a fost depus în termen, or, din materialele pricinii rezultă că, decizia instanței de apel a fost expediată în adresa reprezentantului recurente la data de 06 noiembrie 2015 (f. d. 119), iar cererea de recurs a fost depusă de acesta la data de 27 noiembrie 2015 (f. d. 121).

De asemenea, completul consideră că, recursul declarat de reprezentantul CIA „Transelit” SA, Roman Doroftei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs precum că, instanțele judecătorești au încălcat normele de drept material și au apreciat arbitrar probele nu pot fi reținute, deoarece în speță au fost aplicate elocvent normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil. Completul Colegiului notează că, instanțele de judecată se bucură de o marjă de apreciere a mijloacelor de probă, ultimele neavând o forță juridică prestabilită, iar la adoptarea hotărârii judecătorești, acestea urmează a fi apreciate în baza principiului intimei convingeri și liberei aprecieri a probelor.

De asemenea, nici argumentul invocat în recurs precum că, prima instanță a încălcat normele de drept procedural și, anume, a pronunțat hotărârea cu încălcarea competenței jurisdicționale pe motiv că, sediul juridic al CIA „Transelit” SA se află pe str. Independenței,99, or. Edineț nu poate fi reținut, deoarece în referința la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul recurente, Roman Doroftei a fost indicat că sediul recurente se află pe str. 31 August 1989, nr. 31, mun. Chișinău, fapt confirmat și prin ștampila umedă aplicată pe referință (f. d.34). Mai mult ca atât, pe parcursul examinării pricinii în primă instanță și în instanța de apel, reprezentantul recurente nu a solicitat strămutarea pricinii la o altă instanță și nici nu a invocat o asemenea pretinsă eroare de procedură.

Astfel, instanța de recurs notează că, reprezentantul CIA „Transelit” SA, Roman Doroftei nu a invocat nici un argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de declarare a recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul CIA „Transelit” SA, Roman Doroftei ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul Companiei internaționale de asigurări „Transelit” societate pe acțiuni, Roman Doroftei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari