

prima instanță: S. Lazari  
instanța de apel: N. Vascan, E. Clim, Iu. Cotruță  
instanța de recurs: T. Chișca-Doneva, M. Ghervas, D. Mardari

## ÎNCHEIERE

17 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:  
Președintele ședinței,  
Judecători

Valeriu Doagă  
Iuliana Oprea  
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de către Mihail Suetnov și Efim Sudacov,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 304 împotriva lui Mihail Suetnov cu privire la încasarea de la Mihail Suetnov a datoriei, încasarea dobânzii de întârziere, declararea nulității contractelor de împrumut și declararea nulității chitanțelor la dispozițiile de încasare,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 septembrie 2015, prin care recursul declarat de Mihail Suetnov și Efim Sudacov a fost considerat inadmisibil.

### c o n s t a t ă:

La 27 septembrie 2012, CCL nr. 304 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Suetnov cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii, CCL nr. 304 a menționat că Mihail Suetnov este proprietarul apartamentului nr. 31 din str. Ion Creangă nr. 20/4e municipiul Chișinău. Blocul respectiv este administrat de CCL nr. 304, pîrîtul fiind membru al acesteia.

De asemenea, a menționat că de o perioadă îndelungată, pîrîtul nu achită plata pentru serviciile comunale.

Astfel, pentru 01 august 2012 au fost înregistrate datoriile pentru energia electrică în mărime de 10092,84 lei, pentru utilaj, lucrări de montare a rețelelor de

alimentare și distribuire a energiei electrice, conform avizului de racordare din 04 mai 2011 și proiectului – în sumă de 5000 lei, pentru apă și canalizare – 5900 lei, iluminarea locurilor de uz comun – 997,45 lei, pentru transportarea deșeurilor menajere – 712,53 lei, pentru reparație – 390 lei, pentru deservirea bancară – 571,25 lei, cheltuieli de administrare – 5070 lei, iar în total 28734,84 lei.

Totodată, consideră că de la Mihail Suetnov urmează să fie încasată și dobânda de întârziere în mărime de 6574 lei pentru perioada de până la 11 octombrie 2012.

CCL nr. 304 solicită încasarea de la Mihail Suetnov a datoriei în mărime de 28734,30 lei, încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 6574 lei și a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, CCL nr. 304 a depus cerere de modificare a cererii de chemare în judecată (f.d. 51-55 Vol. I).

În motivarea cererii de modificare, a relatat că în apartamentul nr. 31 din str. I. Creangă nr. 20/4 municipiul Chișinău locuiește fiul lui Efim Sudacov cu familia sa.

Mihail Suetnov pretinde la în baza contractului de împrumut din 17 iunie 2008, i-a împrumutat CCL nr. 304 suma de 24575 lei, care urma a fi decontată prin achitarea serviciilor comunale și necomunale, consumate în viitor de locatarii apartamentului nr. 31 din str. I. Creangă nr. 20/4 municipiul Chișinău.

De asemenea, în aceleași circumstanțe, temeuri și condiții, se pretinde că la 05 decembrie 2008, între CCL nr. 304, în persoana ex-președintelui Efim Sudacov și Mihail Suetnov a mai fost încheiat contractul de împrumut bănesc pentru suma de 32920 lei.

Faptul transmiterii banilor respectivi, Mihail Suetnov îl confirmă prin chitanța la dispoziția de încasare nr. 22 din 17 iunie 2008 și chitanța la dispoziția de încasare nr. 44 din 05 decembrie 2008, care pretinde că au fost eliberate de CCL nr. 304.

Menționează că actele respective sunt ilegale, fictive, iar CCL nr. 304 nu a primit banii respectivi.

La fel, reiterează că președintele CCL nr. 304 nu este în drept să primească împrumuturi în numele CCL nr. 304. Cu atât mai mult că la 03 noiembrie 2008, Adunarea Generală a membrilor CCL nr. 304 l-a demis pe Efim Sudacov din funcția de președinte, deoarece acesta ocupa ilegal funcția și a comis mai multe fraude.

De asemenea, în actele contabile ale CCL nr. 304 nu există nici o înregistrare a contractelor de împrumut la care face referire Mihail Suetnov. Mai mult ca atât, Efim Sudacov fiind formal președinte al CCL nr. 304, nici nu a putut semna dispozițiile de încasare, astfel, acestea fiind semnate de o persoană neîmputernicită.

CCL nr. 304 solicită încasarea de la Mihail Suetnov a datoriei în mărime de 28734,30 lei, încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 6574,30 lei, declararea nulității contractului de împrumut din 17 iunie 2008 și a contractului de împrumut din 05 decembrie 2008, declararea nulității chitanțelor la dispoziția de încasare nr. 22 din 17 iunie 2008 și nr. 44 din 05 decembrie 2008 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Buiucani municipiul Chișinău din 03 aprilie 2013, acțiunea CCL nr. 304 a fost admisă. S-a încasată de la Mihail Suetnov în beneficiul CCL nr. 304 datoria în mărime de 28734,30 lei, dobânda de întârziere în mărime de 6574 lei, taxa de stat în mărime de 1059 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5000 lei.

Au fost declarate nule contractele de împrumut nr. 2 din 17 iunie 2008 și nr. 4 din 05 decembrie 2008, încheiate între Mihail Suetnov și CCL nr. 304 și chitanțele la dispozițiile de încasare nr. 22 din 17 iunie 2008 și nr. 44 din 05 decembrie 2008 (f.d. 157-161 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014, au fost admise apelurile declarate de Mihail Suetnov și Efim Sudacov, casată hotărârea Judecătoriai Buiucani municipiul Chișinău din 03 aprilie 2013 în partea în care s-a încasat de la Mihail Suetnov în beneficiul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 304 cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei și dobânda de întârziere în mărime de 6574 lei și emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă. În rest, hotărârea Judecătoriai Buiucani municipiul Chișinău din 03 aprilie 2013 a fost menținută (f.d. 93-106 Vol. II).

La 28 ianuarie 2015, Mihail Suetnov și Efim Sudacov au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014 (f.d. 118 - 119 Vol. II)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mihail Suetnov și Efim Sudacov, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014 (f.d. 201-205 Vol. II).

La 07 mai 2015, avocatul Vladimir Curmeli a depus în interesele lui Mihail Suetnov recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015 (f.d. 207-208 Vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 iunie 2015, a fost respins recursul declarat de avocatul Vladimir Curmeli în interesele lui Mihail Suetnov și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015 (f.d. 213-216 Vol. II).

La 20 ianuarie 2015, Mihail Suetnov și Efim Sudacov au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 septembrie 2015 recursul declarat de Mihail Suetnov și Efim Sudacov a fost considerat inadmisibil.

La data de 30 septembrie 2015 Mihail Suetnov și Efim Sudacov au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014, solicitând admiterea cererii de revizuire, anularea deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014 și reexaminarea cererii de apel declarate de apelanții Suetnov Mihail și Sudacov Efim împotriva hotărârii Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 03 aprilie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015 a fost strămutată la Curtea Supremă de Justiție spre examinare conform competenței,

cererea de revizuire declarată la 30 septembrie 2015 de către Mihail Suetnov și Efim Sudacov.

În motivarea cererii de revizuire, au invocat prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă și anume, că după pronunțarea deciziei de către instanța de apel, la data de 26 ianuarie 2015 au fost descoperite înscrisuri probatoare, care se aflau anterior la CNA și care confirmă faptul că Suetnov Mihail a acordat cu titlu de împrumut CCL nr. 304 mijloace bănești, care ulterior au fost cheltuiți pentru necesitățile CCL nr. 304.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

Revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeuri trebuie să fie obiective, reale și legale ce s-ar încadra în art. 449 Codul de procedură civilă. De asemenea aceste temeuri urmează a fi aplicate așa cum le-a determinat norma juridică respectivă.

S-a constatat că, prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, la 15 septembrie 2015, a fost declarat inadmisibil recursul depus de Mihail Suetnov și Sudacov Efim, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 304 împotriva lui Mihail Suetnov cu privire la încasarea de la Mihail Suetnov a datoriei, încasarea dobânzii de întârziere, declararea nulității contractelor de împrumut și declararea nulității chitanțelor la dispozițiile de încasare.

Drept temeii al cererii de revizuire au fost invocate prevederile art. 449 lit.b) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Conform art. 451 alin.(1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire trebuie să conțină, în mod obligatoriu, temeurile consemnate la art. 449 Codul de procedură civilă, cu anexarea probelor ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele cererii de revizuire nu pot fi raportate la temeurile stabilite în art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

Cu toate că revizuentul indică în cererea de revizuire drept temeii art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, în argumentarea cererii nu invocă careva circumstanțe sau probe care ar putea fi raportate la temeurile stabilite de norma procedurală.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că temeurile invocate în cererea de revizuire nu pot fi reținute, deoarece nu sînt confirmate prin prezentarea unor probe concludente.

Mai mult ca atât, în esența sa, argumentele cererii de revizuire se rezumă la faptul, că nu este de acord cu decizia instanței de apel, prin care au fost admise apelurile declarate de Mihail Suetnov și Efim Sudacov, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 03 aprilie 2013 în partea în care s-a încasat de la Mihail Suetnov în beneficiul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 304 cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei și dobânda de întârziere în mărime de 6574 lei și emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă. În rest, hotărârea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 03 aprilie 2013 a fost menținută.

De asemenea, la data de 20 ianuarie 2015, Mihail Suetnov și Efim Sudacov au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014, care prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 septembrie 2015 recursul a fost declarat inadmisibil.

La adoptarea soluției cu privire la inadmisibilitatea recursului exercitat, instanța de recurs a concluzionat, că analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, s-a constatat că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanțele de judecată aplicând corect normele de drept material și de drept procedural, or recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Iar, conform art. 448 alin. (4) Codul de procedură civilă, cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul *Brumărescu contra României*).

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii (cazul *Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*).

Deci, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că temeiul invocat în cererea de revizuire este în contradicție cu prevederile art. 449 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Mihail Suetnov și Efim Sudacov, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 septembrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 304 împotriva lui Mihail Suetnov cu privire la încasarea de la Mihail Suetnov a datoriei, încasarea dobânzii de întârziere, declararea nulității contractelor de împrumut și declararea nulității chitanțelor la dispozițiile de încasare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Valeriu Doagă

Judecători

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari