

DECIZIE

17 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către avocatul Răileanu Petru, în interesele societății cu răspundere limitată „Birotica”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către societatea cu răspundere limitată „DTA Cargo” împotriva societății cu răspundere limitată „Birotica” privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015, prin care a fost respinsă cererea societății cu răspundere limitată „Birotica” de amînare a plății taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de societatea cu răspundere limitată „Birotica”,

c o n s t a t ă:

La 13 mai 2015, SRL „DTA Cargo” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Birotica” privind încasarea datoriei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08 iulie 2015, a fost admisă acțiunea înaintată de către SRL „DTA Cargo”, s-a încasat de la SRL „Birotica” în beneficiul SRL „DTA Cargo” datoria în sumă de 6776, 88 lei și penalitatea pentru executarea necorespunzătoare a obligației în sumă de 24396, 76 lei, cît și cheltuielile de judecată în sumă de 1500 lei pentru asistență juridică și 895 lei pentru achitarea taxei de stat.

La 24 iulie 2015, SRL „Birotica” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08 iulie 2015 și emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată de către SRL „DTA Cargo” să fie respinsă integral, totodată, apelantul SRL „Birotica” a solicitat amînarea plății taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015, a fost respinsă cererea SRL „Birotica” de amînare a plății taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de

apel depuse de SRL „Birotica”, comunicându-i-se apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 701, 40 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din data recepționării încheierii, explicându-i-se apelantului SRL „Birotica” că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

La 23 decembrie 2015, avocatul Răileanu Petru, în interesele SRL „Birotica” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând repunerea recursului în termen, casarea parțială a încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015 cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri prin care să fie admisă cererea SRL „Birotica” de amânare a plății taxei de stat.

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015, în partea respingerii cererii SRL „Birotica” privind amânarea plății taxei de stat este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, iar, în argumentarea poziției sale a făcut trimitere la prevederile art. 20 din Constituția Republicii Moldova, art. 8 al Declarației Universale a Drepturilor Omului, cât și la art. 6 par. 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Totodată, recurentul a menționat că a făcut cunoștință cu încheierea recurată la 08 decembrie 2015, astfel, consideră că recursul urmează a fi repus în termen.

Examinând materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea recurentului privind repunerea în termen urmează a fi admisă, iar, recursul înaintat de avocatul Răileanu Petru, în interesele SRL „Birotica” urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015.

Instanța de recurs reține că întrucât la materialele dosarului este anexat avizul de recepție prin care se atestă că avocatul Răileanu Petru a recepționat copia încheierii Curții de Apel Chișinău la 09 decembrie 2015, iar, cererea de recurs a fost depusă la 23 decembrie 2015, completul consideră întemeiată cererea SRL „Birotica” privind repunerea cererii de recurs în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei referitoare la temeiurile de amânare a plății taxei de stat, motiv pentru care completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiției o

consideră legală și întemeiată.

Din materialele dosarului rezultă că SRL „Birotica”, la 24 iulie 2015, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08 iulie 2015 și emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată de către SRL „DTA Cargo” să fie respinsă integral, totodată, apelantul SRL „Birotica” a solicitat amînarea plății taxei de stat pentru depunerea cererii de apel(f.d. 44).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015, a fost respinsă cererea SRL „Birotica” de amînare a plății taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Birotica”, comunicîndu-i-se apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 701, 40 lei, acordîndu-i pentru aceasta un termen de 7 zile din data recepționării încheierii, explicîndu-i-se apelantului SRL „Birotica” că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Conform art. 83 alin. (1) CPC stipulează că taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. Prin urmare, o condiție indispensabilă pentru admiterea spre examinare a cererii de apel reprezintă plata taxei de stat, dovada căreia potrivit art. 365 alin. (4) CPC se anexează la cererea de apel.

Potrivit art. 86 alin. (1) CPC, judecătorul sau instanța judecătorească este în drept să decidă amînarea sau eșalonarea plății taxei de stat pentru una sau pentru ambele părți, ținînd cont de situația lor materială. Dacă reclamantul nu a plătit în termen taxa de stat, instanța scoate cererea de pe rol.

Reieșind din prevederile art. 86 alin. (1) CPC RM, instanța de judecată este în drept, în urma analizei stării materiale, financiare a persoanei fizice/juridice și a probelor administrate, să dispună amînarea plății taxei de stat.

Astfel, legea sus enunțată, admite cazuri în care instanța judecătorească, în urma analizei stării materiale, financiare a persoanei fizice/juridice și a probelor administrate, să dispună amînarea plății taxei de stat.

În speță, apelantul/recurentul SRL „Birotica” a depus cererea de apel nemotivată și fără a achita taxa de stat, dar a solicitat amînarea plății taxei de stat, însă, nu a prezentat instanței probe pertinente și concludente care ar demonstra

incapacitatea de plată a taxei de stat.

Totodată, instanța de recurs reține că apelantul/recurent SRL „Birotica” nici după depunerea cererii de apel nemotivate și nici în cererea de recurs nu a prezentat careva probe care ar demonstra imposibilitatea achitării taxei de stat care ar impune amânarea acesteia.

În această ordine de idei, instanța de recurs menționează că în cauza SRL *Tudor-Comerț vs. Moldova*, Curtea a reiterat că articolul 6 §1 nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, atunci procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție. Curtea a constatat că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârilor instanțelor de fond, instanța de apel este în drept să limiteze dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde legislației în vigoare.

La caz, Colegiul notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, instanța de recurs reține argumentele invocate de către SRL „Birotica” în cererea de recurs ca fiind neîntemeiate, fără a avea un suport probatoriu în acest sens.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Răileanu Petru, în interesele societății cu răspundere limitată „Birotica”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către societatea cu răspundere limitată „DTA Cargo” împotriva societății cu răspundere limitată „Birotica” privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală