

prima instanță: L. Holevițcaia
instanța de apel: G. Ulianoschi, E. Lazareva, E. Dimina

dosarul nr. 3ra-1118/13

DECIZIE

21 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Tamara Chișca – Doneva, Valentina Clevadi Ion Corolevski, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Comrat-Gaz”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ceban Ilie și Anei Ceban împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Comrat-Gaz” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 11 decembrie 2012, prin care apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Comrat-Gaz” a fost respins și menținută hotărîrea Judecătoriei Comrat din 05 octombrie 2012,

c o n s t a ț ă

La 15 mai 2012 Ceban Ilie și Ceban Ana au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Comrat-Gaz” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, dînsii sunt consumatori ai gazului natural, avînd instalat în imobilul său din str. Galațan, 55, or. Comrat, un contor de gaz.

Menționează reclamanții că imediat după ce au observat careva defecțiuni la contorul de gaze, la 24 februarie 2012 s-au adresat către SRL „Comrat-Gaz” cu cerere, prin care au solicitat verificarea acestuia. Astfel, la data de 27 februarie 2012 angajații SRL „Comrat-Gaz” au demontat contorul de gaze pentru verificare, iar la 28 februarie 2012 a fost întocmit actul nr. 0321, prin care s-a constatat contorul de gaze supus verificării este defectat, depistîndu-se prezența magnetismului rezidual de 03,50.

Drept urmare, la 29 februarie 2012 de către pîrît a fost emisă decizia de recalculare a consumului de gaze conform sistemului pașual, în temeiul p. 151 al Regulamentului nr.415 aprobat prin Hotărîrea Agenției de Reglementare în Energetică din 25 mai 2011 pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, în mărime de 2953,9 lei.

Nefiind de acord cu decizia susmenționată, la 09 aprilie 2012 reclamanții s-au adresat către SRL „Comrat-Gaz” cu cerere prealabilă, prin care au solicitat anularea actului de constatare a încălcărilor condițiilor contractului nr. 0321 din 28 februarie

2012 și deciziei din 29 februarie 2012, prin care s-a dispus efectuarea recalculării pentru livrarea gazului natural, însă prin răspunsul nr. 458 din 04 mai 2012 aceasta a fost respinsă.

Consideră reclamantii acțiunile părții pârte drept ilegale, deoarece la emiterea deciziei din 29 februarie 2012 nu a fost dovedită vina consumatorului în modul prevăzut de p. 121 din Regulamentul nr.415 aprobat prin Hotărârea Agenției de Reglementare în Energetică din 25 mai 2011 pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale.

Indică reclamantii că în actul de constatare a încălcărilor condițiilor contractului nr. 0321 din 28 februarie 2012, nu au fost indicate încălcările depistate. Or, angajații furnizorului de gaze urmau să specifice în actul contestat modul de încălcare de către consumator a condițiilor contractuale.

De asemenea, susțin reclamantii că, contrar p. 123 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, pârțul demontînd contorul de gaze nu a dispus expedierea acestuia pentru efectuarea expertizei tehnico-științifice.

Mai mult ca atît, reclamantii menționează că potrivit p. 130 din Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, dacă consumatorul final informează furnizorul despre deteriorarea echipamentului de măsurare, acest fapt nu se califică drept o încălcare a clauzelor contractuale de către consumator.

Totodată, subliniază reclamantii că, determinarea volumului de consum a gazelor în perioada de la data ultimei instrumentări a indicilor pînă la data restabilirii evidenței consumului de gaze, se efectuează potrivit consumului mediu zilnic înregistrat în aceeași perioadă. Astfel, pentru perioada anului 2011, dînșii au consumat 134 m³ de gaze naturale în valoare de 719,2 lei.

Solicită reclamantii, anularea actului de constatare a încălcărilor condițiilor contractului nr. 0321 din 28 februarie 2012 și deciziei din 29 februarie 2012, prin care s-a dispus efectuarea recalculării pentru livrarea gazului natural în sumă de 2953,91 lei și obligarea pârțului să recalculeze cantitatea gazului consumat pentru perioada analogică a anului 2011, în volum de 134 m³ în sumă de 719,2 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 05 octombrie 2012 acțiunea a fost admisă, fiind declarate nule actul de constatare a încălcărilor condițiilor contractului nr. 0321 din 28 februarie 2012 și decizia din 29 februarie 2012, prin care s-a dispus efectuarea recalculării pentru livrarea gazului natural în sumă de 2953,91 lei. S-a constatat că volumul de gaze naturale consumat de către Ceban Ilie și Ceban Ana în anul 2012 este egal cu volumul consumat pentru perioada analogică a anului 2011 - 134 m³ în sumă de 719,2 lei.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 11 decembrie 2012 apelul declarat de către SRL „Comrat-Gaz” a fost respins și menținută hotărîrea primei instanțe.

La 11 februarie 2013, în termenul prevăzut de lege, SRL „Comrat-Gaz” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri cu privire la respingerea acțiunii.

Recurentul în motivarea recursului a indicat că instanțele judecătorești la emiterea hotărîrilor au interpretat eronat legea materială și procedurală și au dat o apreciere subiectivă circumstanțelor pricinii.

La 11 aprilie 2013 în adresa lui Ceban Ilie și Anei Ceban a fost expediată copia recursului declarat de către SRL „Comrat-Gaz”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs, însă persoanele vizate nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit, examinarea recursului examinându-se astfel în lipsa acesteia.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele dosarului rezultă că la 24 februarie 2012 intimații-reclamanti Ceban Ilie și Ceban Ana s-au dresat către recurentul-pârît SRL „Comrat-Gaz” cu cerere, prin care au solicitat verificarea contorului de gaze, ce este instalat în imobilul din str. Galațan, 55, or. Comrat, în urma depistării nefuncționării corespunzătoare a acestuia.

Furnizorul de gaze, în persoana angajaților săi, prezentându-se la fața locului la 27 februarie 2012, au demontat contorul de gaze, iar a doua zi, adică la 28 februarie 2012 au întocmit actul nr. 0321 de încălcare a clauzelor contractuale, prin care s-a constatat prezența la contorul de gaze demontat a magnetismului rezidual de 03,50.

Prin urmare, potrivit actului nr. 0321 din 28 februarie 2012, contorul de gaze din imobilul în str. Galațan, 55, or. Comrat, care a fost demontat la 27 februarie 2012, a fost deteriorat prin influențarea din exterior cu un magnet asupra dispozitivului de măsurare.

Conform p. 130 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, în cazul în care consumatorul final informează furnizorul, în conformitate cu pct. 113 despre deteriorarea echipamentului de măsurare și/sau violarea sigiliilor, faptul nu este calificat drept încălcarea clauzelor contractuale de către consumatorul final, dacă în rezultatul examinării nu se demonstrează încălcarea dată de către consumatorul final.

Conform art. 121 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, în cazul depistării încălcării clauzelor contractuale de către consumatorul final, care au condus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumului de gaze naturale consumat, personalul operatorului de rețea este obligat să demonstreze acest fapt consumatorului final și să întocmească actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale în 2 exemplare – câte un exemplar pentru fiecare parte. Personalul operatorului de rețea indică obligatoriu în act modalitatea în care consumatorul final a încălcat clauzele contractuale care au dus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumelor de gaze naturale consumate. Actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale este semnat de personalul operatorului de rețea și de consumatorul final sau reprezentantul acestuia

Reieșind din prevederile normelor de drept enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul

depistării încălcării clauzelor contractuale, personalul operatorului de rețea de gaze urma, în mod obligatoriu, să indice în actul întocmit, modalitatea în care consumatorul final a încălcat clauzele contractuale care au dus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumelor de gaze naturale consumate. Însă, din actul nr. 0321 din 28 februarie 2012, nu rezultă că integritatea echipamentului de măsurare a fost afectată de către intimații-reclamanți.

Totodată, furnizorul de gaze naturale, depistînd încălcarea clauzelor contractuale, în temeiul p. 123 al Regulamentului după demontarea echipamentului de măsurare, urma să-l expedieze specialiștilor pentru efectuarea constatării tehnico-științifice. După cum rezultă din materialele dosarului, expertiză tehnico-științifică asupra contorului de gaze ce aparține consumatorilor Ceban Ilie și Ceban Ana nu a fost efectuată. Or, drept probă întru confirmarea afectării integrității echipamentului de măsurare a consumului de gaze, este doar concluzia unui specialist în domeniu.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele judecătorești inferioare just au concluzionat referitor la faptul că pe parcursul examinării cauzei de către recurentul-pîrît nu au fost prezentate probe incontestabile ce ar indica la comiterea consumului fraudulos de gaze naturale de către consumatorii Ceban Ilie și Ceban Ana și obligt recurentul-pîrît să recalculeze cantitatea gazului consumat în perioada anului 2012 analogic cu perioada anului 2011, în volum de 134 m³ în sumă de 719,2 lei

Nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că intimații-reclamanți au omis termenul de prescripție la depunerea cererii prealabile, din următoarele.

Conform art. 14 al. (1) din Legea contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

Din materialele dosarului rezultă că, la solicitarea din 01 martie 2012 a intimaților-reclamanți Ceban Ilie și Ceban Ana, prin corespondența din 13 martie 2012 SRL „Comrat-Gaz” a expediat acestora copia actului nr. 0321 din 28 februarie 2012.

Astfel, Ceban Ilie și Ceban Ana contestînd actul nr. 0321 din 28 februarie 2012 și decizia SRL „Comrat-Gaz” din 29 februarie 2012 cu cerere prealabilă la 09 aprilie 2012, s-au încadrat în termenul prevăzut de 14 al. (1) din Legea contenciosului administrativ.

Nu pot fi reținute nici argumentele recurentului precum că prin cererea prealabilă, intimații-reclamanți nu au solicitat anularea actului nr. 0321 din 28 februarie 2012, deoarece contravin conținutului cererii prealabile, în care se face referire la ilegalitatea atît a deciziei din 29 februarie 2012, adoptată în baza procesului-verbal nr. 57 a Comisiei de examinare a încălcărilor comise de către consumatori, cît și a p. 7 din actul de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale nr. 0321 din 28 februarie 2012.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul, că hotărîrea primei instanțe și decizia instanței de apel sunt legale și întemeiate, corespund

circumstanțelor de fapt stabilite prin probele administrate și raportate la legea materială, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Comrat-Gaz”.

Se menține decizia Curții de Apel Comrat din 11 decembrie 2012 și hotărârea Judecătoriei Comrat din 05 octombrie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ceban Ilie și Anei Ceban împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Comrat-Gaz” cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișcă - Doneva

Valentina Clevadî

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea