

dosar 2rhc-10/16

ÎNCHEIERE

17 februarie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, –

Svetlana Filincova,

Judecători –

Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru

Elena Covalenco, Maria Ghervas

Examinînd cererea de revizuire declarată de Ștefan Sinigur, în interesele societății comerciale „Moroi” SRL,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Parstar Petrol” SRL împotriva societății comerciale „Moroi” SRL privind încasarea dobînzii de întîrziere,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015, prin care a fost admis recursul declarat de avocatul în bază de mandat, Valeriu Stănescu, în interesele societății comerciale „Parstar Petrol” SRL, casată decizia instanței de apel și pronunțată o nouă hotărîre,

a c o n s t a t a t :

La 16 iulie 2014 societatea comercială „Parstar Petrol” SRL (în continuare SC „Parstar Petrol” SRL) a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății comerciale „Moroi” SRL (SC „Moroi” SRL), solicitînd încasarea dobînzii de întîrziere în sumă de 46 820,69 lei, pentru perioada 14.04.2012-30.09.2014.

În motivarea cererii a indicat că între SC „Parstar Petrol” SRL și SC „Moroi” SRL a fost încheiat contractul de vînzare-cumpărare a produselor petroliere cu nr.138 din 02 aprilie 2012. În perioada 02.04.2012-09.06.2012 SC „Moroi” SRL a procurat de la SC „Parstar Petrol” SRL producție petrolieră, în baza facturilor fiscale, în sumă de 536803 lei.

Cumpărătorul SC „Moroi” SRL a achitat cu întîrziere doar o parte din datorie, în sumă de 437500 lei, conform dispozițiilor de plată. În acest sens, prin hotărîrea Judecătoria Comrat din 20 martie 2013 a fost admisă acțiunea SC „Parstar Petrol” SRL împotriva SC „Moroi” SRL.

La 11 iunie 2014 SC „Parstar Petrol” SRL, în scopul soluționării extrajudiciare a litigiului, a solicitat prin scrisoare recomandată achitarea dobânzii de întârziere calculată în baza art.619 din Codul Civil. SC „Moroi” SRL a încălcat prevederile legii și ale contractului încheiat de părți, prin care fapt a adus un prejudiciu creditorului.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 29 decembrie 2014 acțiunea civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Parstar Petrol” SRL împotriva SC „Moroi” SRL privind încasarea dobânzii de întârziere, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 15 iunie 2015 apelul SC „Parstar Petrol” SRL a fost respins. A fost menținută hotărârea Judecătoriei Comrat din 29 decembrie 2014 în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Parstar Petrol” SRL împotriva SC „Moroi” SRL privind încasarea dobânzii de întârziere, fără modificări.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015 a fost admis recursul declarat de avocatul în bază de mandat, Valeriu Stănescu, în interesele societății comerciale „Parstar Petrol” SRL. A fost casată integral decizia Curții de Apel Comrat din 15 iunie 2015 și hotărârea Judecătoriei Comrat din 29 decembrie 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Parstar Petrol” SRL împotriva societății comerciale „Moroi” SRL privind încasarea dobânzii de întârziere și pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Parstar Petrol” SRL împotriva societății comerciale „Moroi” SRL privind încasarea dobânzii de întârziere. A fost încasat din contul societății comerciale „Moroi” SRL în beneficiul societății comerciale „Parstar Petrol” SRL suma de 46 820,69 (patruzeci și șase mii opt sute douăzeci) lei cu titlu de dobândă de întârziere, cheltuielile de judecată taxa de stat în sumă de 3 160,39 (trei mii una sută șaizeci) lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4 500 (patru mii cinci sute) lei, iar în total, suma de 54 481 (cincizeci și patru mii patru sute optzeci și unu) lei.

La 22 decembrie 2015 Ștefan Sinigur, în interesele societății comerciale „Moroi” SRL, a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei a cărei revizuire se cere și rejudecarea de un alt complet de judecată.

Întru argumentarea cererii a indicat că atât instanța de fond, cât și instanța de apel au pronunțat soluții corecte, în conformitate cu probele anexate la dosar.

Susține că prerogativa de calculare a penalităților și dobânzilor de întârziere, precum și a altor sume care rezultă din întârzierea executării obligațiilor, sunt de competența executorului judecătoresc.

La 03 februarie 2016 avocatul Valeriu Stănescu, în interesele societății comerciale „Parstar Petrol” SRL a depus referință la cererea de revizuire, solicitând respingerea cererii.

Analizând argumentele expuse în cererea de revizuire, în raport cu materialele dosarului și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă, ca fiind inadmisibilă.

În speță, la 22 decembrie 2015 Ștefan Sinigur, în interesele societății comerciale „Moroi” SRL a depus cerere de revizuire, cererea în cauză fiind semnată în mod unilateral de către Ștefan Sinigur (f.d.134-136).

Colegiul remarcă faptul că, la examinarea pricinii civile date în ordine de recurs, societatea comercială „Moroi” SRL a avut calitatea procesuală de intimat.

Conform art.447 din Codul de Procedură Civilă, sînt în drept să depună cerere de revizuire: a) părțile și alți participanți la proces; b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească; c) Agentul guvernamental, în cazurile prevăzute la art.449 lit.g) și h).

Conform art.451 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

Totodată, conform art.75 alin.(2) din Codul de Procedură Civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

În speță, întru confirmarea împuternicirilor semnatarului cererii de revizuire, a fost anexat la cerere ordinul nr.30A din 31 martie 2015 (f.d.138), din care reiese că Ștefan Sinigur a fost angajat în funcție de jurist-consultant la societatea comercială „Moroi” SRL, dar și procura nr.143 din 31 martie 2015 (f.d.137), prin care lui Ștefan Sinigur i-au fost delegate împuterniciri de reprezentare a societății comerciale „Moroi” SRL.

Conform art.81 din Codul de Procedură Civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor

pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Se cere a fi precizat că, în sensul normei juridice citate supra, dreptul de a contesta hotărârea instanței de judecată, ce presupune și depunerea cererii de revizuire, urma a fi menționat expres în procura eliberată lui Ștefan Sinigur, fapt care în speță nu a fost realizat. Consemnarea formală a mențiunii „în conformitate cu prevederile art.81 din Codul de Procedură Civilă”, fără a fi menționate expres împuternicirile delegate, pe cale de consecință, reduce împuternicirile delegate mandatarului – Ștefan Sinigur doar la reprezentarea societății comerciale „Moroi” SRL și nicidecum nu-i acordă dreptul de a semna cererea de revizuire în numele societății comerciale „Moroi” SRL.

Mai mult ca atât, însuși din textul procurii nr.143 din 31 martie 2015 reiese că împuternicirile delegate lui Ștefan Sinigur au fost limitate doar pentru a reprezenta societatea comercială „Moroi” SRL în instanțele de fond și Curțile de Apel din Republica Moldova.

În această ordine de idei, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de revizuire declarată de Ștefan Sinigur, în interesele societății comerciale „Moroi” SRL a fost semnată de o persoană neîmputernicită, motiv pentru care aceasta urmează să fie respinsă, reieșind din împuternicirile instanței de judecată stabilite în baza art.453 din Codul de Procedură Civilă.

În conformitate cu art. 270 și art.453 alin.(1) lit.a) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă Ștefan Sinigur, în interesele societății comerciale „Moroi” SRL, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Parstar Petrol” SRL împotriva societății comerciale „Moroi” SRL privind încasarea dobânzii de întârziere,

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, –

Svetlana Filincova,

Judecători –

Sveatoslav Moldovan,

Iurie Bejenaru

Elena Covalenco,

Maria Ghervas