

D E C I Z I E

17 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Mițul Alexandru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mițul Alexandru
împotriva Preturii sec. Rîșcani și Întreprinderii Municipale “Asociația de Gospodărire a
Spațiilor Verzi” cu privire la repararea prejudiciului moral,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015

c o n s t a t ă

La 01 octombrie 2013 Mițul Alexandru a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Preturii sec. Rîșcani și Întreprinderii Municipale “Asociația de Gospodărire a
Spațiilor Verzi” cu privire la repararea prejudiciului moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 iunie 2015 s-a admis parțial
acțiunea, s-a obligat Pretura sec. Rîșcani mun. Chișinău și Întreprinderea Municipală
“Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” să examineze petiția cu expedierea răspunsului
respectiv. S-a încasat de la Pretura sec. Rîșcani mun. Chișinău în beneficiul lui Mițul
Alexandru cu titlu de compensare a prejudiciului moral suma de 200 de lei, s-a încasat de la
Întreprinderea Municipală “Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” în beneficiul lui
Mițul Alexandru cu titlu de compensare a prejudiciului moral suma de 200 de lei (f.d. 43).

La 03 iulie 2015 Mițul Alexandru a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii
Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 iunie 2015 solicitînd admiterea apelului, casarea
hotărîrii judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii (f.d.
46).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2015 nu s-a dat curs cererii
de apel înaintată de Mițul Alexandru împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun.
Chișinău din 29 iunie 2015, s-a comunicat apelantului Mițul Alexandru despre necesitatea
prezentării cererii de apel motivată, acordînu-i-se pentru aceasta un termen de pînă la
26.11.2015 ora 12.00. S-a explicat apelantului Mițul Alexandru că, dacă nu va lichida
neajunsurile menționate, cererea de apel în corespundere cu art. 369 alin. (1) lit. a) din
Codul de procedură civilă va fi restituită (f.d. 50). La data de 04.11.2015 Mițul Alexandru
a luat cunoștință de încheierea menționată (f.d. 53).

La data de 23 noiembrie 2015 Mițul Alexandru a depus în instanța de apel cerere prin

care a solicitat amânarea ședinței fixate la 26.11.2015 pentru o altă dată (f.d. 56).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 s-a restituit cererea de apel depusă de Mițul Alexandru împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 iunie 2015 pe motiv că apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel reflectate în încheierea sa din 24.09.2015 (f.d. 59).

La data de 05 ianuarie 2016 Mițul Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 și hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 iunie 2015 cu admiterea apelului integral (f.d. 70-71).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 ianuarie 2016 s-a restituit cererea de recurs declarată de Mițul Alexandru împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 și a hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 iunie 2015. S-a explicat recurentului că restituirea cererii de recurs nu împiedică declararea repetată a recursului după înlăturarea neajunsului cu respectarea celorlalte reguli stabilite de lege (f.d. 68).

La data de 18 ianuarie 2016 Mițul Alexandru a depus repetat cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 și hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 iunie 2015 cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii și de încasare din contul intimaților a prejudiciului moral în sumă de 5000 de lei.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de recurs este în drept să repună în termen recursul declarat și să caseze decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 în partea încasării prejudiciului moral cu pronunțarea unei noi hotărîri de încasare în beneficiul său din contul intimaților a sumei de 5000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Mițul Alexandru urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul relevă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2015 recepționată de recurent la data de 04 noiembrie 2015, Mițul Alexandru a cunoscut despre lacunele cererii de apel, termenul-limită de înlăturare a acestora – 26 noiembrie 2015 precum și sancțiunea neînlăturării deficiențelor în termenul oferit de instanța de apel. Mai mult ca atît, depunerea cererii de recurs la 06 ianuarie 2016 prezumă faptul că recurentul a luat cunoștință de actul de dispoziție contestat care din motive imputabile dînsului a fost restituit de instanța de recurs.

În acest context, cererea de recurs depusă repetat la 18 ianuarie 2016 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 denotă omiterea termenului de 15 zile de valorificare a recursului secțiunea I.

La acest capitol, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru a promova recurs urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul

securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. S-a subliniat că aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza *Brumărescu împotriva României*, cauza *Marckx vs Belgia*).

În cauza *Melnic v. Republica Moldova*, Curtea a constatat violarea art. 6 § 1 al Convenției (securitatea raporturilor juridice) - admiterea, într-o cauză cu privire la recuperarea prejudiciilor, a unui recurs depus peste termen, fără a se expune asupra obiecției reclamantului că recursul este tardiv.

În lumina celor menționate și având în vedere faptul că, recurentul nu a solicitat expres repunerea în termen a recursului ci doar a reliefat împuternicirile instanței de recurs în acest sens, Colegiul ajunge la concluzia respingerii recursului declarat de Mițul Alexandru ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea recursului în fond, în caz contrar s-ar aduce atingere dreptului părții adverse la un proces echitabil consacrat de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Mițul Alexandru ca tardiv.
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari