

DECIZIE

17 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de societatea cu răspundere limitată “Valdaval-Com”,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere
limitată “Valdaval-Com” împotriva Primăriei Ialoveni cu privire la contestarea actului
administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015

c o n s t a t ă

La 04 iunie 2014 SRL “Valdaval-Com” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Primăriei Ialoveni cu privire la contestarea actului administrativ .

Prin hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 23 iunie 2015 s-a admis parțial acțiunea, s-a
obligat Primăria Ialoveni să elibereze autorizație de funcționare pe un termen nelimitat
pentru funcționarea magazinului specializat “Rustic” ce aparține SRL “Valdaval-Com”
amplasat pe traseul Chișinău-Hîncești. În rest pretențiile s-au respins ca neîntemeiate.

La 29 iunie 2015 Primăria Ialoveni a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii
Judecătoriei Ialoveni din 23 iunie 2015 solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii
judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

La 21 iulie 2015 SRL “Valdaval-Com” a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii
Judecătoriei Ialoveni din 23 iunie 2015 solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii
judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care s-ar ține cont de venitul ratat cauzat
prin lipsirea de posibilitatea folosirii magazinului specializat “Rustic”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2015 nu s-a dat curs cererilor

de apel înaintate de Primăria Ialoveni și SRL “Valdaval-Com” împotriva hotărîrii Judecătoriei Ialoveni din 23 iunie 2015, s-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării cererilor de apel motivate, acordînu-le pentru aceasta un termen de pînă la 26.11.2015 ora 12.00. S-a explicat apelanților că, dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de apel în corespundere cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă va fi restituită. La data de 30.10.2015 Primăria Ialoveni a luat cunoștință de încheierea menționată, iar la 25.11.2015 - SRL “Valdaval-Com” (f.d. 179-180).

La data de 26 noiembrie 2015 SRL “Valdaval-Com” a depus în instanța de apel cererea de apel motivată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 s-a restituit cererea de apel declarată de Primăria Ialoveni împotriva hotărîrii Judecătoriei Ialoveni din 23 iunie 2015 pe motiv că apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel reflectate în încheierea din 24.09.2015.

La data de 10 decembrie 2015 SRL “Valdaval-Com” a înaintat observații la procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel din 26.11.2015 menționînd că, în ședința de judecată a instanței de apel reprezentantul Primăriei Ialoveni, Bogos Valentin a renunțat la cererea de apel, exprimîndu-și în mod verbal solicitarea dată, însă în procesul-verbal asemenea mențiune lipsește pe care motiv instanța de apel eronat a restituit cererea de apel și nu a dispus încetarea procedurii în apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 s-au admis parțial observațiile la procesul-verbal al ședinței de judecată din 26 noiembrie 2015 înaintate de SRL “Valdaval-Com” în partea în care reprezentantul apelantului Primăria Ialoveni, Bogos Valentin inițial a renunțat la cererea de apel, în rest observațiile s-au respins ca nefondate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 s-a respins apelul declarat SRL “Valdaval-Com” și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 23 iunie 2015.

La data de 11 decembrie 2015 SRL “Valdaval-Com” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 solicitînd admiterea recursului, casarea parțială a încheierii judecătorești cu dispunerea încetării procedurii în apel declarată de Primăria Ialoveni împotriva hotărîrii Judecătoriei Ialoveni din 23 iunie 2015.

În motivarea recursului a invocat că, în cadrul ședinței de apel reprezentantul Primăriei Ialoveni a declarat în mod verbal că-și retrage apelul, astfel din aceste considerente instanța de apel urma să aplice art. 374 alin. (1) din Codul de procedură civilă și nu art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de SRL “Valdaval-Com” urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Verificînd termenul de declarare a recursului, Colegiul constată că, încheierea contestată de SRL “Valdaval-Com” a fost pronunțată la data de 26 noiembrie 2015 în prezența ultimei (f.d. 185), iar cererea de recurs a fost depusă la 11 decembrie 2015 (f.d. 203), prin urmare recurenta s-a încadrat în termenul prescris de lege.

Materialele cauzei atestă că, prin hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 23 iunie 2015 s-a

admis parțial acțiunea, s-a obligat Primăria Ialoveni să elibereze autorizație de funcționare pe un termen nelimitat pentru funcționarea magazinului specializat “Rustic” ce aparține SRL “Valdaval-Com” amplasat pe traseul Chișinău-Hîncești. În rest pretențiile s-au respins ca neîntemeiate (f.d. 155).

La 29 iunie 2015 Primăria Ialoveni a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătorei Ialoveni din 23 iunie 2015 solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii (f.d. 172).

La 21 iulie 2015 SRL “Valdaval-Com” a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătorei Ialoveni din 23 iunie 2015 solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care s-ar ține cont de venitul ratat cauzat prin lipsirea de posibilitatea folosirii magazinului specializat “Rustic” (f.d. 173).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2015 nu s-a dat curs cererilor de apel înaintate de Primăria Ialoveni și SRL “Valdaval-Com” împotriva hotărîrii Judecătorei Ialoveni din 23 iunie 2015, s-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării cererilor de apel motivate, acordînu-le pentru aceasta un termen de pînă la 26.11.2015 ora 12.00. S-a explicat apelanților că, dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de apel în corespundere cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă va fi restituită (f.d. 176). La data de 30.10.2015 Primăria Ialoveni a luat cunoștință de încheierea menționată, iar la 25.11.2015 - SRL “Valdaval-Com” (f.d. 179-180).

La data de 26 noiembrie 2015 SRL “Valdaval-Com” a depus în instanța de apel cererea de apel motivată (f.d. 182).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 s-a restituit cererea de apel declarată de Primăria Ialoveni împotriva hotărîrii Judecătorei Ialoveni din 23 iunie 2015 pe motiv că apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel reflectate în încheierea din 24.09.2015 (f.d. 187).

La data de 10 decembrie 2015 SRL “Valdaval-Com” a înaintat observații la procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel din 26.11.2015 menționînd că, în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, reprezentantul Primăriei Ialoveni, Bogos Valentin a renunțat la cererea de apel, exprimîndu-și în mod verbal solicitarea dată, însă în procesul-verbal asemenea mențiune lipsește, pe care motiv instanța de apel eronat a restituit cererea de apel și nu a dispus încetarea procedurii în apel (f.d. 191).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 s-au admis parțial observațiile la procesul-verbal al ședinței de judecată din 26 noiembrie 2015 înaintate de SRL “Valdaval-Com” în partea în care reprezentantul apelantului Primăria Ialoveni, Bogos Valentin inițial a renunțat la cererea de apel, în rest observațiile s-au respins ca nefondate (f.d. 195).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 s-a respins apelul declarat SRL “Valdaval-Com” și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Ialoveni din 23 iunie 2015 (f.d. 197).

Verificînd legalitatea încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate de recurentă, Colegiul constată că actul de dispoziție contestat a fost emis cu respectarea normelor de drept pertinente.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

Potrivit art. 374 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, apelantul și reprezentantul lui împuternicit în mod legal pot retrage apelul până la dezbaterea pricinii în fond în instanță de apel. Retragerea se face în scris sau oral, în ultimul caz cu consemnare în proces-verbal. În cazul retragerii apelului, instanța de apel dispune printr-o încheiere încetarea procedurii de apel, fapt ce se aduce la cunoștință participanților la proces, încetarea procedurii în privința persoanei care a renunțat la apel și examinează apelurile altor participanți la proces.

În conformitate cu art. 375 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, renunțarea reclamantului la acțiune și tranzacția încheiată între părți după depunerea apelului se prezintă instanței de apel în scris sub formă de cerere. În caz de admitere a renunțului reclamantului la acțiune sau de confirmare a tranzacției dintre părți, instanța de apel anulează hotărîrea atacată și dispune încetarea procesului dacă sînt respectate prevederile art. 60 alin.(5).

Colegiul consemnează că, prin încheierea instanței de apel din 10 decembrie 2015 s-a rectificat procesul-verbal al ședinței de judecată din 26 noiembrie 2015, instanța de apel recunoscînd omisiunea sa de a consemna în conținutul procesului-verbal al ședinței, declarația exprimată de reprezentantul Primăriei Ialoveni, Bogos Valentin cu privire la renunțarea la cererea de apel depusă. Totodată, din analiza procesului-verbal al ședinței de judecată din 26 noiembrie 2015 se atestă faptul că, reprezentantul Primăriei Ialoveni, Bogos Valentin din motive necunoscute, fiind citat legal, nu a fost prezent. Cele menționate provoacă instanței de recurs, confuzii și contradicții inapte să ofere concluzii cu privire la circumstanțele reale ale procesului de examinare a pricinii precum și acțiunile exercitate de participanții la proces la data vizată în speță.

În altă ordine de idei, erorile comise de instanța de apel nu sunt apte să influențeze concluzia instanței de recurs vis-a-vis de legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 avînd în vedere faptul că, procedura renunțării la apel nu este reglementată de Codul de procedură civilă și mai mult ca atît nu urmează a fi confundată cu renunțarea la acțiune care nu poate fi valorificată de SRL “Valdaval-Com” deoarece nu deține calitatea de reclamant în prezentul proces or, prin definiție asemenea posibilitate conferită de lege nu poate emana din partea pîrîtului. Nu pot fi reținute nici alegațiile recurente precum că, retragerea recursului a fost invocată de reprezentantul Primăriei Ialoveni, Bogos Valentin la ședința din 26.11.2015 or, atît din observațiile la procesul-verbal înaintate de SRL “Valdaval-Com” cît și din încheierea prin care s-au admis parțial observațiile înaintate o asemenea solicitare nu poate fi identificată.

Ba mai mult ca atît, necesită accentuat faptul că, apelul declarat de SRL “Valdaval-Com” a fost examinat în fond fiind pronunțată în acest sens decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, iar prin prezentul recurs dînsa contestă o încheiere ce nu-i lezează în nici un mod drepturile și interesele sale legitime și care de fapt nu este în detrimentul său ci a părții adverse – Primăria Ialoveni, prin urmare omisiunea ultimei de a obiecta asupra încheierii recurate atestă tacit legalitatea actului de dispoziție judecătoresc disputat.

În concluzie, reieșind din faptul că, la data-limită apelanta Primăria Ialoveni nu a înlăturat lacunele indicate în încheierea din 24 septembrie 2015 și anume nu a prezentat cererea de apel motivată, Colegiul conchide că, restituirea cererii de apel a fost dispusă just de instanța de apel în temeiul încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015.

Din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL “Valdaval-Com” și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de SRL “Valdaval-Com”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată “Valdaval-Com” împotriva Primăriei Ialoveni cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari