

Prima instanță: Judecătoria Bălți
Judecător: D. Gherasim
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: E. Ababei, A. Garbuz, G. Polivenco

Dosarul nr. 2rc-188/16

DECIZIE

17 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând recursul declarat de Banca Comercială „Moldindconbank”
Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe
Acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 or. Bălți” împotriva Băncii Comerciale
„Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, cu privire la înlăturarea impedimentelor
create în exercitarea dreptului de proprietate și activitatea economico-financiară a
întreprinderii,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2015, prin care a
fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Banca Comercială
„Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva încheierii Curții de Apel Bălți
din 01 septembrie 2015,

c o n s t a t ă

La 07 iulie 2015, „Întreprinderea de Transport nr. 8 din or. Bălți” SA a depus
cerere de chemare în judecată împotriva BC „Moldindconbank” SA filiala Bălți cu
privire la înlăturarea impedimentelor create în exercitarea dreptului de proprietate
și activitatea economico-financiară a întreprinderii.

În cadrul examinării cauzei la Judecătoria Bălți în ședința din 03 august 2015,
reprezentantul BC „Moldindconbank” SA - Pavel Budu, a înaintat o cerere de
strămutare a pricinii în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC (f.d.83-84).

Pricina a fost expediată după competență la Curtea de Apel Bălți pentru
examinarea cererii de strămutare a pricinii potrivit prevederilor art. 43 alin. (2) lit.
f) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 septembrie 2015, cererea privind
strămutarea pricinii depusă BC „Moldindconbank” SA, a fost respinsă (f.d.107).

La 28 septembrie 2015, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de revizuire prin care a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 01 septembrie 2015, cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2015, cererea de revizuire înaintată de BC „Moldindconbank” SA, a fost respinsă ca inadmisibilă.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 21 decembrie 2015, BC „Moldindconbank” SA a declarat recurs, solicitând repunerea în termen a cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2015 și restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 425 CPC, *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”*.

Citația anexată la materialele cauzei (f.d. 125) cât și avizul de recepție (f.d. 131), confirmă că revizuiantul BC „Moldindconbank” SA despre ședința de judecată din 27 octombrie 2015 în cadrul căreia a fost emisă încheierea contestată, a cunoscut.

Conform art. 452 alin. (1) CPC, *„Instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată”*.

Potrivit alineatului (3) al aceluiași articol, *„Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire”*.

Mai mult ca atât, încheierea Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2015 a fost recepționată de BC „Moldindconbank” SA la 27 noiembrie 2015 (f.d. 140).

Avînd în vedere că încheierea contestată a fost pronunțată la 27 octombrie 2015, fiind recepționată de recurent la 27 noiembrie 2015, iar cererea de recurs a fost depusă abia la 21 decembrie 2015, Colegiul ajunge la concluzia că recurentul a omis termenul prevăzut de lege pentru contestarea încheierii judecătorești.

Referitor la cererea privind repunerea în termenul de declarare a recursului, Colegiul menționează următoarele:

Conform art. 116 alin. (1) CPC, *„persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță”*

Potrivit art. 116 alin. (3) CPC, *„La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată,*

trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)”.

Studiind cererea de recurs depusă de BC „Moldindconbank” SA, Colegiul constată că solicitarea cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului comportă un caracter pur declarativ. Or recurentul nu a invocat vreun argument ce ar justifica omiterea termenului de declarare a recursului și nici nu a prezentat careva probe pertinente în acest sens.

Reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA este unul tardiv, considerent din care urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2015, emise în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 or. Bălți” împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe acțiuni cu privire la înlăturarea impedimentelor create în exercitarea dreptului de proprietate și activitatea economico-financiară a întreprinderii, ca fiind depus în afara termenului legal.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță