

Prima instanță: Judecătoria Bălți
Judecător: Sv. Ghercavii
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: N. Chircu, A. Albu, A. Toderaș

Dosarul nr. 2rc-186/16

DECIZIE

17 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Larganda”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Cerealcom-Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Larganda” cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2015, prin care s-a respins cererea apelantului Societatea cu Răspundere Limitată „Larganda” cu privire la scutirea, amânarea, eșalonarea achitării taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Larganda”, apelantului fiind acordat termen pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat,

c o n s t a t ă :

La 24 aprilie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Cerealcom-Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Larganda”, solicitând încasarea datoriei, a penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii SRL „Cerealcom-Grup” a invocat că, la 04 iunie 2012 a fost încheiat contractul nr. 10 de vânzare-cumpărare a bunurilor mobile între SA „Produse Cerealiere”, în interesele căreia, în legătură cu transmiterea în posesiune în baza hotărârii Judecătoriei Bălți nr. 2e-321/12 din 07 martie 2012, acționează SRL „Cerealcom-Grup”, înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice ținut de către Camera înregistrării de Stat a Ministerului Justiției al RM la 16 februarie 2001.

În conformitate cu pct. 2.1. al contractului încheiat între părți, a fost stabilit prețul bunurilor în sumă de 8 924 024 (opt milioane nouă sute douăzeci și patru mii douăzeci și patru) lei MD, care urma a fi achitat prin transfer în termen de 90 de zile bancare. Totodată, în temeiul pct. 4.1 al contractului în cauză, SRL „Cerealcom-Grup” își asumă obligația să transmit bunul mobil în posesiunea

SRL „Larganda”, fapt care urma a fi consemnat pe actul de predare-primire semnat în termen de 10 zile lucrătoare din data autentificării contractului. La 11 iunie 2012 a fost semnat actul de predare-primire a bunurilor mobile conform contractului de vânzare-cumpărare. De către SRL „Cerealcon-Grup” condițiile contractuale au fost respectate integral, pe cînd SRL „Larganda” nu a achitat suma prevăzută în pct. 2.1 al contractului, achitînd doar o parte din prețul bunurilor vîndute.

De nenumărate ori reclamantul s-a adresat către pîrît să efectueze achitări conform contractului, însă pîrîtul a neglijat achitarea benevolă, acumulînd față de reclamantă o datorie în mărime de 8 387 195, 73 lei. Prin preavizul nr. 14 din 10 aprilie 2015 remis către SRL „Larganda”, reclamanta a intervenit către destinatar cu solicitarea executării benevole pe cale extrajudiciară a plăților restante, prin decontarea la contul SRL „Cerealcon-Grup” a sumei datorate, cu avertizarea pîrîtului privind eventualitatea intentării procedurii civile în instanța de judecată, însă careva reacții din partea pîrîtului nu au parvenit. Totodată conform contractului, pîrîtul este obligat în cazul neachitării la timp a sumelor datorate conform graficului la plata penalității în mărime de 0,1% din suma îndatorată pentru fiecare zi de întîrziere.

Solicită reclamanta SRL „Cerealcon-Grup” încasarea de la SRL „Larganda” a datoriei în mărime de 8 387 195, 73 lei și a penalității în mărime de 1 509 696 lei, inclusiv încasarea taxei de stat în mărime de 50 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 15 septembrie 2015, cererea formulată de SRL „Cerealcon-Grup” a fost admisă integral;

-S-a încasat de la SRL „Larganda” cod fiscal 1002602005053, cu sediul Republica Moldova mun. Bălți str. Burebista nr. 17, în beneficiul SRL „Cerealcon- Grup” cod fiscal 1011602002986, cu sediul Republica Moldova, mun. Bălți, str. Burebista 17, datoria în mărime de 8 527 195,73 (opt milioane cinci sute douăzeci și șapte mii o sută nouăzeci și cinci,73) lei;

-S-a încasat de la SRL „Larganda” cod fiscal 1002602005053, cu sediul Republica Moldova mun. Bălți str. Burebista nr.17, în beneficiul SRL „Cerealcon-Grup” cod fiscal 1011602002986, cu sediul Republica Moldova, mun. Bălți, str. Burebista 17, cu titlu de penalitate, suma de 1 509 696 (un milion cinci sute nouă mii șase sute nouăzeci și șase) lei;

-S-a încasat de la SRL „Larganda” cod fiscal 1002602005053, cu sediul Republica Moldova mun. Bălți str. Burebista nr.17, în beneficiul SRL „Cerealcon-Grup” cod fiscal 1011602002986, cu sediul Republica Moldova, mun. Bălți, str. Burebista 17, cu titlu de cheltuieli de judecată taxa de stat achitată de către reclamant, în sumă de 50 000 (cincizeci mii) lei.

La 12 octombrie 2015, SRL „Larganda” a depus cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Bălți din 15 septembrie 2015, cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de fond. Totodată a solicitat scutirea, amînarea sau eșalonarea taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2015, s-a respins cererea înaintată de SRL „Larganda” cu privire la scutirea, amînarea, eșalonarea achitării taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Larganda”,

fiind acordat termen pînă la 22 decembrie 2015 ora 09⁰⁰, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 37 365 lei. Apelantul fiind preîntîmpinat despre consecințele neînlăturării neajunsurilor constatate.

În ședința instanței de apel din 22 decembrie 2015, apelantului i s-a acordat un termen suplimentar pînă la 19 ianuarie 2016, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 18 ianuarie 2016, SRL „Larganda” a declarat recurs, solicitînd repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2015, cu soluționarea problemei în fond prin scutirea apelantului de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, fiind pronunțată în lipsa acestuia, iar despre existența încheierii contestate a aflat abia la 14 ianuarie 2016. Totodată recurentul a indicat că se află într-o situație materială dificilă, datorită sechestrelor aplicate asupra conturilor sale bancare. De asemenea, invocă recurentul că instanța de apel încălcînd regulile de citare a părților și examinînd cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat în lipsa acestuia, l-a privat de posibilitatea de a prezenta probe în acest sens.

La 15 februarie 2016, SRL „Cerealcom-Grup” a depus referință pe marginea recursului declarat de SRL „Larganda”, solicitînd respingerea acestuia.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 425 CPC, *„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”*.

Conform art. 116 alin. (1) CPC, *„persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță”*.

Avînd în vedere că încheierea contestată a fost emisă în lipsa recurentului, cît și faptul că la materialele cauzei nu sunt anexate probe ce ar demonstra comunicarea acesteia SRL „Larganda”, decît invocarea acesteia că a aflat despre încheiere la 14 ianuarie 2016 (recurs f.d. 101), Colegiul consideră necesar de a repune în termen cererea de recurs înaintată de SRL „Larganda”.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2015, s-a respins cererea înaintată de SRL „Larganda” cu privire la scutirea, amînarea, eșalonarea achitării taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Larganda”, fiind acordat termen pînă la 22 decembrie 2015 ora 09.00, pentru

prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 37 365 lei (f.d. 87-90). Totodată, în ședința de judecată din 22 ianuarie 2016, apelantului i-a fost acordat un termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel, până la 19 ianuarie 2016, ora 09.00.

Colegiul menționează, că instanța de recurs la examinarea recursului împotriva încheierii instanței de apel, verifica în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, „În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei”.

Așadar, din sensul normei de drept citate rezultă că, persoana fizică sau juridică urmează să probeze situația materială precară și imposibilitatea achitării taxei de stat. Colegiul menționează că, chestiunea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat urmează a fi soluționată în lumina situației materiale a solicitantului, ținând cont de valoarea acțiunii cât și de probele prezentate în acest sens.

Colegiul menționează că, scutirea, de la achitarea taxei de stat, amânarea sau eşalonarea acesteia, se dispune în baza unor probe pertinente, care indică nemijlocit asupra situației materiale precare a solicitantului.

Studiind cererea de apel depusă de SRL „Larganda” (f.d. 67-70), Colegiul constată că solicitarea apelantului privind scutirea de la plata taxei de stat, amânarea sau eşalonarea achitării acesteia, nu este fundamentată pe careva probe după cum prevede art. 85 alin. (4) CPC.

Astfel, Colegiul consideră că instanța de apel corect a refuzat în scutirea apelantului de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, or apelantul nu a prezentat careva probe în acest sens.

Totodată, deși recurentul a anexat la cererea de recurs certificatul ce atestă aplicarea sechestrelor asupra conturilor sale bancare, Colegiul menționează că acesta nu poate primi o apreciere a instanței de recurs, în situația în care nu a fost examinată de către instanța de apel. Mai mult decât atât, certificatul respectiv a fost depus în copie simplă, ceea ce contravine regulilor de administrare a înscrisurilor prevăzute la art. 138 alin. (4) CPC.

Referitor la argumentul recurentului privind încălcarea regulilor de citare a participanților la proces pentru ședința de judecată și lipsirea acestora de posibilitatea să prezinte probe în susținerea cererii respective, Colegiul consideră că acesta este neîntemeiat. În acest sens Colegiul menționează că problema scutirii de la plata taxei de stat, se soluționează de către instanță la faza soluționării chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel, ceea ce presupune verificarea respectării condițiilor de formă și conținut a cererii de apel, prevăzute la art. 364, 365 CPC. Prin urmare, prezența părților la soluționarea problemei respective, nu este necesară.

Având în vedere cele menționate, Colegiul consideră că instanța de apel legal și întemeiat a refuzat în scutirea, amânarea sau eşalonarea plății taxei de stat apelantului SRL „Larganda”. Ca consecință, încheierea contestată este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se repune în termen recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Larganda”.

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Larganda”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Cerealcom-Grup” împotriva cu Societății cu Răspundere Limitată „Larganda”, cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță