

DECIZIE

17 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă
Ala Cobăneanu, Galina Stratulat,
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Orhei, în pricina civilă privind încetarea procedurii falimentului simplificat față de Societatea cu Răspundere Limitată „Picompa”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, prin care a fost aprobat bilanțul de lichidare, lichidată întreprinderea, încetată procedura falimentului simplificat, considerate ca stinse creanțele debitorilor și dispusă radierea,

CONSTATĂ:

La 10.02.2015, debitorul SRL „Picompa” s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de propria întreprindere, invocând în calitate de temei incapacitatea de plată a datoriilor aflate la scadență.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16.02.2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă, fiind dispusă aplicarea măsurilor de asigurare. În calitate de administrator provizoriu a fost numit Petric Ruslan.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2015, a fost admisă cererea debitorului SRL „Picompa” privind intentarea procesului de insolabilitate, prin inițierea procedurii simplificate a falimentului, pentru ce s-a dispus:

- Se declara SRL „Picompa” în stare de insolabilitate.
- Se intentează procedura simplificată a falimentului față de SRL „Picompa”, IDNO 1003606002884, adresa juridică sat. Piatra, r-l Orhei, cu dizolvarea debitorului.
- Se desemnează în calitate de lichidator al societății administratorul autorizat Petric Ruslan, deținătorul autorizației nr.124 din 14.01.2015, cu stabilirea atribuțiilor acestuia în conformitate cu criteriile aprobate de Legea insolabilității nr. 149/29.06.2012
- Se înlătura membrii organelor de conducere ale SRL „Picompa” de la gestionarea întreprinderii și masei debitoare, cu destituirea acestora din funcțiile deținute, atribuțiile de administrare și de dispoziție fiind transmise lichidatorului Petric Ruslan.
- Se obliga organele de conducere ale SRL „Picompa” să transmită neîntârziat lichidatorului Petric Ruslan gestiunea întreprinderii pe bază de inventar și de bilanț, să transmită patrimoniul întreprinderii împreună cu registrele, cu actele (contabile, financiare, corespondența ce ține de activitatea comercială) și cu ștampilele acesteia.
- Se împuternicește lichidatorul să exercite toate atribuțiile în vederea administrării și reprezentării întreprinderii, valorificării și distribuirii masei debitoare,

ce aparține întreprinderii, precum și alte atribuții prevăzute de lege, în măsura în care sunt necesare pentru terminarea tuturor operațiunilor procedurii falimentului simplificat.

- Se obligă reprezentanții organului afacerilor interne și a altor organe de drept, la cererea scrisă sau verbală a lichidatorului să asigure ordinea publică și să participe la exercitarea atribuțiilor acestuia.

- În scopul prevenirii modificării stării bunurilor întreprinderii debitoare, în perioada derulării procedurii simplificate de faliment, a dispune aplicarea următoarelor măsuri de asigurare: a interzice înstrăinarea bunurilor din masa debitoare și a sista orice modificare legată de statutul juridic al întreprinderii debitoare sau al bunurilor ei, fără învoirea expresă a lichidatorului; a pune sub sechestru corespondența comercială a întreprinderii debitoare; a suspenda urmărirea individuale ale creditorilor și executările silită asupra bunurilor întreprinderii debitoare, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra întreprinderii debitoare; a suspenda calcularea penalităților, dobânzilor și altor plăți aferente datoriilor creditoare ale întreprinderii; a interzice instituțiilor financiare în care întreprinderea debitoare are deschise conturi, de a dispune de mijloacele existente în conturile debitoare, fără un ordin al lichidatorului și se prescrie ca toate achitățile cu întreprinderea debitoare să fie executate numai prin contul bancar de acumulare, gestionat de lichidator; a interzice achitarea dividendelor, efectuarea altor plăți legate de valorificarea hîrtilor de valoare, achitarea veniturilor pe cotele de participație, distribuirea profitului, răscumpărarea sau procurarea de către debitor, a acțiunilor plasate, sau achitarea contravalorii părții de participație;

- Se anulează sechestrul aplicat pe patrimoniul SRL „Picompa”, precum și măsurile de asigurare sau de limitare a întreprinderii debitoare sau a lichidatorului în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens și se mențin numai măsurile de asigurare aplicate de instanța de insolabilitate.

- Se notifică creditorii că, termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor la Curtea de Apel Chișinău, în vederea întocmirii tabelului definitiv, constituie 45 de zile calendaristice din data pronunțării hotărîrii, care expiră la 18.06.2015.

- Se stabilește termenul de verificare a creanțelor de către lichidator, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv, care nu va depăși 15 zile lucrătoare de la expirarea termenului prevăzut la înaintarea creanțelor, care începe să curgă din 18.06.2015 și expiră la 03.07.2015.

- Se stabilește ședința de validare a creanțelor pentru data de 08.07.2015 ora 10-00, în incinta Curții de Apel Chișinău, (bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, bir. 111, mun. Chișinău).

- Se notifică creditorii cu creanțe garantate și cei ce dețin un drept de separare a bunurilor să precizeze neîntîrziat bunurile din masa debitoare în privința căror dețin un drept prioritar, precum și temeiurile apariției acestui drept și să prezinte Curții de Apel Chișinău aceste dovezi.

- Se obligă lichidatorul să efectueze notificările prevăzute la art.35 alin. (2) și (4) din Legea insolabilității și să prezinte, în termen de 15 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv, instanței de insolabilitate spre aprobare un proiect al bilanțului de lichidare care să reflecte valoarea activelor sau actul de carență a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile care se află pe rol în instanța de judecată.

- Se obligă lichidatorul să execute silit prezenta hotărîre, în partea preluării bunurilor din masa debitoare, care se află la debitor sau la terți, cu evacuarea forțată a persoanelor care le dețin în posesie sub orice formă, în modul prevăzut de art.107 din Legea insolabilității.

Potrivit tabelului creanțelor creditorilor SRL „Picompa”, unicul creditor al debitorului este IFS pe r-ul Orhei cu suma validată de 320 047,24 lei.

La 15.09.2015, lichidatorul Petric Ruslan a întocmit și depus în adresa instanței de insolabilitate raportul final și bilanțul de lichidare a debitorului SRL „Picompa”.

În motivarea acestuia, lichidatorul a invocat că debitorul SRL „Picompa” nu dispune de masă debitoare, iar la data depunerii cererii introductive, debitorul nu desfășură activitate economică, restabilirea activității debitorului nu este posibilă.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, a fost aprobat bilanțul de lichidare a debitorului SRL „Picompa”, IDNO 1003606002884, adresa juridică sat. Piatra, r-l Orhei în procedura falimentului simplificat, fiind dispusă lichidarea întreprinderii „Picompa” SRL, IDNO 1003606002884, adresa juridică sat. Piatra, r-l Orhei; încetarea procedurii simplificate a falimentului față de „Picompa” SRL, IDNO 1003606002884, adresa juridică sat. Piatra, r-l Orhei cu radierea din Registrul de stat al persoanelor juridice; considerarea ca stinse creanțele neexecutate ale SRL „Picompa” față de creditorii săi.

În motivarea hotărîrii, instanța a invocat prevederile art. 135-137 al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, art. 93 CC, menționînd că SRL „Picompa” nu dispune de masă debitoare. La fel, instanța a reținut că conform datelor de la ACCES-1, mijloacele de transport deținute de debitorul SRL „Picompa” au fost anunțate în căutare la data de 31.10.2014 și locul lor pînă la moment nu a fost depistat, iar procesul de insolabilitate necesită cheltuieli, care nu au fost asumate de creditorul IFS Orhei, instanța de insolabilitate consideră inoportun de a menține procesul de insolabilitate în privința debitorului SRL „Picompa”.

La 26.01.2016, Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Orhei depus recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii recurate și remiterea dosarului în instanța de fond pentru rejudecare.

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat ilegalitatea hotărîrii contestate, menționînd că lichidatorul, la întocmirea raportului final, nu a ținut cont de informația parvenită de la ÎS „Registru” și de la CÎS oficiul teritorial Orhei, concluziile din raport fiind în contradicție cu probele prezentate.

La fel a susținut că recurentul a fost lipsit de posibilitatea de a solicita instanței aplicarea art. 159 alin. (4) din Legea insolabilității.

În cererea de recurs suplimentară, prezentată la 28.01.2016, recurentul IFS pe r-nul Orhei a susținut că actul de casare a mijloacelor de transport prezentat de lichidator, nu demonstrează lipsa acestor bunuri, deoarece ele nu au fost scoase de la evidență conform procedurilor legale și, respectiv, actele de casare nu pot servi ca probă ce confirmă lipsa acestor mijloace de transport.

La 15.02.2016, lichidatorul SRL „Picompa”, Petric Ruslan a prezentat referință pe marginea recursului declarat, prin care și-a exprimat dezacordul cu argumentele acestuia și a solicitat respingerea lui.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat împotriva hotărîrii date în instanța de fond și verificînd, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărîrii atacate, Colegiul conchide că recursul este pasibil respingerii, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC al RM instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

Analizînd materialele cauzei în raport cu criticile formulate în recurs, Colegiul conchide că, hotărîrea recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care este considerată legală și întemeiată.

Conform art. 135 alin. (5) al Legii insolabilității, în cazul lipsei masei debitoare, instanța de insolabilitate, odată cu aprobarea bilanțului de lichidare, adoptă o hotărîre de încetare a procesului, prin care dispune și radierea debitorului din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice în care este înscris.

Potrivit prevederilor art. 36 al Legii cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, în cazul lichidării întreprinderii, creanțele neexecutate din cauza insuficienței de bunuri ale întreprinderii față de creditorii se consideră stinse.

Pornind de la prevederile normelor de drept evocate, Colegiul constată că instanța de fond corect a concluzionat despre lipsa masei debitoare. Or, din rapoartele prezentate de lichidatorul Petric Ruslan, rezultă cert că starea de fapt a situației SRL „Picompa” nu permite continuarea procesului. Activitatea debitorului nu poate fi restabilită, iar în perioada derulării procesului nu au fost stabilite bunuri ale masei debitoare.

În acest sens, Colegiul apreciază critic afirmația recurentului cum că lichidatorul, la întocmirea raportului final, nu a ținut cont de informația parvenită de la ÎS „Registru” și de la CÎS oficiul teritorial Orhei, concluziile din raport fiind în contradicție cu probele prezentate.

Or, lichidatorul Petric Ruslan în rapoartele prezentate a reflectat toată activitatea debitorului, iar cerința recurentului privind întreprinderea măsurilor suplimentare în vederea depistării bunurilor înregistrate după debitor a fost admisă.

Mai mult, în raportul prezentat suplimentar, lichidatorul a indicat și despre unitățile de transport înregistrate cu drept de proprietate după debitorul SRL „Picompa”.

În acest context, Colegiul reține că instanța de insolabilitate în motivarea hotărîrii a menționat expres despre bunurile în cauză, precum și despre faptul că aceste bunuri sunt anunțate în căutare de mai mult de un an de zile și pînă la moment nu sunt depistate, iar procesul de insolabilitate necesită cheltuieli, care nu au fost asumate de creditorul IFS Orhei, motiv din care a considerat inoportun de a menține procesul de insolabilitate în privința debitorului SRL „Picompa”.

Colegiul apreciază critic și afirmația recurenteii cum că actul de casare a mijloacelor de transport prezentat de lichidator, nu demonstrează lipsa acestor bunuri, deoarece ele nu au fost scoase de la evidență conform procedurilor legale și, respectiv, actele de casare nu pot servi ca probă ce confirmă lipsa acestor mijloace de transport.

Or, aceste acte de casare confirmă lipsa mijloacelor de transport, precum și imposibilitatea depistării lor mai mult de un an de zile, iar faptul că procedura legală de radiere a lor din Registrul mijloacelor de transport a fost viciată, nu constituie temei de a le considera existente în natură ca bunuri ce pot fi valorificate în vederea stingerii creanțelor creditorilor.

În ceea ce ține de informația precum că SRL „Picompa” este fondator la ÎM „Kloscom” SRL, instanța de recurs reține că, din informația prezentată de executorul judecătoresc Balan Cornelia, compania dată (ÎM „Kloscom” SRL) nu are activitate din anul 2009, fapt pe care recurenta a omis să-l menționeze, respectiv cota-parte de 0,19% din capitalul social pe care o deține debitorul, nu poate fi valorificată.

Mai mult ca atât, potrivit hotărârii Curții de Apel Chișinău din 03.12.2015, a fost constatată insolvabilitatea ÎM „Kloscom” SRL, fiind dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea acestei întreprinderi.

Nu poate fi reținută ca atare nici afirmația recurentului cum că a fost lipsit de posibilitatea de a solicita instanței aplicarea art. 159 alin. (4) din Legea insolvabilității.

Procedura simplificată a falimentului a fost intentată la 13.05.2015 și încă la acel moment se cunoștea expres situația economico-financiară a debitorului și motivele apariției stării de insolvabilitate, respectiv organul fiscal în calitate de creditor a avut timp suficient pentru valorificarea drepturilor sale în cadrul procedurii.

Mai mult ca atât, organul fiscal, deținând funcții de control al activității agenților economici, era în posibilitatea de a verifica singur circumstanțele invocate.

Urmare a celor indicate, Colegiul concluzionează că instanța de fond a constatat și elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond și corect a aplicat cadru legal.

În această ordine de idei și, avînd în vedere că hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015 este legală și întemeiată, iar recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Orhei este nefondat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l respinge, cu menținerea hotărîrii contestate.

Ținînd cont de cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Orhei.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, în pricina civilă privind încetarea procedurii falimentului simplificat față de Societatea cu Răspundere Limitată „Picompa”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea