

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

17 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători:

Valeriu Doagă
Ala Cobăneanu, Galina Stratulat,
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Otecestvo” în procedura falimentului, Cazacu Adrian, în cauza intentată la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Otecestvo”, Cazacu Adrian împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Video Service” privind anularea actelor,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015, prin care a fost respinsă cererea privind anularea actelor,

CONSTATĂ:

La data de 31.01.2015, lichidatorul Adrian Cazacu, al SRL „Otecestvo”, în procedura falimentului, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Video Service” solicitând recunoașterea actelor adiționale din 01.04.2014 și 05.04.2014 la Contractul de prestare a serviciilor publicitare SP 005-13 din 01.01.2013, încheiat între SRL „Otecestvo” și SRL „Video Service”, ca fiind încheiate fictive și fraudulos, cu anularea acestora; recunoașterea tranzacțiilor efectuate prin facturile fiscale FA2580984 din 10.04.2014 în valoare de 28752,35 lei și FA2580985 din 15.04.2014 în valoare de 58808,65 lei, ca fiind fictive și frauduloase; anularea actului de verificare a decontărilor reciproce din 15.04.2014, semnat între părți, ca fiind fictiv și fraudulos.

În motivarea cererii a indicat că la data de 01.02.2013 între SRL „Otecestvo” și SRL „Video Service” a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor de publicitate.

Ulterior, la 01.04.2014 și 05.04.2014, adică în perioada de observație a debitorului SRL „Otecestvo”, SRL „Otecestvo” și SRL „Video Service” au încheiat două Acorduri adiționale la Contractul menționat supra.

În baza contractului sus-indicat și a Acordurilor adiționale la acesta din 01.04.2014 și respectiv din 05.04.2014, administratorul SRL „Otecestvo”, dl. Andrei Baci, a semnat facturile fiscale FA2580984 din 10.04.2014 în valoare de 28752,35

lei și FA2580985 din 15.04.2014 în valoare de 58808,65 lei înaintate de SRL „Video Service”.

Consideră că respectivele acte sunt fictive și au fost semnate de o persoană neîmputemică, în condițiile intentării procedurii de insolvență și aflării la acea etapă în perioada de observație. Totodată a indicat că de facto nu a avut loc nici o stingere a creanțelor.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL „Otecestvo”, Adrian Cazacu împotriva SRL „Video Service” privind anularea actelor.

Pentru a hotărî astfel, instanța de insolvență a invocat prevederile art. 195, 199 din Codul Civil al RM și art. 104 al Legea insolvenței, menționând că, nu pot fi reținute argumentele lichidatorului Adrian Cazacu referitor la fictivitatea actelor, în condițiile în care operațiunile financiare au fost realizate și au fost reflectate corespunzător, or, pe cale de consecință nu s-a confirmat prin probe pertinente și admisibile faptul pretensei fictivități a actelor.

Considerând ilegală hotărârea instanței de insolvență, la 22.10.2015 și la 01.02.2016, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Otecestvo” în procedura falimentului, Cazacu Adrian a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015 și admiterea integrală a cerințelor cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului, recurentul a invocat încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural cu aprecierea arbitrară a probelor, nefiind determinate circumstanțele cauzei în complexitatea lor.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat împotriva hotărârii date în instanța de fond și verificând, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate, Colegiul conchide că recursul declarat urmează să fie respins, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC al RM instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Hotărârea recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit este considerată legală și întemeiată.

Potrivit art. 8 al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolvență a emis hotărârea recurată la data de 08.10.2015, recurentul a înaintat recursul în termen, la data de 22.10.2015.

Reieșind din materialele cauzei, Colegiul constată cu certitudine faptul că, lichidatorul SRL „Otecestvo” în procedura falimentului, Adrian Cazacu, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Video Service” solicitând recunoașterea actelor adiționale din 01.04.2014 și 05.04.2014 la Contractul de prestare a serviciilor publicitare SP 005-13 din 01.01.2013, încheiat între SRL

„Otecestvo” și SRL „Video Service”, ca fiind încheiate fictive și fraudulos, cu anularea acestora, recunoașterea tranzacțiilor efectuate prin facturile fiscale FA2580984 din 10.04.2014 în valoare de 28752,35 lei și FA2580985 din 15.04.2014 în valoare de 58808,65 lei, ca fiind fictive și frauduloase și anularea actului de verificare a decontărilor reciproce din 15.04.2014, semnat între părți, ca fiind fictiv și fraudulos.

Prin hotărârea sa, instanța de insolvabilitate a respins cererea privind anularea actelor.

După ce rezultă din materialele cauzei, recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolvabilitate, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL „Otecestvo”, Adrian Cazacu împotriva SRL „Video Service” privind anularea actelor.

Conform art. 5 din Legea insolvabilității, (2) instanța de insolvabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Conform art. 104 din Legea insolvabilității, pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolvabilitate, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare, administratorul/ lichidatorul poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni în vederea anulării următoarelor acte juridice dacă ele afectează bunurile debitorului: a) orice act juridic fictiv sau fraudulos încheiat de debitor în ultimii 3 ani precedenți intentării procedurii de insolvabilitate, care a afectat drepturile creditorilor.

Reține Colegiul că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26.03.2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul ÎM „Regia Transport Electric” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Otecestvo”, c/f 1002600022197.

Totodată, constată Colegiul că, a fost instituită măsura de asigurare, prin interzicerea administrației debitorului să emită decizii și să efectueze operațiuni și plăți fără acordul administratorului provizoriu, inclusiv și să încheie acte juridice fără participarea administratorului provizoriu.

Reieșind din constatările cauzei, Colegiul reține că ulterior intentării procedurii de insolvabilitate prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23.06.2014, Adrian Cazacu a somat SRL „Video Service” despre necesitatea achitării sumei către SRL „Otecestvo”, instituind în sensul dat poprirea, însă terțul poprit a obiectat asupra respectivei datorii invocând semnarea acordurilor la 01.04.2014 și 05.04.2014 privind stingerea datoriilor.

Menționează Colegiul că, din materialele prezentate de către părți se evidențiază faptul că după primirea spre examinare a cererii introductive, încheierea instanței prin care a fost aplicată măsura asiguratorie sus-indicată a fost comunicată administratorului SRL „Otecestvo”, Andrei Baci, la data de 11.04.2014.

Potrivit art. 195 CC al RM, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile.

Conform art. 199 CC al RM, (1) consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic.

Astfel, constată Colegiul că, la data de 01.01.2013 între SRL „Otecestvo” și SRL „Video Service” s-a încheiat un contract, nr. SP 005-13, prin care ultimul se obliga să presteze servicii complexe publicitare, iar primul urma să achite serviciile date.

Potrivit acordului adițional din 01.04.2014, părțile au convenit asupra efectuării serviciilor de design și de tipar, în volum de 20000 exemplare, al buchetelor pentru SRL „Otecestvo”, în sumă de 28752,53 lei, inclusiv TVA.

Potrivit acordului adițional din 05.04.2014, părțile au convenit asupra serviciului de distribuire a buchetelor SRL „Otecestvo”, fiind stabilită suma serviciului în mărime de 58808,65 lei.

În sensul dat, constată Colegiul că, SRL „Video Service” a eliberat facturile fiscale FA2580984 din 10.04.2015 în sumă de 28752,53 lei și FA2580985 din 15.04.2014 în sumă de 58808,65 lei.

Totodată, Colegiul reține că respectivele date au fost incluse în contabilitatea întreprinderilor, fapt ce se confirmă prin actul de verificare a decontărilor reciproce din 10.04.2014, iar SRL „Video Service” a declarat respectivele facturi la Organul Fiscal, fapt ce se confirmă prin răspunsul Direcției Administrare Fiscală din data de 02.10.2015.

Astfel, Colegiul reține ca justă aprecierea instanței de insolabilitate care nu a reținut argumentele lichidatorului Adrian Cazacu referitor la fictivitatea actelor, în condițiile în care operațiunile financiare au fost realizate și au fost reflectate corespunzător, or, pe cale de consecință nu s-a confirmat prin probe pertinente și admisibile faptul pretensei fictivității actelor.

Totodată, Colegiul apreciază critic argumentul referitor la lipsa împuternicirilor lui Andrei Baciuc la semnarea actelor numite supra, or, este evident faptul că încheierea de instituire a măsurilor asigurătorii a fost comunicată abia la data de 11.04.2014, după semnarea actelor contestate în prezenta procedură. Respectiv, la data întocmirii și semnării acordurilor adiționale, Andrei Baciuc necunoscând despre primirea în procedură a cererii introductive, a activat și acționat în interesul SRL „Otecestvo”, iar actele respective au fost executate precum s-a indicat supra.

În consecință, Colegiul consideră corectă aprecierea instanței de insolabilitate care a respins și argumentul lui Adrian Cazacu despre faptul că Andrei Baciuc s-ar fi eschivat de la primirea încheierii din 26.03.2014, or, probe în sensul dat nu au fost prezentate.

Din cele indicate supra, Colegiul concluzionează că lipsesc temeiuri de admitere a cererii depuse de către Adrian Cazacu privind recunoașterea nulității și anularea actelor adiționale din 01.04.2014 și din 05.04.2014, precum și recunoașterea fictivității tranzacțiilor conform facturilor fiscale sus-indicate.

În acest sens, Colegiul conchide că, instanța de insolabilitate corect a respins cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL „Otecestvo”, Adrian Cazacu împotriva SRL „Video Service” privind anularea actelor ca fiind neîntemeiată, or, probatoriul administrat nu confirmă temeinicia ei.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit atestă că motivele de casare invocate de recurent nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării recursului și acesta urmează a fi respins ca nefondat.

Ținând cont de cele indicate, în temeiul art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Otecestvo” în procedura falimentului, Cazacu Adrian.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015, în cauza intentată la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Otecestvo”, Cazacu Adrian împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Video Service” privind anularea actelor”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea