

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

17 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Valeriu Doagă,
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Roșca Savelie, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de de Roșca Savelie împotriva Liubei Cojocarului primar al satului Măgdăcești, Primăriei Măgdăcești, privind anularea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și încasarea prejudiciului moral,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015,

C O N S T A T Ă :

La 04 decembrie 2014, Savelie Roșca a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liubei Cojocarului primar al satului Măgdăcești, Primăriei Măgdăcești, privind anularea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, prin dispoziția nr. 90 din 13 octombrie 2014, emisă de primarul satului Măgdăcești, Liuba Cojocar, „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare,, i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară, sub formă de mustrare pentru încălcarea normelor de conduită a funcționarului public, sancțiune considerată a fi ilegală, aplicată nemotivat și fără just temei.

Consideră că, atât Comisia de disciplină din cadrul Primăriei Măgdăcești, cât și primarul Liuba Cojocarului au apreciat incorect comportamentul lui în timpul serviciului, nu au dus o anchetă de serviciu echidistantă, emițând o dispoziție ce nu corespunde statutului social, intelectual și profesional pe care îl are.

Cere reclamantul Savelie Roșca anularea totală a dispoziției nr. 90 din 13 octombrie 2014, prin care i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară în formă de mustrare, ca fiind ilegală și nefondată și repararea prejudiciului moral cauzat prin emiterea actului administrativ în valoare 10 000 lei.

La 29 ianuarie 2015, Savelie Roșca a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liubei Cojocarului, primar al satului Măgdăcești, raionul Criuleni cu privire la contestarea calificativului de evaluare.

Indică că cu calificativul acordat „nesatisfăcător” nu este de acord, și-l consideră nejustificat și lipsit de temei juridic și nu denotă altceva decât incompetența persoanei care l-a evaluat în domeniul reglementării regimului proprietății funciare și cadastru.

Solicită reclamantul anularea actului de evaluare a funcționarului public de execuție și a calificativului acordat.

La 12 februarie 2015, Savelie Rocea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Măgdăcești, raionul Criuleni cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul Savelie Roșea a indicat că, în anul 2006 a fost numit prin concurs în funcția de specialist în reglementarea regimului proprietății funciare și cadastru în cadrul Primăriei satului Măgdăcești.

Notează că în toată perioada până la finele anului 2014 și-a exercitat cu demnitate, profesionalism obiectivele și sarcinile de serviciu iar datorită influențelor negative și a acțiunilor ilegale ale primarului Liuba Cojocar, între ei au apărut mai multe divergențe, care până la urmă au și format obiectul unui litigiu, Liuba Cojocar brusc și-a schimbat și atitudinea față de el pe care o consideră subiectivă, care într-un final a dus la evaluarea pentru anul 2014 cu calificativul „nesatisfăcător”, calificativ ce nu corespunde nici pe departe realității.

Menționează că la 17 ianuarie 2015, în baza dispoziției nr. 3P Cu privire la destituirea din funcție, emisă de Primăria satului Măgdăcești, a fost - destituit din funcția publică, pe care a deținut-o mai mult de 8 ani de zile, în calitate de specialist în reglementarea regimului proprietății funciare și cadastru, în legătură cu incompetența profesională stabilită în urma obținerii calificativului „nesatisfăcător”, la evaluarea anuală (01 ianuarie HO 14-31 decembrie 2014) a performanțelor profesionale.

Consideră că, decizia este ilegală, nemotivată și care urmează a fi anulată, deoarece la baza emiterii ei este doar actul de evaluare, act pe care îl consideră înfăptuit cu încălcarea legii.

Mai indică că, prin acțiunile ilegale ale pârâtei, acțiuni ce țin de emiterea actului administrativ ilegal și care atentează la valorile nepatrimoniale, i-a fost cauzat prejudiciu moral enorm sub formă de suferințe psihice atât lui, cit și întregii familii.

Cere Savelie Roșca, anularea dispoziției nr. 3P din 17 ianuarie 2015 „cu privire la destituirea din funcție”, restabilirea lui în funcția deținută anterior destituirii - de specialist în reglementarea proprietății funciare și cadastru din cadrul Primăriei satului Măgdăcești, raionul Criuleni; încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu de la 19 ianuarie 2015 până la data emiterii hotărârii; încasarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.

La 10 martie 2015, reclamantul Savelie Roșca a depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitând anularea dispoziției nr. 90 din 13 octombrie 2014 prin care a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare și repararea prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni din 10 martie 2015 cauzele civile au fost conexe pentru a fi examinate într-o singură procedură.

La 26 martie 2015, reclamantul Savelie Roșca a depus cerere suplimentară, prin care solicită anularea actului de evaluare a funcționarului public de execuție și calificativului acordat, motivând aceleași motive și circumstanțe pe care le-a indicat în acțiunea depusă împotriva Liubei Cojocar la 29 ianuarie 2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 20.07.2015, cererea de chemare în judecată a lui Savelie Roșca împotriva Primăriei satului Măgdăcești, raionul Criuleni cu privire la anularea dispoziției nr. 90 din 13 octombrie 2014 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare,, s-a respins ca tardivă; cererea de chemare în judecată a lui Savelie Roșca împotriva Primăriei satului Măgdăcești, raionul Criuleni cu privire la anularea, actului de evaluare și a calificativului acordat, anularea dispoziției nr. 3P din 17 ianuarie 2015 „cu privire la destituirea din funcție”, restabilirea în funcția de specialist în regimul proprietății funciare a Primăriei satului Măgdăcești, raionul Criuleni, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și încasarea prejudiciului moral, s-a respins ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a conchis că cerința privind anularea dispoziției nr. 90 din 13 octombrie 2014 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare” este tardivă deoarece potrivit normelor legale, dispoziția invocată de reclamant urma a fi contestată în termen de 30 zile de la data comunicării, direct în instanța de judecată, fără a fi soluționată întrebarea pe cale prealabilă, astfel ultima zi a termenului de adresare în judecată a expirat la 13 noiembrie 2014, iar cererea de chemare în judecată a fost înregistrată la 04.12.2014, peste termenul limită stabilit prin lege, fără ca reclamantul să solicite repunerea în termen. În rest cerințele invocate în acțiune, instanța a menționat că sânt lipsite de probe pertinente și concludente, astfel fiind considerate nefondate.

La 25.07.2015, Roșca Savelie a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27.10.2015 s-a respins apelul declarat de către Roșca Savelie și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 20.07.2015.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate. Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Roșca Savelie a declarat recurs prin

care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 27.10.2015 și a hotărârii Judecătoriei Criuleni din 20.07.2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

La 11.02.2016, reprezentantul Primăriei s. Măgdăcești, Petru Plămădeală, a înaintat referință prin care a solicitat

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 27.10.2015 a fost expediată recurentului la 06.11.2015. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 14.12.2015 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de către Roșca Savelie asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Roșca Savelie ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Roșca Savelie se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea