

ÎNCHIEIRE

17 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Maria Crețu în interesele Primăriei mun. Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Roșca Ivan în interesele Parascoviei Terentieva împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea parțială a procesului-verbal de recepție finală și obligarea de a acorda dreptul de recepționare permanentă, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, prin care s-a admis apelul declarat de Terentieva Parascovia, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 decembrie 2014 și s-a emis o nouă hotărârea de admitere a acțiunii

c o n s t a t ă:

Prin mandatul din 04 noiembrie 2013 avocatul Roșca Ivan a fost împuternicit de Terentieva Parascovia să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească, etc. (f.d. 3).

La 07 noiembrie 2013 avocatul Roșca Ivan a depus în interesele Parascoviei Terentieva cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea parțială a procesului-verbal de recepție finală și obligarea de a acorda dreptul de recepționare permanentă.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Roșca Ivan a indicat că la 26 octombrie 2006 Terentieva Parascovia a cumpărat de la Cheptănari Vladimir și Petlevaia Nineli încăperea comercială cu suprafața de 295,80 m.p., situată în str. Valea Crucii, 7, mun. Chișinău, numărul cadastral 0100118.015.01.

În vederea stopării alunecărilor de teren, Terentieva Parascovia a efectuat lucrări de consolidare a teritoriului terasei cu un perete de sprijin edificând construcții suplimentare: imobilul lit. „B” (02) cu subsol, anexele lit. „A4” și lit. „A5” cu subsol, veranda deschisă lit. „a”, pavilionul nr. 1, pavilionul lit. „C” (03) - terasa lit. III și terasa lit. II din str. Valea Crucii, nr. 7, mun. Chișinău, construcții care conform prescripției Centrului de Sănătate Publică mun. Chișinău sunt absolut necesare activității unui obiectiv de alimentare publică.

Terentieva Parascovia s-a adresat Direcției Generale Arhitectură și Relații Funciare a Primăriei mun. Chișinău cu cerere de a i se elibera certificat de stabilire a regimului urban pentru construcțiile indicate, însă prin scrisoarea Arhitectului-șef al

mun. Chișinău din 19 mai 2009 cererea a fost respinsă pe motiv că construcțiile sunt amplasate pe teren ocupat abuziv.

Terentieva Parascovia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău și prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2011 acțiunea acesteia a fost admisă cu obligarea Consiliului mun. Chișinău să elibereze certificat de stabilire a regimului urban pentru construcțiile - imobilul lit. „B” cu subsol, anexele lit. „A4”, lit. „A”5 cu subsol, veranda deschisă lit. „a”, pavilionul nr. 1, terasele nr. II și III edificate în str. Valea Crucii, 7, mun. Chișinău.

Primăria mun. Chișinău a eliberat Certificatul de urbanism informativ nr. 908/1 la 28 septembrie 2011, în punctul 3 al căruia a indicat: „Conform Regulamentului local de urbanism al or. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 22/40 din 25 decembrie 2008, imobilele lit. „B” cu subsol, anexa lit. „A5” cu subsol, terasa nr. II și pavilionul nr. 1 sunt amplasate în zona comercială cu codul „C1”, care asigură comerțul cu amănuntul sau unele servicii pentru care există o cerere cu caracter frecvent și repetat, Coeficientul de utilizare a terenului (CUT) maximum:2. Calitatea lucrărilor de construcție necesită a fi constatată prin raportul de expertiză tehnică, elaborat de experți atestați. Anexa lit. „A4”, veranda deschisă lit. „a” și terasa nr. III sunt amplasate în zona specială cu codul „S” (parcul „Valea Farmecelor”) și pot fi exploatate provizoriu fără dreptul de înregistrare la organul cadastral. Chestiunea privind stabilirea hotarelor terenului aferent imobilelor pentru deservirea și exploatarea acestora va fi examinată la cererea proprietarului de imobile”.

La 31 iulie 2013 Comisia de recepție finală a recomandat ca imobilul lit. „B” (02) cu subsol, anexele lit. „A4” și lit. „A5” cu subsol, veranda deschisă lit. „a”, pavilionul lit. „C”(03) și terasa lit. II din str. Valea Crucii, 7, să fie recepționate provizoriu, iar Inspekția de Stat în Construcții a recomandat pentru a fi recepționate final anexa lit. „A4”, veranda deschisă lit. „a”, terasa lit. III.

La 12 septembrie 2013 Parascovia Terentieva a adresat Primăriei mun. Chișinău cerere prealabilă prin care a solicitat modificarea procesului-verbal de recepție finală nr. 516 din 31 iulie 2013 cu acordarea dreptului de recepționare permanentă.

Prin răspunsul nr. 52/1637 din 23 septembrie 2013 Primăria mun. Chișinău a comunicat Parascoviei Terentieva că în certificatul de urbanism informativ nr. 807/11 din 28 septembrie 2011 s-a specificat că anexa lit. „A4”, veranda deschisă lit. „a” și terasa nr. III sunt amplasate în zona specială cu codul „S” (parcul Valea farmecelor”) și pot fi exploatate provizoriu fără a fi înregistrate la organul cadastral.

Cere avocatul Roșca Ivan anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 516 din 31 iulie 2013 în partea recomandării de către Comisia de recepție finală a imobilelor conform căreia obiectivele: lit. „B” (02) cu subsol, anexele lit. „A4” și lit. „A5” cu subsol, veranda deschisă lit. „a”, pavilionul nr. 1, pavilionul lit. „c” (03) și terasa lit. II din str. Valea Crucii, nr. 7, mun. Chișinău – se recepționează provizoriu și a concluziei Inspekției de Stat în Construcții, conform căreia se recomandă spre recepție finală (provizoriu) anexa lit. „A4”, veranda deschisă lit. „a”, terasa lit. III și obligarea Primăriei mun. Chișinău cu acordarea dreptului de recepționare permanentă – înscrierea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra imobilelor: lit. „B” (02) cu subsol, anexele lit. „A4” și lit. „A5” cu subsol, veranda

deschisă lit. „a”, pavilionul nr. 1, pavilionul lit. „C” (03) și terasa lit. II din str. Valea Crucii, nr. 7, mun. Chișinău (f.d. 4-8).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 decembrie 2014 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Terentieva Parascovia (f.d. 60, 63-67).

La 19 decembrie 2014 avocatul Roșca Ivan a declarat în interesele Parascoviei Terentieva apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 decembrie 2014, iar la 02 aprilie 2015 apel motivat împotriva aceleași hotărâri (f.d. 62, 78-83).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 06 octombrie 2015 a admis apelul declarat de Terentieva Parascovia.

A casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 decembrie 2014 și a emis o nouă hotărâre de admitere a cererii de chemare în judecată depusă de Terentieva Parascovia.

A anulat procesul-verbal de recepție finală nr. 516 din 31 iulie 2013, în partea recomandării de a recepționa provizoriu obiectivele: lit. „B” (02) cu subsol, anexele lit. „A4” și lit. „A5” cu subsol, veranda deschisă „lit. a”, pavilionul nr. 1, pavilionul lit. „C” (03) și terasa lit. III din str. Valea Crucii, 7, mun. Chișinău.

S-a obligat Primăria mun. Chișinău să acorde dreptul de recepție permanentă asupra imobilelor lit. „B” (02) cu subsol, anexele lit. „A4” și lit. „A5” cu subsol, veranda deschisă „li. A”, pavilionul nr. 1, pavilionul „lit. C”(03)- terasa lit. II și terasa lit. III din str. Valea Crucii, 7, mun. Chișinău.

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că Comisia de recepție finală nu are dreptul de a propune spre recepție provizorie, deoarece conform Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23 mai 1996, Comisia de recepție finală poate: admite recepția fără obiecții, admite recepția cu obiecții, respinge cererea de recepție a construcției.

A mai motivat că prin edificarea construcțiilor Terentieva Parascovia a obținut un drept asupra unui „bun viitor” și o speranță legitimă de a obține dreptul de proprietate a imobilelor în construcția cărora a investit.

Prin procura din 13 ianuarie 2015 Crețu Maria a fost împuternicită de Primăria mun. Chișinău să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, etc. (f.d. 116).

La 28 decembrie 2015 reprezentantul Crețu Maria a declarat în interesele Primăriei mun. Chișinău recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs reprezentantul Crețu Maria a indicat că instanța de apel prin anularea procesului-verbal de recepție finală în partea recomandării de a recepționa provizoriu și obligarea Primăriei mun. Chișinău să acorde dreptul de recepție permanentă, și-a depășit competența.

La baza procesului-verbal de recepție finală nr. 516 din 31 iulie 2013 a stat certificatul de urbanism informativ nr. 807/11 din 28 septembrie 2011, care nu a fost contestat de Terentieva Parascovia.

Terentieva Parascovia a edificat construcțiile neautorizat pe terenul administrației publice locale.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de reprezentantul Maria Crețu în interesele Primăriei mun. Chișinău în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Reprezentantul Maria Crețu în interesele Primăriei mun. Chișinău în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de reprezentantul Maria Crețu în interesele Primăriei mun. Chișinău în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul Maria Crețu în interesele Primăriei mun. Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan