

ÎN C H E I E R E

17 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând cererea depusă de Șoiliț Petru cu privire la emiterea hotărârii suplimentare, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Staruș Denis în interesele lui Trifan Dumitru împotriva lui Șoiliț Petru cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă

Prin mandatul nr. 0822425 din 24 martie 2015 avocatul Denis Staruș a fost împuternicit de Trifan Dumitru să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească etc (f.d.1).

La 26 martie 2015 avocatul Denis Staruș a depus în interesele lui Trifan Dumitru cerere de chemare în judecată împotriva lui Șoiliț Petru cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată (f.d. 3-5).

În motivarea acțiunii avocatul Denis Staruș a indicat că la 10 februarie 2014 Trifan Dumitru și Șoiliț Petru au încheiat o tranzacție de împrumut confirmată prin recipisa semnată de Șoiliț Petru, Șoiliț Elena și Guțan Maria.

Trifan Dumitru a împrumutat lui Șoiliț Petru suma de 52 000 euro, ultimul obligându-se să ramburseze suma de 26 000 euro până la 30 aprilie 2014, iar restul sumei până la 30 septembrie 2014.

La 30 aprilie 2014 Șoiliț Petru a achitat suma de 20 000 euro rămânând datorie de 32 000 euro.

La repetatele apeluri telefonice și adresări verbale Șoiliț Petru nu a executat obligațiile și nu a rambursat datoria în sumă de 32 000 euro.

La 19 martie 2015 a expediat din numele lui Trifan Dumitru pretenție lui Șoiliț Petru solicitând achitarea datoriei, dobânzii și cheltuielilor.

Cere avocatul Denis Staruș încasarea de la Șoiliț Petru în beneficiul lui Trifan Dumitru datoria în sumă de 32 000 euro, cheltuielile de judecată și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin sechestrarea bunurilor mobile și imobile ce aparțin pârâtului.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 martie 2015 s-a admis cererea depusă de avocatul Denis Staruș în interesele lui Trifan Dumitru și s-a

aplicat sechestru pe mijloacele financiare ale lui Șoiliț Petru, iar în lipsa acestora pe bunuri în limita valorii acțiunii de 32 000 euro (f.d. 24-25).

Prin mandatul nr. 0805104 din 04 mai 2015 avocatul Mihail Durnescu a fost împuternicit de Șoiliț Petru să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cereri, de a ataca hotărârea judecătorească etc (f.d. 32).

La 06 mai 2015 Șoiliț Petru a declarat recurs nemotivat, iar la 03 iunie 2015 avocatul Mihail Durnescu a depus recurs motivat împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 martie 2015(f.d. 42, 47-50).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 04 iunie 2015 a respins ca tardiv recursul depus de Șoiliț Petru și avocatul Mihail Durnescu (f.d. 51-52).

La 16 iunie 2015 avocatul Mihail Durnescu a depus în interesele lui Șoiliț Petru cerere de emitere a hotărârii suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015 (f.d. 67-70).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2015 s-a respins cererea depusă de avocatul Mihail Durnescu în interesele lui Șoiliț Petru privind emiterea hotărârii suplimentare (f.d. 79-81).

La 21 septembrie 2015 avocatul Mihail Durnescu a declarat în interesele lui Șoiliț Petru recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2015, solicitând casarea acesteia și admiterea cererii de emitere a hotărârii suplimentare acordând termen pentru depunerea recursului motivat (f.d. 83).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 21 octombrie 2015 a respins recursul declarat de avocatul Mihail Durnescu în interesele lui Șoiliț Petru.

La 24 noiembrie 2015 Șoiliț Petru a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere cu privire la emiterea hotărârii suplimentare.

În motivarea cererii Șoiliț Petru a indicat că instanța de recurs nu l-a informat despre ședința de judecată din 21 octombrie 2015 și nu i-a acordat termen pentru a depune recurs motivat.

Curtea Supremă de Justiție urma să se expună asupra legalității încheierii contestate și competenței teritoriale, precum și dacă cererea urma să fie scoasă de pe rol ori restituită, însă nu s-a expus.

Cere emiterea hotărârii suplimentare cu privire la expunerea în privința solicitărilor relevante în prezenta cerere și în cea de recurs (f.d. 115-116).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea depusă de Șoiliț Petru cu privire la emiterea hotărârii suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2015 neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații.

Din materialele pricinii s-a stabilit că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2015 s-a respins recursul declarat de avocatul Mihail Durnescu în interesele lui Șoiliț Petru, în temeiul art. 437 alin. (1) lit. f) Codului de procedură civilă.

În decizie s-a indicat că de către avocatul Mihail Durnescu nu au fost respectate prevederile legale și anume: că cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective, cu indicarea că la

29 septembrie 2015 a plasat pe pagina web informația că pricina este numită pentru examinare în ordine de recurs la 21 octombrie 2015, însă până la data numită Șoiliț Petru și avocatul Mihail Durnescu recurs motivat nu au prezentat.

Astfel, circumstanțele descrise denotă că instanța de recurs a respins recursul, fără a se pronunța asupra fondului pricinii.

Șoiliț Petru în cererea privind emiterea hotărârii suplimentare invocă că instanța de recurs a omis să se expună asupra argumentelor din cererea de recurs, și anume asupra legalității emiterii încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2015.

Însă, în cererea de recurs avocatul Mihail Durnescu astfel de motiv nu a invocat (f.d. 83).

Prin urmare, solicitarea lui Șoiliț Petru ca Curtea Supremă de Justiție să se pronunțe în partea expunerii asupra legalității încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015 și competenței teritoriale, precum și dacă cererea urma să fie scoasă de pe rol ori restituită, nu întrunește condițiile prevăzute la art. 250 Codul procesual civil pentru emiterea hotărârii suplimentare și urmează a fi respinsă.

Din considerentele menționate Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea privind emiterea hotărârii suplimentare.

În conformitate cu art. 250 alin.(4), art. art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă Șoiliț Petru cu privire la emiterea hotărârii suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Staruș Denis în interesele lui Trifan Dumitru împotriva lui Șoiliț Petru cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan