

Instanța de fond: judecătoria Buiucani mun. Chișinău (judecător: V. Hadîrca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători: V. Pruteanu, A. Gavrilă, L. Popova)

DECIZIE

17 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Mocanu Serghei împotriva încheierii din 13 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea lui Mocanu Serghei împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu privire la obligarea emiterii deciziei și încasarea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La data de 01 decembrie 2014, Mocanu Serghei a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal privind obligarea emiterii deciziei și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 13 octombrie 2014 s-a adresat cu o plîngere către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova privind constatarea încălcărilor comise de SA ”Drumuri Chișinău”, care fără a respecta procedura, a eliberat lui Marcel Balagura înscrisuri care conțin date cu caracter personal.

Prin răspunsul nr. 02-07/1411 din 07 noiembrie 2014, s-a refuzat în emiterea unei decizii în temeiul art. 27 din Legea RM nr. 133 din 08 iulie 2011.

Consideră reclamantul că refuzul emis este unul ilegal, deoarece la emiterea acestuia pîrîtul a ignorat prevederile art. 27 (3) din Legea RM nr. 133 din 08 iulie 2011, care stipulează că în urma examinării plîngerii, Centrul emite o decizie motivată care prevede fie lipsa încălcării prevederilor legislației, fie suspendarea operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal, fie rectificarea, blocarea sau distrugerea datelor neveridice ori obținute ilicit. Decizia este comunicată părților interesate în termen de 30 de zile de la data primirii plîngerii.

Menționează reclamantul că Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova nu a emis o decizie motivată în urma

examinării plîngerii din 13 octombrie 2014 privind încălcările admise de SA "Drumuri Chişinău".

Solicită reclamantul recunoaşterea ca ilegal refuzul Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova nr.02-07/1411 din 07 noiembrie 2014 privind emiterea unei decizii în temeiul art. 27 din Legea RM nr. 133 din 08 iulie 2011, obligarea pîrîtului să emită decizie privind examinarea plîngerii din 13 octombrie 2014, încasarea de la pîrît a prejudiciului moral în sumă de 10000 lei.

Prin hotărîrea din 05 iunie 2015 a judecătoriei Buiucani mun. Chişinău, acţiunea a fost admisă parţial: s-a recunoscut ca ilegal refuzul Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova nr.02-07/1411 din 07 noiembrie 2014 privind emiterea unei decizii în temeiul art.27 din Legea RM nr. 133 din 08 iulie 2011 pe marginea plîngerii lui Mocanu Serghei depusă la Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova la 13 octombrie 2014 şi s-a obligat Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova să examineze plîngerea lui Mocanu Serghei din 13 octombrie 2014 privind încălcările admise de către SA "Drumuri Chişinău" şi să emită actul administrativ corespunzător, conform prevederilor art.27 din Legea RM nr. 133 din 08 iulie 2011; în rest pretenţiile reclamantului au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

La data de 03 august 2015, Mocanu Serghei a contestat cu apel hotărîrea instanţei de fond.

Prin încheierea din 13 ianuarie 2016 a Curţii de Apel Chişinău, s-a respins cererea lui Mocanu Serghei privind repunerea în termen a apelului şi s-a restituit apelul depus de Mocanu Serghei, ca fiind depus tardiv.

La data de 19 ianuarie 2016 şi 02 februarie 2016, Mocanu Serghei a declarat recurs împotriva încheierii din 13 ianuarie 2016 a Curţii de Apel Chişinău.

În motivarea recursului a indicat că instanţa de apel a emis o încheiere nelegitimă şi neîntemeiată, a încălcat şi aplicat normele dreptului procedural, nu a elucidat pe deplin toate circumstanţele importante pentru examinarea cauzei.

Menţionează recurentul că instanţa de apel eronat a constatat că recurentul a depus apel tardiv, deoarece în opinia sa a depus apel la data de 03.08.2015 din motivul că a fost prima zi lucrătoare după data de 01.08.2015, cînd expira termenul de depunere a apelului.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunţarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea a fost emisă la data de 13.01.2016. Astfel, recursul declarat la data de 19 ianuarie 2016, este în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

La caz, hotărârea instanței de fond a fost pronunțată la data de 05 iunie 2015. Conform materialelor dosarului recurentul-Mocanu Serghei a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Despre ședința de judecată din 05.06.2015 a fost citat legal (f.d.45).

Totodată, menționează instanța de recurs că conform materialelor pricinii, participanții la proces și anume recurentul a recepționat copia dispozitivului hotărârii la data de 02.07.2015, fapt confirmat prin recipisă (f.d. 53).

Argumentele recurentului precum că a depus apel la data de 03.08.2015 din motivul că a fost prima zi lucrătoare după data de 01.08.2015, când expira termenul de depunere a apelului, nu pot fi reținute ca fiind temeiuri întemeiate pentru care recurentul ar putea fi repus în termenul de atac.

Raportând circumstanțele stabilite la normele de drept procesual menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul – Mocanu Serghei a depus cererea de apel la data de 03 august 2015 adică, peste termenul de 30 zile, prevăzut de art. 362 alin (1) CPC, ignorând vădit prevederile acestei norme de drept.

Colegiul indică că în conformitate cu prevederile art. 362 CPC, termenul de apel se calculează din momentul pronunțării hotărârii judecătorești și nu din momentul înmânării sau recepționării hotărârii motivate sau dispozitivul hotărârii.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. 1 lit. b) CPC, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă: apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La îndeplinirea acțiunilor procedurale, respectarea cerințelor cu privire la admisibilitate, constituie un aspect important al dreptului la un proces echitabil și în privința acestor circumstanțe, instanța se expune încă în faza primirii cererii de apel prin prisma prevederilor art. 367, art. 369 CPC Republica Moldova.

Colegiul menționează că Curtea de Apel Chișinău, legal și corect a concluzionat că recurentul neîntemeiat a omis termenul de contestare a hotărârii judecătorești și lipsesc careva temeiuri plauzibile, justificate faptologic și legal, pentru a repune în termen cererea de apel.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că apelul a fost depus în afara termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 13 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Mocanu Serghei.

Se menține încheierea din 13 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea lui Mocanu Serghei împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu privire la obligarea emiterii deciziei și încasarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală