

DECIZIE

17 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță
Vladimir Timofti, Nadejda Toma

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „NOURCO”, în proces de insolvabilitate,

în pricina civilă la cererea creditorului Lavric Anatolie împotriva Societății cu Răspundere Limitată „NOURCO”, în proces de insolvabilitate, cu privire la transmiterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2015, prin care a fost confirmat dreptul de proprietate lui Anatolie Lavric asupra bunului imobil și respins demersul administratorului insolvabilității Societății cu Răspundere Limitată „NOURCO”, Chicu Dumitru, cu privire la scoaterea cererii de pe rol,

c o n s t a t ă

Prin hotărârea Curții de Apel Economică din 26 octombrie 2010, a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „NOURCO”, cu desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității Chicu Dumitru.

La 03 martie 2014, Lavric Anatolie a depus în instanța de insolvabilitate cerere prin care a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 160 din casa de locuit situată pe bd. Cuza-Vodă 1/4, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100111001.03.

În susținerea cererii Lavric Anatolie a invocat că, la 20 februarie 2014 a încheiat cu SRL „NOURCO”, în proces de insolvabilitate, în persoana administratorului insolvabilității Chicu Dumitru, contractul nr. 17/5.74 privind executarea creanțelor creditorului, prin transmitere în proprietate creditorului apartamentul nr. 160 cu 1 cameră, amplasat la etajul 4, cu suprafața totală de 41,80 m.p. de pe bd. Cuza-Vodă 1/4,

mun. Chișinău din masa debitoare, la prețul total de 28 215 euro, după achitarea de către creditor a diferenței de preț în sumă de 113 767, 50 lei (6895 euro).

Consideră Lavric Anatolie că, achitînd integral costul apartamentului, inclusiv și diferența de preț indicată în contractul din 20 februarie 2014, urmează a-i fi transmis dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 160 din casa de locuit situată pe bd. Cuza-Vodă ¼, mun. Chișinău.

La 30 noiembrie 2015, administratorul insolabilității SRL „NOURCO”, Chicu Dumitru, a solicitat printr-un demers în scris scoaterea de pe rol a cererii lui Lavric Anatolie cu privire la transmiterea dreptului de proprietate, deoarece nu ține de competența instanței de insolabilitate, urmînd a fi înaintată în instanța de drept comun.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2015, a fost respins demersul administratorului insolabilității SRL „NOURCO”, Chicu Dumitru, privind scoaterea de pe rol a cererii lui Lavric Anatolie. S-a recunoscut dreptul de proprietate al lui Lavric Anatolie asupra apartamentului nr. 160, cu nr. cadastral 010011100103.160 cu o cameră, amplasat la etajul 4, cu suprafața totală de 41,80 m.p. în blocul locativ situat pe bd. Cuza Vodă ¼, mun. Chișinău. Au fost ridicate toate sechestrele și interdicțiile aplicate pe bunul imobil cu nr. cadastral 010011100103.160, apartamentul nr. 160 cu o cameră, amplasat la etajul 4, cu suprafața totală de 41,80 m.p. în blocul locativ situat pe bd. Cuza Vodă ¼, mun. Chișinău. S-a obligat Oficiul Cadastral Teritorial al mun. Chișinău să înregistreze dreptul de proprietate a lui Lavric Anatolie asupra apartamentului nr. 160 din blocul locativ situat pe bd. Cuza Vodă ¼, mun. Chișinău.

La 10 decembrie 2015, în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, SRL „NOURCO”, în proces de insolabilitate, prin intermediul reprezentantului Popaz Vera, a declarat recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2015, solicitînd admiterea recursului și casarea hotărîrii recurate.

În susținerea recursului, SRL „NOURCO”, în proces de insolabilitate, a invocat că cererea înaintată de Lavric Anatolie nu face parte din categoria cererilor care se examinează de către instanța de insolabilitate, expres prevăzute în Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 24 martie 2014 cu privire la aplicarea în practica judiciară a Legii insolabilității.

În acelaș timp, indică recurentul că transmiterea în natură a apartamentului în proprietatea lui Lavric Anatolie, conform prevederilor Legii insolabilității, este posibilă numai după executarea de către creditor a obligațiunii de achitare a onorariului de succes al administratorului insolabilității în mărime de 5% din valoarea creanței stinse, ce constituie 1066 euro.

La 28 ianuarie 2016, în adresa intimatului a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de SRL „NOURCO”, în proces de insolabilitate, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței la recurs.

La 11 februarie 2016, Lavric Anatolie a depus referință, solicitînd respingerea recursului și menținerea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2015. Susține intimatul că, în afară de diferența prețului apartamentului, contractul nr.

17/5.74 din 20 februarie 2014 nu prevede achitarea de către creditor a altor plăți, inclusiv onorariul de succes.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile din referința intimatului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2015, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Potrivit art. 5 alin. (2)-(3) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolvență dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvență, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Instanța pe al cărei rol se află cauza de insolvență examinează din oficiu toate circumstanțele relevante cauzei.

Conform art. 70 alin. (1)-(2) din aceeași lege, pentru îndeplinirea funcțiilor, administratorul/lichidatorul are dreptul la remunerație și la compensarea cheltuielilor aferente. Remunerația administratorului/lichidatorului se constituie din onorarii fixe și onorarii de succes sub formă procentuală și se achită în monedă națională, inclusiv în cazul în care remunerația se determină în funcție de creanțe/sume în valută străină.

Iar potrivit alin. (7) al acestei norme de drept, onorariul de succes sub formă procentuală se plătește din contul creditorilor, în funcție de volumul și de complexitatea administrării, în quantum de cel mult 5% din sumele distribuite creditorilor în urma valorificării masei debitoare și/sau din suma creanțelor stinse prin compensare, cu transmiterea în natură în contul datoriei a bunurilor din masa debitoare.

Din suportul probatoriu prezent la materialele pricinii rezultă că, la 27 ianuarie 2006, SRL „NOURCO” a încheiat cu Lavric Anatolie contractul nr. 17 privind investirea mijloacelor proprii în construcția casei de locuit de pe str. Cuza-Vodă ¼.

Prin hotărârea Curții de Apel Economică din 26 octombrie 2010, a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „NOURCO”, cu desemnarea în calitate de administrator al insolvenței Chicu Dumitru.

În masa debitoare a SRL „NOURCO” se află blocul locativ amplasat pe bd. Cuza-Vodă ¼, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 010011100103, fiind finisat și dat în exploatare în cadrul procesului de insolvență.

Conform tabelor creanțelor creditorilor SRL „NOURCO”, în cadrul procesului de insolvență au fost validate creanțele creditorului Lavric Anatolie în valoare de 21 320 euro, rezultate din contractul de investiție nr. 17 din 27 ianuarie 2006.

La 20 februarie 2014, Lavric Anatolie a încheiat cu SRL „NOURCO”, în proces de insolvență, în persoana administratorului insolvenței Chicu Dumitru, contractul nr. 17/5.74 privind executarea creanțelor creditorului, prin care creditorul își execută creanțele sale chirografare de rangul V, validate de instanța de insolvență,

rezultate din contractul de investiție nr. 17 din 27 ianuarie 2006, prin obținerea în proprietate a apartamentului nr. 160 cu 1 cameră, amplasat la etajul 4, cu suprafața totală de 41,80 m.p. în blocul locativ situat pe bd. Cuza-Vodă ¼, mun. Chișinău, la prețul de 28 215 euro cu condiția achitării diferenței dintre prețul apartamentului și valoarea creanței validate de 21 320 euro – 6895 euro, ce constituie în valută națională 113 767, 50 lei.

Materialele dosarului atestă că Anatolie Lavric în aceeași zi – 20 februarie 2014, a executat obligațiunea sa de achitare a sumei prevăzute în contractul încheiat – 113 767, 50 lei. Totodată, administratorul procesului de insolabilitate al SRL „NOURCO”, Dumitru Chicu, cu referire la prevederile art. 70 al Legii insolabilității, a specificat că confirmarea dreptului de proprietate a creditorului asupra apartamentului este posibilă numai concomitent cu încasarea de la Lavric Anatolie a cheltuielilor procesului de insolabilitate și anume a onorariului de succes a administratorului insolabilității în sumă de 1066 euro (21 320 euro x 5%), transmiterea în natură a apartamentului creditorului fiind posibilă doar după achitarea de către creditor a sumei menționate.

La 03 martie 2014, Lavric Anatolie a depus în instanța de insolabilitate cerere prin care a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 160 din casa de locuit situată pe bd. Cuza-Vodă ¼, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100111001.03, considerînd că nu este obligat să achite onorariul de succes al administratorului insolabilității în mărime de 1066 euro.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de insolabilitate privind transmiterea intimatului-creditor Lavric Anatolie în proprietate apartamentul nr. 160 din bd. Cuza-Vodă ¼, mun. Chișinău, fără achitarea onorariului de succes administratorului insolabilității în cuantum de 5 % din creanța validată.

Or, reieșind din prevederile art. 70 din Legea insolabilității, nu suntem în prezența situației cînd sumele au fost distribuite creditorului Lavric Anatolie în urma valorificării masei debitoare și/sau din suma creanțelor stinse prin compensare, cu transmiterea în natură în contul datoriei a bunurilor din masa debitoare.

Se reține că, odată cu intrarea în vigoare a Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, potrivit art. 50 – persoanele fizice, creanțele cărora sunt născute din contracte de investire în construcția de locuințe, sînt îndreptățite la satisfacerea prioritară a creanței din contul bunului, avînd statut de creditori garantați.

Astfel, Lavric Anatolie, avînd statut de creditor garantat, era îndreptățit la satisfacerea prioritară a creanței sale, administratorul insolabilității neavînd atribuția de a valorifica masa debitoare. Iar, onorariul de succes al administratorului insolabilității se stabilește în funcție de volumul de lucru efectuat, precum și de complexitatea administrării procesului.

În acest sens, referirea recurentului la încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2013 (procesul-verbal nr. 51), prin care a fost stabilit onorariul de succes al administratorului insolabilității SRL „NOURCO” în cuantum de 5 % din sumele distribuite creditorilor în urma valorificării masei debitoare și/sau din suma creanțelor stinse prin compensare, cu transmiterea în natură în contul datoriei a bunurilor din

masa debitoare, este irelevantă, deoarece volumul și complexitatea administrării urmează a fi apreciate la fiecare caz aparte de stingere a datoriei.

Administratorul insolabilității nu a prezentat probe ce ar confirma volumul de lucru efectuat în litigiul cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate a lui Lavric Anatolie asupra apartamentului nr. 160 din blocul locativ situat pe bd. Cuza Vodă 1/4, mun. Chișinău.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat și argumentul recurentului SRL „NOURCO”, în proces de insolabilitate, privind scoaterea de pe rolul instanței de insolabilitate a cererii intimatului-creditor Lavric Anatolie din lipsă de competență, din următoarele considerente.

Contractul nr. 17/5.74 din 20 februarie 2014 privind executarea creanțelor creditorului cu transmiterea în proprietate a bunului imobil, ce intra în masa debitoare, a fost încheiat în cadrul procesului de insolabilitate între Lavric Anatolie și administratorului insolabilității SRL „NOURCO”, Chicu Dumitru. Iar, potrivit art. art. 5 alin. (3) din Legea insolabilității, instanța de insolabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare.

Astfel, instanța de insolabilitate - Curtea de Apel Chișinău, era competentă de a examina cererea înaintată de creditorul Lavric Anatolie cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.

Or, instanța de drept comun nu este în drept a recunoaște și/sau transmite dreptul de proprietate asupra unui bun din masa debitoare din momentul pornirii procedurii de insolabilitate, preluarea de către creditor a bunului din masa debitoare în contul creanței validate cu transmiterea dreptului de proprietate creditorului fiind de competența exclusivă a instanței de insolabilitate.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a hotărârii recurate, și urmează a fi respinse.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SRL „NOURCO”, în proces de insolabilitate și a menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2015.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „NOURCO”, în proces de insolabilitate.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2015 în pricina civilă la cererea creditorului Lavric Anatolie împotriva Societății cu Răspundere Limitată „NOURCO”, în proces de insolabilitate, cu privire la transmiterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Vladimir Timofti

Nadejda Toma