

Prima instanță: judecătoria Edineț (jud. M. Iftodi)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. T. Duca, E. Grumeza, S. Procopciuc)

ÎNCHEIERE

17 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Oleg Scutaru împotriva deciziei din 27 octombrie 2015 a Curții de Apel Bălți,

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oleg Scutaru împotriva Consiliului Raional Edineț, intervenient accesoriu Președintele raionului Edineț cu privire la anularea actelor administrative, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, a prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată,

la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Edineț al Cămarilor de Stat împotriva Consiliului Raional Edineț cu privire la anularea actului administrativ,

c o n s t a t ă:

La data de 25 iulie 2014, Oleg Scutaru s-a adresat cu cerere în instanța de judecată împotriva Consiliului Raional Edineț solicitînd anularea deciziei nr. 35/8 din 28 martie 2014 a Consiliului Raional Edineț privind alegerea președintelui raionului Edineț, prin care a fost eliberat din funcția de președinte al rl Edineț, restabilirea în funcția de Președinte al rl Edineț, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă în sumă de 32000 lei, încasarea prejudiciului material și a prejudiciului moral în sumă de 75000 lei, cheltuielile de judecată în mărime de 1840 lei, anularea deciziei nr. 35/8 din 28 martie 2014 a deciziei Consiliului rl Edineț privind alegerea lui Viorel Albu în funcția de Președinte al raionului Edineț.

În motivarea cererii, reclamantul a invocat că la data de 13 iulie 2011 în rezultatul efectuării ședinței ordinare de lucru a Consiliului rl Edineț, în conformitate cu art. 49 al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 a fost ales în funcția de președinte a raionului Edineț.

Susține că, la data de 28 martie 2014, la ședința Consiliului rl Edineț a fost întocmită și aprobată decizia nr. 35/4 cu privire la eliberarea sa din funcția de președinte al raionului și în această funcție a fost ales Viorel Albu.

Afirmă că, la adoptarea deciziei menționate și la întocmirea proceselor-verbale prealabile ale ședințelor Consiliului raional, s-au admis încălcări de procedură, atât în ceea ce privește demiterea sa, precum și preconizarea acestei demiteri.

Consideră că, decizia urmează a fi anulată deoarece este emisă contrar prevederilor legale și anume la sesiunile precedente celei din 28 martie 2014, nu s-a pus în discuție întrebarea privind demiterea sa din funcția de demnitate publică.

Relatează că, din procesul-verbal din 28 martie 2014 al ședinței Consiliului raional, rezultă că în ziua respectivă au fost supuse votului mai multe proiecte, iar numărul consilierilor prezenți în sală fiind diferit de la caz la caz.

Declară că, în cazul demiterii urma să se expună 2/3 din numărul consilierilor aleși și prezenți în sală, fapt ce nu a avut loc, iar conform procesului-verbal de fiecare dată numărul consilierilor este diferit și la soluționarea chestiunii de demitere a sa, membrii Partidului Comuniștilor au părăsit sala în semn de protest.

Indică că, includerea în ordinea de zi a chestiunii de eliberare a președintelui raionului Edineț a derulat cu încălcări a legislației în vigoare, inclusiv a Regulamentului de activitate a Consiliului raional Edineț. Specifică că, a fost propus doar de un singur consilier, dar nu cum prevede legislația, de cel puțin 1/3, adică 11 din numărul consilierilor aleși.

Precizează că, numai după aprobarea ordinii de zi s-a dat citire demersului consilierilor care nici nu a fost înregistrat în secretariat sau în cancelaria Consiliului raional Edineț în vederea aducerii la cunoștința consilierilor pentru ca ulterior să se expună și comisiile consultative de profil asupra acestuia.

Remarcă că, demiterea președintelui raionului este soluționată printr-o procedură specială anticipată, urmînd a fi pusă întrebarea dată cu cel puțin o lună înainte de ședința dată, fie la o ședință prealabilă acesteia, astfel dînd posibilitatea tuturor exponenților politici de a se pronunța, iar președintelui supus demiterii, urmînd a i se oferi posibilitatea de a se expune, aceste fapte neavînd loc în realitate, prin ce s-au încălcat nu numai normele de procedură, dar și dreptul său ca persoană ce deține o funcție cu demnitate publică.

Menționează că, pînă în momentul desfășurării ședinței din 28 martie 2014 al Consiliului raional nu a fost informat nici verbal, nici în scris despre aceasta, specificînd că era internat în spital, fiind în concediu medical, motiv din care nu a fost prezent la ședință, fapt cunoscut tuturor celorlalți aleși locali.

Consideră că au fost admise erori de procedură atât în ceea ce privește demiterea sa din funcția de președinte al raionului Edineț, cît și în ceea ce privește alegerea lui Viorel Albu în funcția de președinte al raionului Edineț.

Reclamantul Oleg Scutaru, conform cererii suplimentare depuse la data de 19 ianuarie 2015, a solicitat încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă în mărime de 83000 lei, indemnizația unică egală cu două salarii de funcție în mărime de 16000 lei, suma de 13893 lei cu titlu de calcul suplimentar la salariul de 10 % pentru fiecare zi de întîrziere din suma neplătită din vina angajatorului, 5,0 % rata inflației conform datelor BNM din suma neplătită, prejudiciul moral în mărime de 75000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 5000 lei.

În cadrul ședinței ședinței de judecată din data de 19 ianuarie 2015, reclamantul Oleg Scutaru a renunțat la cerința privind anularea deciziei ar. 35/8 din 28 martie 2014 emisă de Consiliul raional Edineț cu privire la alegerea lui Viorel Albu în

funcția de Președinte al raionului Edineț, deoarece ultimul a fost deja demis din funcție (Vol.I., f.d.182).

La data de 09 martie 2015, reclamantul a depus o cerere suplimentară, prin care a solicitat încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă în mărime de 93958, 85 lei.

La data de 18 mai 2015, reclamantul a depus cerere suplimentară, prin care a solicitat încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă în mărime de 112860 lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 5800 lei.

La data de 02 septembrie 2014, Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Edineț, prin care a solicitat declararea nulă a deciziei nr. 35/4 din 28 martie 2014 a Consiliului raional Edineț cu privire la eliberarea lui Oleg Scutaru din funcția de Președinte al raionului Edineț.

În motivarea cererii s-a invocat că decizia contestată este ilegală, deoarece contravine prevederilor art. 86 alin. (2) Codul muncii, conform căruia nu se admite concedierea salariatului în perioada aflării lui în concediu medical.

Menționează că, la momentul adoptării deciziei de eliberare din funcție, Oleg Scutaru se afla în concediu medical conform certificatului medical eliberat de IMSP Edineț.

La data de 20 iunie 2014, a înaintat o notificare Consiliului raional Edineț, prin care a solicitat anularea deciziei contestate, notificare ce a fost lăsată fără răspuns.

Prin încheierea din 08 septembrie 2014 a judecătoriei Edineț cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului raional Edineț privind declararea nulă a actului administrativ s-a conexasat cu pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Scutaru împotriva Consiliului raional Edineț privind contestarea actului administrativ.

Prin încheierea din 30 octombrie 2014 a judecătoriei Edineț s-a atras în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului Iurii Garas-Președintele raionului Edineț.

Prin hotărârea din 01 iunie 2015 a judecătoriei Edineț s-a respins cererea de chemare în judecată și cererea suplimentară depusă de Oleg Scutaru împotriva Consiliului Raional Edineț, intervenient accesoriu Președintele raionului Edineț-Iurii Garas cu privire la anularea deciziei, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, a prejudiciului material, moral, a indemnizației unice precum și a cheltuielilor de judecată; s-a respins ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului Raional Edineț cu privire la anularea deciziei nr.35/4 din 28 martie 2014 a Consiliului Raional Edineț.

Prin decizia din 27 octombrie 2015 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul declarat de către Oleg Scutaru și s-a menținut hotărârea din 01 iunie 2015 a judecătoriei Edineț.

La data de 23 decembrie 2015, recurentul Oleg Scutaru a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele ierarhic inferioare la adoptarea hotărârii nu au elucidat și constatat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond.

Consideră că, au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curtii de Apel Bălți a fost adoptată la data de 27 octombrie 2015, iar Oleg Scutaru a declarat recurs la data de 23 decembrie 2015, adică în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Oleg Scutaru, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Oleg Scutaru nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul constată că argumentele invocate în recurs, în esență sunt identice celor din cererea de apel, care au fost deja supuse examinării și aprecierii de către instanța de apel și nu urmează a fi supuse examinării în ordine de recurs.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Oleg Scutaru ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Oleg Scutaru împotriva deciziei din 27 octombrie 2015 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală