

prima instanță, jud.: I. Bulhac dosarul nr. 2rh-34/2016
instanța de apel, jud.: N. Traciuc, M. Anton, I. Cotruță
instanța de recurs: V. Doagă, S. Moldovan, G. Stratulat

Î N C H E I E R E

17 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul,
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Artasbocem”

în pricina civilă la cererea de chemare judecată înaintată de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Frimex”, Societății cu Răspundere Limitată „Transfiber Grup”, Societății cu Răspundere Limitată „Artasbocem”, Societății cu Răspundere Limitată „Dumbrava Nord”, Igor Bordeniuc cu privire la încasarea datoriilor conform contractelor de credit și de fidejusiune,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 decembrie 2015, prin care a fost respins recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Artasbocem” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015

c o n s t a t ă :

La 07 februarie 2014 BC „Banca Socială” SA a depus în instanță, cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Frimex”, SRL „Transfiber Grup”, SRL „Artasbocem”, SRL „Dumbrava Nord”, Igor Bordeniuc cu privire la încasarea datoriilor conform contractelor de credit și de fidejusiune.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 16 decembrie 2014 acțiunea BC „Banca Socială” SA împotriva SRL „Frimex”, SRL „Transfiber Grup”, SRL „Artasbocem”, SRL „Dumbrava Nord”, Igor Bordeniuc cu privire la încasarea datoriilor conform contractelor de credit și de fidejusiune, s-a admis integral.

La 14 ianuarie 2015, administratorul SRL „Artasbocem”, Igor Bordeniuc a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 16 decembrie 2014, solicitînd admiterea apelului cu casarea hotărîrii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de administratorul SRL „Artasbocem”, Igor Bordeniuc, fiindu-i acordat termen pînă la 04 iunie 2015, să prezinte dovada achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel în sumă de 37 500 lei și cererea de apel motivată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015 a fost restituită cererea de apel depusă de administratorul SRL „Artasbocem”, Igor

Bordeniuc, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel stabilite prin încheierea din 16 aprilie 2015.

La 11 noiembrie 2015, administratorul SRL „Artasbocem”, Igor Bordeniuc a declarat recurs împotriva încheierilor instanței de apel din 08 octombrie 2015, solicitând casarea încheierilor Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 decembrie 2015 a fost respins recursul declarat de administratorul SRL „Artasbocem”, Igor Bordeniuc și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015.

La 28 decembrie 2015, SRL „Artasbocem” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 decembrie 2015, solicitând casarea deciziei și încheierii instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de scutire de la achitarea taxei de stat.

În motivarea cererii de revizuire SRL „Artasbocem” a invocat că, între BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA și SRL „Artasbocem” au fost semnate mai multe contracte de credit, asigurată cu ipotecă și gaj, datorii care nu au fost achitate, iar în consecință banca a înaintat cerere introductivă, care prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015 a fost admisă spre examinare.

Prin, încheierea supra indicată s-a dispus instituirea perioadei de observație cu numirea administratorului provizoriu.

A mai indicat recurentul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015 a recepționat-o la 29 octombrie 2015.

Astfel, consideră recurentul că, în speță, urma a fi aplicate prevederile art. 85 alin. (4) CPC, cu dispunerea scutirii de la plata taxei de stat a întreprinderii.

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din prevederile enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv pînă la data pronunțării hotărârii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă.

Cu referire la prevederile citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către

revizuent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, or, înscrisul prezentat, încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015, a fost recepționată de recurent la 29 octombrie 2015, iar cererea de recurs a fost depusă la 03 decembrie 2015, adică ulterior recepționării încheierii.

Prin urmare, instanța de revizuire constată că, revizuentul a cunoscut la data înaintării cererii de recurs, despre încheierea în cauză și nu a întreprins măsurile necesare de a prezenta proba la înaintarea cererii de recurs.

În aceste circumstanțe urmează de menționat că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Astfel, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către SRL „Artasbocem” ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Artasbocem”, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare judecată înaintată de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Frimex”, Societății cu Răspundere Limitată „Transfiber Grup”, Societății cu Răspundere Limitată „Artasbocem”, Societății cu Răspundere Limitată „Dumbrava Nord”, Igor Bordeniuc cu privire la încasarea datoriilor conform contractelor de credit și de fidejusiune.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat