

prima instanță: A. Bostan
(Curtea de Apel Chișinău)

DECIZIE

17 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva și Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de avocatul Viorel Chetrușcă în interesele recurentului Societatea cu Răspundere Limitată "Volta",

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Volta" cu privire la anularea deciziei nr. CN-57 din 03.09.2015 adoptată de Plenului Consiliului Concurenței,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată "Volta" cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin suspendarea deciziei nr. CN-57 din 03.09.2015 adoptată de Plenului Consiliului Concurenței,

c o n s t a t ă :

La 09 octombrie 2015 Societatea cu Răspundere Limitată "Volta" a înaintat cerere de chemare în judecată către Consiliul Concurenței, cu privire la anularea deciziei nr. CN-57 din 03.09.2015 adoptată de Plenului Consiliului Concurenței.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că potrivit Dispoziției nr. 12 din 16.11.2014 Plenul Consiliului Concurenței a inițiat investigația privind semnele încălcării prevederilor art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea Concurenței nr. 183 din 11.07.2012, vizînd acțiunile SRL "Volta" privind folosirea presupusă a fi ilegală parțială a mărcii comerciale "1000kw" care ar aparține SRL "Eurolumina".

A menționat reprezentantul reclamantei că deși SRL „Volta” a obiectat referitor la esența raportului de investigație asupra cazului dat, și în mod evident și pertinent a combătut constatările și concluziile Raportului, a fost adoptată decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-57 din 03.09.2015, conform căreia, printre altele - a fost constată încălcarea prevederilor art. 19, alin. (1) lit. a din Legea Concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 de către Reclamant prin folosirea ilegală parțială a mărcii "1000 KW Centru Comercial"; - a fost aplicată SRL "Volta" o amendă în mărime de 905 252,91 lei.

Susține SRL "Volta" că apreciind drept ilegală decizia în cauză, și intenționînd a soluționa pe cale amiabilă și extrajudiciară cazul dat, la data de 02.10.2015 s-a adresat Plenului Consiliului Concurenței cu o cerere privind redeschiderea procedurii și reexaminării cazului.

În acest sens, SRL "Volta" susține că este cert faptul că Plenul Consiliului Concurenței în mod greșit a luat în calcul caracterul continuu al potențialelor acțiuni de concurență neloială ale SRL "Volta" la determinarea datei de la care a început a curge termenul pentru înaintarea plîngerii de către intervenient, or termenul instituit prin prisma art. 14 alin. (5) al Legii Concurenței este unu special și distinct de termenul, în raport cu care se și utilizează sensul continuu al acțiunii, de prescripție pentru aplicarea sancțiunii, prevăzut de art. 81 a aceleiași legi.

Menționează SRL "Volta" că Plenul Consiliului Concurenței în mod nejustificat a admis spre examinare plîngerea SRL "Eurolumina" depusă cu nerespectarea termenului de prescripție, cu esență de decădere și a emis decizia contestată fără a fi respectată competența și procedura legală, expres definită în lege (competență care eventual îi revenea instanței de judecată).

Astfel, reclamanta susține că actualmente, SRL "Volta" oferă clienților săi cea mai largă gamă de produse electrotehnice. Nomenclatorul de produse oferit de SRL "Volta" cuprinde peste 150 000 de produse, și astfel, întreprinderea se bucură de o bună reputație pe piață, pe care și-a construit-o timp de 27 ani, colaborînd în special cu firme de construcții și comerciale, antreprenori, instalatori și cu utilizatori finali din toate domeniile de activitate. Fiind distribuitor de produse cu tensiune înaltă, medie și joasă, au fost create și înregistrate următoarele nume de domen www.*kv; www.*kv, www.1000kv, ultimul fiind obiectul unei dispute.

Invocă SRL "Volta" că scopul creării și administrării acestor 3 nume de domen a fost de a prezenta una din caracteristicile produselor electrice cu tensiune înaltă, medie și joasă comercializate sau care urmează a fi comercializate de reclamant. Astfel, cosumatorii (antreprenori sau utilizatori casnici) ar fi interesați de procurarea produselor de tensiune înaltă, medie sau joasă ar fi putut folosi una dintre unitățile de măsură a tensiunii electrice indicate asupra ca și motor de căutare în internet și ar fi găsit mai ușor produsele căutate. O asemenea modalitate de marketing, constând în înregistrarea ca și nume de domen a unei caracteristici a produselor vîndute, este o practică cunoscută și deseori întîlnită în comerțul electronic.

Menționează reclamanta că SRL "Eurolumina" prin cererea sa către Consiliul Cocurenței a invocat că SRL "Volta" prin utilizarea domeniului www.1000kv.md ar fi utilizat parțial marca invocată, fapt prin care a săvîrșit acte de concurență neloială.

Susține reclamanta, că astfel fiind, a fost omis faptul că marca are protecție doar dacă este folosită în redacția stilizată, pentru care a fost înregistrată protecția. În același timp, a fost omis faptul de a se verifica și a constata dacă marca a fost realmente utilizată și dacă utilizatorului neautorizat a avut de beneficiat și în ce măsură. Pe de altă parte, dacă există un prejudiciu real cauzat deținătorului mărcii și cum se exprimă acest prejudiciu, ca la final să fie corespunzător și proporțional sancționată SRL "Volta" în speța dată.

Consideră SRL "Volta" că omisiunile principale evidențiate sunt cele care dictează vicierea actului administrativ contestat și justifică anularea acestuia.

Solicită reclamanta admiterea cererii de chemare în judecată și anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-57 din 03.09.2015.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 octombrie 2015, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL "Volta" a fost strămutată pentru examinare după competență - Curții de Apel Chișinău.

La data de 23 noiembrie 2015 Curtea de Apel Chișinău a sesizat Curtea Supremă de Justiție întru soluționarea conflictului de competență apărut între Judecătoria

Centru, mun. Chișinău și Curtea de Apel Chișinău la judecarea în fond a pricinii civile înaintate de SRL "Volta" către Consiliul Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ și suspendând judecarea cererii respective pînă la soluționarea conflictului de competență.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 decembrie 2015, a fost constată competența Curții de Apel Chișinău la judecarea în fond a pricinii civile înaintate de SRL "Volta" către Consiliul Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ.

Astfel, la 08.12.2015 a fost reluată judecarea prezentei cauze în fond de către instanță, pe motivul decăderii de drept a motivelor pentru care a fost suspendată judecarea cauzei.

La data de 16 noiembrie 2015, reprezentantul reclamantului SRL "Volta", Chetrușca Viorel a depus o cerere de asigurare a acțiunii prin care a solicitat suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-57 din 03.09.2015, care vizează SRL "Volta".

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015 s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată "Volta" cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin suspendarea deciziei nr. CN-57 din 03.09.2015 adoptată de Plenul Consiliului Concurenței.

La 24 decembrie 2015 avocatul Viorel Chetrușcă în interesele recurentului Societatea cu Răspundere Limitată "Volta" a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, solicitînd casarea încheierii recurate, cu soluționarea pricinii în fond prin care să fie admisă cererea de asigurare a acțiunii, prin dispunerea suspendării executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-57 din 03.09.2015, care vizează SRL "Volta".

În motivarea cererii de recurs avocatul Viorel Chetrușcă în interesele recurentului Societatea cu Răspundere Limitată "Volta" a indicat că prima instanță eronat a interpretat prevederile art.174 alin.(1), art.175 alin.(2) Cod de procedură civilă.

Se mai indică în recurs că dacă decizia nr. CN-57 din 03.09.2015 adoptată de Plenul Consiliului Concurenței nu ar fi suspendată și ar fi încasată amenda exagerată și contestată de 905 252,91 lei, pînă la soluționarea pricinii date, SRL "Volta" cert va avea de suferit o pagubă iminentă, pentru prevenirea căreia a și fost înscris în special art.21 din Legea contenciosului administrativ.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de

drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) și (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de contencios administrativ concomitent cu înaintarea acțiunii. În cazuri temeinic justificate și în scopul prevenirii unei pagube iminente, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ și din oficiu.

Din materialele dosarului rezultă că odată cu înaintarea acțiunii în instanța de contencios administrativ prin care a solicitat anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-57 din 03.09.2015, SRL „Volta” a solicitat și aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin suspendarea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-57 din 03.09.2015 cu privire la încasarea sumei de 905 252,91 lei, până la soluționarea litigiului în fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015 s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ”Volta” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin suspendarea deciziei nr. CN-57 din 03.09.2015 adoptată de Plenul Consiliului Concurenței.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ”Volta” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin suspendarea deciziei nr. CN-57 din 03.09.2015 adoptată de Plenul Consiliului Concurenței.

În această ordine de idei urmează de menționat că prin cererea de asigurare a acțiunii, SRL ”Volta” invocă că aplicarea măsurilor de asigurare se impune drept necesară întru evitarea prejudicierii companiei, însă, este de observat că, la cererea depusă, Societatea cu Răspundere Limitată ”Volta” nu a prezentat careva probe prin care să confirme argumentele invocate în susținerea cererii depuse.

Instanța de recurs menționează că nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că dacă decizia nr. CN-57 din 03.09.2015 adoptată de Plenul Consiliului Concurenței nu ar fi suspendată și ar fi încasată amenda exagerată și contestată de 905 252,91 lei, până la soluționarea pricinii date, SRL ”Volta” cert va avea de suferit o pagubă iminentă, deoarece este neîntemeiată și lipsită de suport juridic.

Or, la dosar nu sunt anexate înscrisuri probatorii ce ar confirma că decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-57 din 03.09.2015 a fost pusă în executare în modul stabilit de lege.

Față de cele ce preced și având în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Viorel Chetrușcă în interesele recurentului Societatea cu Răspundere Limitată ”Volta”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Volta” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin suspendarea deciziei nr. CN-57 din 03.09.2015 adoptată de Plenului Consiliului Concurenței.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru