

prima instanță, jud.: V. Burduh

dosarul nr. 2rc-124/2016

instanța de apel, jud.: D. Manole, S. Arnăut, E. Fistican

DECIZIE

17 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” (actualmente Societatea pe Acțiuni „Termoelectrică”),

în pricina civilă la cererea de chemare judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” împotriva Societății pe Acțiuni „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” (actualmente Societatea pe Acțiuni „Termoelectrică”) cu privire la încasarea penalității de întârziere rezultate din contractul de furnizare a gazelor naturale

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2015 prin care s-a admis parțial cererea de scutire de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Societatea pe Acțiuni „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” (actualmente Societatea pe Acțiuni „Termoelectrică”)

c o n s t a t ă

La 12 februarie 2014 SA „Moldovagaz” a depus în instanță, cerere de chemare în judecată împotriva SA „CET nr. 2” (actualmente SA „Termoelectrică”) cu privire la încasarea penalității de întârziere rezultate din contractul de furnizare a gazelor naturale.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 27 aprilie 2015 s-a admis parțial acțiunea înaintată de către SA „Moldovagaz”; s-a încasat de la SA „CET nr. 2” (actualmente SA „Termoelectrică”) în beneficiul SA „Moldovagaz” suma de 5 779 116,85 lei, cu titlu de penalitate de întârziere pentru perioada 17 august 2013 – 12 februarie 2015; suma de 50 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total suma de 5 829 116,85 lei; în rest cerințele înaintate au fost respinse ca tardive.

Invocînd ilegalitatea hotărîrii primei instanțe, la 07 mai 2015 SA „Moldovagaz” a înaintat cerere de apel, solicitînd casarea parțială a hotărîrii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 27 aprilie 2015 în partea respingerii pretențiilor, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

La 26 mai 2015 SA „CET nr. 2” (actualmente SA „Termoelectrică”) a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere integrală a acțiunii, concomitent a solicitat și scutirea de la achitarea plății de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015 s-a admis parțial demersul înaintat de SA „CET nr. 2” (actualmente SA „Termoelectrica”); s-a scutit parțial SA „CET nr. 2” (actualmente SA „Termoelectrica”) de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel; nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de SA „CET nr. 2” (actualmente SA „Termoelectrica”); s-a acordat termen SA „CET nr. 2” (actualmente SA „Termoelectrica”) pînă la 10 februarie 2016, ora 14:30, pentru achitarea taxei de stat în sumă de 20 000 lei, și s-a explicat SA „CET nr. 2” (actualmente SA „Termoelectrica”) că dacă nu va prezenta dovada achitării taxei de stat în sumă de 20 000 lei, în termen, cererea va fi considerată ca nedepusă și va fi restituită.

La 10 decembrie 2015 SA „CET nr. 2” (actualmente SA „Termoelectrica”) a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, solicitînd casarea încheierii cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care a o scuti de la plata taxei de stat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca fiind depus tardiv și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului, instanța de recurs constată că la 24 noiembrie 2015, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată prin prezentul recurs, în prezența reprezentantului SA „CET nr. 2” (actualmente SA „Termoelectrica”), astfel termenul de declarare a recursului a început să curgă la 24 noiembrie 2015 și a încetat la 09 decembrie 2015.

Însă, recurenta SA „CET nr. 2” (actualmente SA „Termoelectrica”), contrar prevederilor art. 425 CPC, la 10 decembrie 2015 a declarat recurs, cu depășirea termenului de 15 zile, ceea ce constituie temei în conformitate cu art. 427 lit. a) CPC de a respinge recursul.

Instanța de recurs menționează că, avînd în vedere că recurenta SA „CET nr. 2” (actualmente SA „Termoelectrica”) a declarat recurs cu depășirea termenului legal, de 15 zile de la pronunțare, urmează a se respinge recursul ca tardiv declarat. Deoarece exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea, afară de cazul cînd legea dispune altfel sau cînd partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei.

Totodată instanța de recurs constată cu certitudine că, recurenta SA „CET nr. 2” (actualmente SA „Termoelectrica”) a cunoscut despre pronunțarea încheierii recurate, a cunoscut termenul legal de contestare a încheierii, însă a declarat recursul

peste și termen și nu a solicitat nici repunerea în termen și nu a invocat nici un motiv sau argument, care a stat la baza omiterii termenului legal și ar servi temei de repunere în termen.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

La materialele dosarului însă, nu se regăsesc motivele recurenței din care solicită repunerea în termen, care să confirme temeinicia omiterii termenului, în sensul art. 116 alin. (3) CPC, în favoarea repunerii în termen a recursului.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ urmărind cu diligență derularea procesului său. Or, fiind persoană interesată în examinarea acestei cauze, urma să se intereseze care este soluția luată de instanța de judecată, fapt care denotă dispunerea cu rea-credință de drepturile procedurale.

De altfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa și faptul că recurenta, cunoscând despre data emiterii încheierii contestate, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În această ordine de idei este cert că depunând cererea de recurs împotriva încheierii instanței de apel peste termenul legal, recurenta a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Cu toate acestea, SA „CET nr. 2” (actualmente SA „Termoelectrica”) a declarat recurs la 10 decembrie 2015, adică în afara termenului legal, fără a indica motive întemeiate care ar justifica încălcarea acestui termen.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca tardiv recursul declarat de SA „CET nr. 2” (actualmente SA „Termoelectrica”).

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul de Societatea pe Acțiuni „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” (actualmente Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”).

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat