

prima instanță: T. Boubătrîn  
instanța de apel: I. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevski

## ÎNCHEIERE

17 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componență:  
Președintele ședinței,  
Judecătorul

Tatiana Vieru  
Valentina Clevadi, Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Nemerenco Veaceslav, în interesele lui Lupușor Vasile și recursului declarat de avocatul Andrușciac Victor, în interesele lui Lupușor Gheorghe,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Lupușor Vasile împotriva lui Lupușor Gheorghe, Barbacari Ghenadie și Barbacari Rodica privind anularea parțială a certificatului de moștenitor testamentar, anularea contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate asupra averii succesoriale și la

cererea reconvențională formulată de Lupușor Gheorghe împotriva lui Lupușor Vasile privind anularea certificatului de moștenitor testamentar și recunoașterea dreptului de proprietate asupra averii succesoriale,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 29 octombrie 2015, prin care au fost admise apelurile declarate de avocatul Nemerenco Veaceslav, în interesele lui Lupușor Vasile; avocatul Andrușciac Victor, în interesele lui Lupușor Gheorghe; avocatul Ciuru Igor, în interesele lui Barbacari Ghenadie și Barbacari Rodica, și casate parțial hotărârea și hotărârea suplimentară ale Judecătoriei Glodeni din 03 iulie 2014,

### c o n s t a ță:

La 05 aprilie 2013, Lupușor Vasile, prin intermediul reprezentantului-avocat Nemerenco Veaceslav, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Lupușor Gheorghe, Barbacari Ghenadie și Barbacari Rodica cu privire la anularea parțială a certificatului de moștenitor testamentar, anularea contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate asupra averii succesoriale.

În motivarea acțiunii, reclamantul Lupușor Vasile a indicat că, este fiul Eugeniei Lupușor, decedată la 11 iunie 1996 și Lupușor Dumitru, decedat la 24 septembrie 1997, iar Lupușor Gheorghe este fratele său.

Menționează reclamantul Lupușor Vasile că, la 13 mai 1994, Eugenia Lupușor a întocmit testamentul cu nr.159, prin care i-a testat dânsului toată averea sa, inclusiv casa de locuit din s.Cajba, r-nul Glodeni, iar la 16 mai 1997, tatăl său, Lupușor Dumitru, a întocmit testamentul cu nr.98, prin care a testat averea fratelui Lupușor Gheorghe.

După decesul Eugeniei Lupușor, Vasile Lupușor, a acceptat succesiunea și, la 03 februarie 2000, pe numele său i-a fost eliberat certificatul de moștenitor testamentar nr.375, în privința terenului agricol cu suprafața de 12 433 m.p., compus din trei sectoare, nr. cadastrale 4816108085, 4816104226 și 4816104017, dreptul de proprietate asupra acestora fiind înregistrat la OCT.

Susține acesta că, în timpul vieții în comun, părinții lui au dobândit dreptul de proprietate, devenind proprietari devălmași și asupra următoarelor imobile: teren aferent construcției locative situat în s.Cajba raionul Glodeni, înregistrat cu nr.cadastral 4816109007 cu suprafața de 0,14 ha; casă de locuit individuală cu anexă rece cu suprafața totală de 79,2 m.p., situată în s. Cajba nr. cadastral 4816109.007.01; bucătărie de vară cu suprafața totală de 38,7 m.p., situată în s. Cajba raionul Glodeni nr. cadastral 4816109007 02; magazie cu suprafața totală de 24,4 m.p., situată în s. Cajba raionul Glodeni nr. cadastral 4816109007.03; beci cu suprafața totală de 6,3 m.p; gard cu suprafața totală de 23,1 m.p; poartă de metal; teren pentru grădini în extravilanul s. Cajba r. Glodeni nr. cadastral 4816110002 cu suprafața de 0,16 ha.

În privința imobilelor enunțate reclamantul nu a primit certificat de moștenitor testamentar, deoarece notarul i-a comunicat, că el urmează să se prezinte la biroul notarial împreună cu fratele Lupușor Gheorghe pentru a întocmi certificatul cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie și doar după întocmirea certificatului dat i se va putea elibera certificat de moștenitor testamentar pe bunurile date. Astfel, la adresarea lui Lupușor Vasile către Lupușor Gheorghe cu propunerea de a se prezenta la biroul notarial împreună, ultimul i-a comunicat că nu dispune de timp și va face acest lucru mai târziu, iar, în luna martie 2013, Lupușor Vasile a fost înștiințat că Lupușor Gheorghe a înstrăinat casa părintească. Din informația primită de la OCT a aflat că, în baza certificatului de moștenitor testamentar nr. 538 din 13.03.2009, eliberat de notarul de Stat Valentina Dumanschi pe numele lui Lupușor Gheorghe, ultimul și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra tuturor bunurilor imobile dobândite de părinții săi în timpul căsătoriei. Iar la 13 martie 2013, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 325 a înstrăinat casa de locuit, construcțiile auxiliare și terenul aferent lui Barbacari Ghenadie.

Solicită Lupușor Vasile anularea în parte a certificatului de moștenitor testamentar nr. 538 din 13.03.2009, eliberat de notarul de Stat Valentina Dumanschi pe numele cet. Lupușor Gheorghe Dumitru, certificat prin care s-a recunoscut dreptul de proprietate asupra bunurilor succesoriale în valoare de 23 035 lei, cu păstrarea după cet. Lupușor Gheorghe Dumitru a dreptului de proprietate în cotă parte ideală din bunurile imobile și anume:  $\frac{1}{2}$  din terenul aferent construcției locative situat în s. Cajba r-ul Glodeni, înregistrat cu nr. cadastral 4816109007 cu suprafața de 0,14 ha, bonitatea solului 79 grade;  $\frac{1}{2}$  din casa de locuit individuală cu anexă rece, suprafața totală de 79,2 m.p. situată în s. Cajba r-ul Glodeni, înregistrată cu nr. cadastral 4816109007 01;  $\frac{1}{2}$  din bucătăria de vară, suprafața totală de 38,7 m.p., situată în s. Cajba r-ul Glodeni,

înregistrată cu nr. cadastral 4816109007 02; ½ din magazie, suprafața totală de 24,4 m.p., situată în s.Cajba r-ul Glodeni, înregistrată cu nr. cadastral 4816109007 03; ½ din beci, suprafața totală de 6,3 m.p; ½ din gard cu suprafața totală de 23,1 m.p; ½ din poarta de metal; ½ din terenul pentru grădini din extravilanul s. Cajba r-ul Glodeni, înregistrat cu nr. cadastral 4816110002 cu suprafața de 0,16 ha, bonitatea solului 79 grade.

Totodată, solicită să fie recunoscut ca patrimoniu succesoral rămas după decesul cet. Lupușor Eugenia ½ din bunurile imobile menționate mai sus, iar Lupușor Vasile Dumitru să fie recunoscut proprietar cu cotă parte ideală din bunurile imobile și anume: ½ din terenul aferent construcției locative situat în s. Cajba r-ul Glodeni, înregistrat cu nr. cadastral 4816109007 cu suprafața de 0,14 ha, bonitatea solului 79 grade; ½ din casa de locuit individuală cu anexă rece, suprafața totală de 79,2 m.p. situată în s. Cajba r-ul Glodeni, înregistrată cu nr. cadastral 4816109007 01; ½ din bucătăria de vară, suprafața totală de 38,7 m.p., situată în s. Cajba r-ul Glodeni, înregistrată cu nr. cadastral 4816109007 02; ½ din magazie, suprafața totală de 24,4 m.p., situată în s.Cajba r-ul Glodeni, înregistrată cu nr. cadastral 4816109007 03; ½ din beci, suprafața totală de 6,3 m.p; ½ din gard cu suprafața totală de 23,1 m.p; ½ din poarta de metal; ½ din terenul pentru grădini din extravilanul s. Cajba r-ul Glodeni, înregistrat cu nr. cadastral 4816110002 cu suprafața de 0,16 ha, bonitatea solului 79 grade.

Mai solicită anularea contractului de vânzare - cumpărare nr. 325 din 13.03.2013, încheiat între Lupușor Gheorghe Dumitru și Barbacari Ghenadie Nicolae, prin care s-a înstrăinat: terenul aferent construcției locative situat în s. Cajba r-ul Glodeni, înregistrat cu nr. cadastral 4816109007, cu suprafața de 0,14 ha, bonitatea solului 79 grade; casa de locuit individuală cu anexă rece, suprafața totală de 79,2 m.p., situată în s. Cajba r-ul Glodeni, înregistrată cu nr. cadastral 4816109.007 01; bucătăria de vară, suprafața totală de 38,7 m.p., situată în s.Cajba r-ul Glodeni, înregistrată cu nr. cadastral 4816109007 02; magazie, suprafața totală de 24,4 m.p., situată în s. Cajba r-ul Glodeni, înregistrată cu nr. cadastral 4816109007 03; magazie, suprafața totală de 11,7 m.p., situată în s. Cajba r-ul Glodeni; beci, suprafața totală de 6,3 m.p; gard, suprafața totală de 23,1 m.p; poartă de metal.

La 29 aprilie 2013, Lupușor Vasile a depus cerere de mărire a cuantumului pretențiilor prin care a solicitat anularea contractului de vânzare-cumpărare nr.409 din 03 aprilie 2013, încheiat între Lupușor Gheorghe și Barbacari Ghenadie prin care s-a înstrăinat terenul pentru grădini din extravilanul s. Cajba r-ul Glodeni, înregistrat cu nr. cadastral 4816110002 cu suprafața de 0,16 ha, bonitatea solului 79 grade.

La 13 noiembrie 2013, Lupușor Gheorghe a depus acțiune reconvențională împotriva lui Lupușor Vasile cu privire la anularea certificatului de moștenitor testamentar și recunoașterea dreptului de proprietate asupra averii succesoriale.

În motivarea acțiunii reconvenționale, Lupușor Gheorghe a indicat că, în ședința de judecată a aflat despre faptul că, Lupușor Vasile a primit, în anul 2000, certificat de moștenitor testamentar pe terenul agricol cu suprafața de 12433 m.p., compus din trei sectoare, drept de proprietate înregistrat în registrul bunurilor imobile la nr. cadastrale 4816108085, 4816104226 și 4816104017. Consideră că certificatul de moștenitor testamentar trebuie să fie anulat, deoarece Lupușor Vasile n-a acceptat succesiunea în termen de 6 luni după decesul mamei lor, Lupușor Eugenia, dar s-a adresat la notar

tocmai peste 4 ani. De asemenea, nu poate fi considerat că Lupușor Vasile a acceptat succesiunea prin intrarea în posesia averii succesorală, deoarece încă până la decesul mamei, acesta plecase cu traiul în or. Glodeni la 06 aprilie 1995. Astfel, după ce a decedat Lupușor Eugenia, unicul care a intrat în posesia averii succesorală a fost tatăl lor, Lupușor Dumitru, care a locuit în această gospodărie și care i-a testat lui toată averea, prin testamentul din 16 mai 1997.

Solicită Lupușor Gheorghe anularea certificatului de moștenitor testamentar nr.375 din 03 februarie 2000 eliberat de notarul Claudia Pătereu pe numele lui Lupușor Vasile Dumitru în baza căruia a fost recunoscut dreptul de proprietate al acestuia asupra terenului agricol cu suprafața de 12 433 m.p., compus din trei sectoare, drept de proprietate înregistrat în registrul bunurilor imobile la nr. cadastrale 4816108085, 4816104226 și 4816104017, situat în extravilanul s.Cajba, r-nul Glodeni; recunoașterea ca patrimoniu succesoral rămas după decesul lui Lupușor Dumitru Gheorghe terenul agricol cu suprafața de 12 433 m.p., compus din trei sectoare, drept de proprietate înregistrat în registrul bunurilor imobile la nr. cadastrale 4816108085, 4816104226 și 4816104017, situat în extravilanul s.Cajba, r-nul Glodeni; să fie recunoscut Lupușor Gheorghe Dumitru ca proprietar al terenului sus-menționat.

Prin hotărârea Judecătoriei Glodeni din 03 iulie 2014, acțiunea lui Lupușor Vasile împotriva lui Lupușor Gheorghe, Barbacari Ghenadie și Barbacari Rodica a fost admisă. A fost anulat parțial certificatul de moștenitor testamentar nr. 538 din 13.03.2009, eliberat de notarul de stat Valentina Dumanschi pe numele cet. Lupușor Gheorghe Dumitru, certificat prin care s-a recunoscut dreptul de proprietate asupra bunurilor succesorală în valoare de 23 035 lei, cu păstrarea după cet. Lupușor Gheorghe Dumitru a dreptului de proprietate în cotă parte ideală din bunurile imobile și anume:  $\frac{1}{2}$  din terenul aferent construcției locative situat în s. Cajba r-ul Glodeni, înregistrat cu nr. cadastral 4816109007 cu suprafața de 0,14 ha, bonitatea solului 79 grade;  $\frac{1}{2}$  din casa de locuit individuală cu anexă rece, suprafața totală de 79,2 m.p. situată în s. Cajba r-ul Glodeni, înregistrată cu nr. cadastral 4816109007 01;  $\frac{1}{2}$  din bucătăria de vară, suprafața totală de 38,7 m.p., situată în s. Cajba r-ul Glodeni, înregistrată cu nr. cadastral 4816109007 02;  $\frac{1}{2}$  din magazie, suprafața totală de 24,4 m.p., situată în s.Cajba r-ul Glodeni, înregistrată cu nr. cadastral 4816109007 03;  $\frac{1}{2}$  din beci, suprafața totală de 6,3 m.p;  $\frac{1}{2}$  din gard cu suprafața totală de 23,1 m.p;  $\frac{1}{2}$  din poarta de metal;  $\frac{1}{2}$  din terenul pentru grădini din extravilanul s. Cajba r-ul Glodeni, înregistrat cu nr. cadastral 4816110002 cu suprafața de 0,16 ha, bonitatea solului 79 grade. A fost recunoscut ca patrimoniu succesoral rămas după decesul Eugeniei Lupușor bunurile menționate mai sus, precum și a fost recunoscut Lupușor Vasile proprietar cu cotă parte ideală din aceste bunuri. Totodată, a fost respinsă acțiunea reconvențională a lui Lupușor Gheorghe împotriva lui Lupușor Vasile cu privire la anularea certificatului de moștenitor testamentar și recunoașterea dreptului de proprietate asupra averii succesorală. S-a dispus încasarea de la Lupușor Gheorghe în beneficiul lui Lupușor Vasile cheltuielile judiciare în mărime de 7 351 lei.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Glodeni din 03 iulie 2014 a fost anulat contractul de vânzare-cumpărare nr.409 din 03 aprilie 2013, încheiat între Lupușor Gheorghe și Barbacari Ghenadie, prin care s-a înstrăinat terenul pentru grădini din extravilanul s.Cajba r-nul Glodeni, înregistrat cu nr.cadastral 4816110002 cu suprafața de 0,16 ha și bonitatea solului 79 grade.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 11 noiembrie 2014, au fost admise apelurile declarate de către Lupușor Gheorghe, Lupușor Vasile, Barbacari Ghenadie și Barbacari Rodica, casate integral hotărârea Judecătoriei Glodeni din 03 iulie 2014 și hotărârea suplimentară a Judecătoriei Glodeni din 03 iulie 2014 și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă atât acțiunea inițială, cât și acțiunea reconvențională, precum și anulate măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Glodeni din 09 aprilie 2013.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 mai 2015, recursul declarat de Lupușor Vasile, prin intermediul avocatului Nemerenco Veaceslav, a fost admis și casată decizia Curții de Apel Bălți din 11 noiembrie 2014, în partea ce ține de respingerea acțiunii lui Lupușor Vasile împotriva lui Lupușor Gheorghe, Barbacari Ghenadie și Barbacari Rodica cu privire la anularea parțială a certificatului de moștenitor testamentar, anularea contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate asupra averii succesoriale, precum și anularea măsurilor de asigurare, aplicate prin încheierea Judecătoriei Glodeni din 09 aprilie 2013, cu restituirea pricinii, în această parte, spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată. În rest, decizia Curții de Apel Bălți din 11 noiembrie 2014, a fost menținută.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 29 octombrie 2015, apelurile declarate de avocatul Nemerenco Veaceslav, în interesele lui Lupușor Vasile; avocatul Andrușciac Victor, în interesele lui Lupușor Gheorghe; avocatul Ciuru Igor, în interesele lui Barbacari Ghenadie și Barbacari Rodica au fost admise, casate parțial hotărârea și hotărârea suplimentară ale Judecătoriei Glodeni din 03 iulie 2014, în latura anulării parțiale a certificatului de moștenitor testamentar, anularea contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate asupra averii succesoriale, recunoașterea ca patrimoniu succesoral rămas după decesul lui Lupușor Eugenia, încasarea cheltuielilor de judecată și anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, cu emiterea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Acțiunea lui Lupușor Vasile a fost admisă parțial.

Certificatul de moștenitor testamentar Nr.538 din 13.03.2009, pe numele lui Lupușor Gheorghe a fost anulat parțial, în mărime de 4/9 cote-părți cu recunoașterea dreptului de proprietate a lui Lupușor Vasile asupra la 4/9 din bunurile succesoriale: teren aferent construcției locative situat în s. Cajba, raionul Glodeni, înregistrat cu nr. cadastral 4816109007, cu suprafața de 0,14 ha; casă de locuit individuală cu anexă rece cu suprafața totală de 79,2 mp, situată în s. Cajba, cu nr. cadastral 4816109007.01; bucătărie de vară cu suprafața totală de 38,7 mp, situată în s. Cajba, raionul Glodeni nr. cadastral 4816109007.02; magazie cu suprafața totală de 24,4 mp, situată în s. Cajba raionul Glodeni, nr. cadastral 4816109007.03; beci cu suprafața totală de 6,3 mp; gard cu suprafața totală de 23,1 mp; poartă de metal; teren pentru grădini în extravilanul s. Cajba, r. Glodeni nr. cadastral 4816110002, cu suprafața de 0,16 ha.

Pretenția privind recunoașterea ca patrimoniu succesoral rămas după decesul lui Lupușor Eugenia la ½ din bunurile succesoriale și anularea contractului de vânzare-cumpărare nr.325 din 13.03.2013, încheiat între Lupușor Gheorghe și Barbacari Ghenadie, a fost respinsă.

S-a încasat de la Lupușor Gheorghe, în folosul lui Lupușor Vasile, cheltuielile de judecată, în sumă de 5191 lei.

Au fost anulate măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea judecătoreiei Glodeni din 09 aprilie 2013 și se ridică sechestrul de pe terenul aferent construcției locative situat în s.Cajba, raionul Glodeni, înregistrat cu nr. cadastral 4816109007, cu suprafața de 0,14 ha; casă de locuit individuală cu anexă rece cu suprafața totală de 79,2 mp, situată în s. Cajba, cu nr. cadastral 4816109007.01; bucătărie de vară cu suprafața totală de 38,7 mp, situată în s. Cajba, raionul Glodeni nr. cadastral 4816109007.02; magazie cu suprafața totală de 24,4 mp, situată în s. Cajba raionul Glodeni, nr. cadastral 4816109007.03; beci cu suprafața totală de 6,3 mp; gard cu suprafața totală de 23,1 mp; poartă de metal; teren pentru grădini în extravilanul s. Cajba, r. Glodeni nr. cadastral 4816110002, cu suprafața de 0,16 ha.

La 08 decembrie 2015, avocatul Nemerenco Veaceslav, în interesele lui Lupușor Vasile a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 29 octombrie 2015, solicitând admiterea recursului și casarea parțială a deciziei instanței de apel, în partea casării parțiale a hotărîrii Judecătoreiei Glodeni din 03 iulie 2014 și hotărîrea suplimentară din 03 iulie 2014, în latura anulării contractului de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată; respingerea pretenției privind anularea contractelor de vânzare-cumpărare nr. 325 din 13.03.2013 și 409 din 03.04.2013, încheiat între Lupușor Gheorghe și Barbacari Ghenadie; precum și încasarea de la Lupușor Gheorghe, în folosul lui Lupușor Vasile, a cheltuielilor de judecată, în sumă de 5191 lei.

De asemenea a solicitat anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea judecătoreiei Glodeni din 09 aprilie 2013 și se ridică sechestrul de pe terenul aferent construcției locative situat în s.Cajba, raionul Glodeni, înregistrat cu nr. cadastral 4816109007, cu suprafața de 0,14 ha; casă de locuit individuală cu anexă rece cu suprafața totală de 79,2 mp, situată în s. Cajba, cu nr. cadastral 4816109007.01; bucătărie de vară cu suprafața totală de 38,7 mp, situată în s. Cajba, raionul Glodeni nr. cadastral 4816109007.02; magazie cu suprafața totală de 24,4 mp, situată în s. Cajba raionul Glodeni, nr. cadastral 4816109007.03; beci cu suprafața totală de 6,3 mp; gard cu suprafața totală de 23,1 mp; poartă de metal; teren pentru grădini în extravilanul s. Cajba, r. Glodeni nr. cadastral 4816110002, cu suprafața de 0,16 ha.

Casarea parțială a hotărîrii primei instanțe din 03 iulie 2014, în partea ridicării sechestrului pus asupra bunurilor imobile prin încheierea Judecătoreiei Glodeni din 09 aprilie 2013.

Încasarea de la Lupușor Gheorghe, în folosul lui Lupușor Vasile, a cheltuielilor de judecată, în sumă de 350,34 lei și taxa pentru depunerea cererii de recurs.

În motivarea recursului a invocat că, hotărîrile instanțelor ierarhic inferioare sunt ilegale și neîntemeiate, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept material. Instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

La 17 decembrie 2015, avocatul Andrușciac Victor, în interesele lui Lupușor Gheorghe a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 29 octombrie 2015.

La 22 decembrie 2015, avocatul Andrușciac Victor, în interesele lui Lupușor Gheorghe, a depus recurs desfășurat.

Solicită avocatul Andrușciac Victor, admiterea recursului și casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea admiterii cererii de chemare în judecată formulată de Lupușor Vasile și casarea integrală a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă integral cererea de chemare în judecată formulată de Lupușor Vasile.

Conform art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Examinînd înscrisurile anexate la dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că decizia instanței de apel a fost pronunțată la 29 octombrie 2015 și expediată în adresa părților la 06 noiembrie 2015. (f.d. 190 vol. II)

Potrivit înscrisurilor din dosar, avocatul Nemerenco Veaceslav, în interesele lui Lupușor Vasile a luat cunoștință cu decizia integrală a instanței de apel, la 16 noiembrie 2015 (f.d. 190 verso vol. II); avocatul Ciuru Igor, în interesele lui Barbacari Ghenadie și Barbacari Rodica, la 18 noiembrie 2015 (f.d. 191 Vol. II); avocatul Andrușciac Victor, în interesele lui Lupușor Gheorghe, la 18 noiembrie 2015 (f.d. 192 Vol. II).

Ținînd cont de faptul că avocatul Nemerenco Veaceslav, în interesele lui Lupușor Vasile a depus cererea de recurs la 08 decembrie 2015, iar avocatul Andrușciac Victor, în interesele lui Lupușor Gheorghe la 17 decembrie 2015, Colegiul constată că recursurile sunt declarate în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 24 decembrie 2015, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Lupușor Vasile, Lupușor Gheorghe, Barbacari Ghenadie și Barbacari Rodica copia recursurilor declarate de avocatul Nemerenco Veaceslav, în interesele lui Lupușor Vasile și avocatul Andrușciac Victor, în interesele lui Lupușor Gheorghe, cu înștiințarea de a depune referință.

La 19 ianuarie 2015, avocatul Nemerenco Veaceslav a depus referință la recursul declarat de avocatul Andrușciac Victor, în interesele lui Lupușor Gheorghe, cu solicitarea de a respinge recursul ca inadmisibil.

Audiînd raportul verbal al judecătorului raportor și verificînd temeiurile invocate în recursuri în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, sus-indicatele recursuri sunt inadmisibile din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1), (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, analizând argumentele recursurilor prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, atât instanța de apel aplicând corect normele de drept material și procedural.

Colegiul consideră că, argumentele invocate în cererile de recurs sunt irelevante și declarative, motiv pentru care, acestea nu pot fi reținute de către instanța de recurs întru admiterea cererilor și casarea hotărârilor emise de instanța ierarhic inferioare.

În conformitate cu prevederile art.433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar precizează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

Mai mult, Colegiul învederează că dezacordul recurenților cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurenților, fără a indica vreun temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, face ca acestea să fie respinse de către instanța de recurs din considerentul că, motivele indicate nu se încadrează în prevederile normei precitate și nu constituie temei de casare a actelor judecătorești, recursul exercitat avînd caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În context, completul învederează, prin prisma jurisprudenței CEDO că, „...art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Totodată, instanța de recurs precizează că potrivit articolului 13 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, precum și să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcel contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursurilor sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căroră, instanța de apel s-a pronunțat în modul corespunzător.

Un asemenea recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursurilor care sînt similare argumentelor invocate atât în instanța de apel, cât și în prima instanță, au fost verificate minuțios la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Nemerenco Veaceslav, în interesele lui Lupușor Vasile și recursul declarat de avocatul Andrușciac Victor, în interesele lui Lupușor Gheorghe, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Recursul declarat de avocatul Nemerenco Veaceslav, în interesele lui Lupușor Vasile și recursul declarat de avocatul Andrușciac Victor, în interesele lui Lupușor Gheorghe, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru