

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

21 august 2013

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiție

în componența:

Preşedintele şedinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători:

Tamara Chişca-Doneva, Valentina Clevadi,
Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Ursu Constantin, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Scutelnic Sebastian către Ursu Constantin privind restituirea automobilului şi încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 14 februarie 2013,

C O N S T A T Ă :

La 25.01.2010, Scutelnic Sebastian a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Ursu Constantin cu privire la restituirea automobilului reparat, încasarea datoriei cu penalitatea în mărime de 15 277,20 euro.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că, la 11 martie 2009, a încheiat cu pîrîtul Ursu Constantin un contract de colaborare şi transmitere a mijlocului de transport. Conform acestui contract, pîrîtul şi-a asumat obligaţia de a efectua rute regulate între Moldova şi Italia, urmînd să achite suma menţionată în p.5 al contractului.

Conform p.3 al contractului, i-a transmis automobilul de model Volkswagen T4 2,5 TDI, anul fabricării 2003, motor wvzzz70z3h004145, număr de înmatriculare C OD 732, culoare argintie, în stare tehnică impecabilă.

Indică reclamantul că, pîrîtul permanent încalcă condiţiile contractuale. Achităările se produceau foarte rar şi nu în măsura cuvenită. La 07 mai 2009 din vina pîrîtului s-a produs un accident rutier cu implicarea automobilului menţionat, însă ultimul nu a reparat automobilul, motivînd cu nu are surse financiare. Ca urmare, susţine reclmantul că el însuşi a fost s-o repare, iar la 15 septembrie 2009, pîrîtul iarăşi a fost implicat în accident cu automobilul vizat, tot prin România şi tot din vina acestuia. De data aceasta Ursu Constantin a promis că aduce mijlocul de transport şi timp de 2 săptămîni îl va repara din contul său. Tot atunci i-a spus că, a făcut deja comandă în Germania pentru piese de schimb, însă toate termenele indicate de pîrît au fost încălcate. De nenumărate ori se ducea la reclamat acasă, aşteptîndu-l să iasă şi să discute, însă acesta îi făcea diferite promisiuni, iar apoi a încetat de a răspunde la apelurile telefonice.

Astfel, indică reclamantul că, din 15 septembrie și pînă la data de 31.12.2009, nu a mai primit automobilul de la pîrît.

Solicită reclamantul obligarea lui Ursu Constantin să-i înapoieze automobilul reparat în starea tehnică cum a fost predat conform contractului, precum și încasarea datoriei cu penalitate în mărime de 15 277,20 euro.

La 18.05.2010 reclamantul a depus cerere privind majorarea pretențiilor din acțiune, indicînd că, la semnarea contractului din 11.03.2009, pîrîtul a luat pentru cheltuieli suma de 400 euro și 350 euro - pentru asigurare „Cartea Verde”, pe care s-a obligat să o întoarcă pînă la 08.04.2009 și care nu a fost restituită, precum și valoarea celor patru cauciucuri, care erau la automobil și au dispărut, apreciindu-le la 320 euro.

Prin urmare, consideră reclamantul că datoria pîrîtului este în valoare de 17 094,92 euro și solicită de a-l obliga pe Ursu Constantin să-i înapoieze automobilul reparat în starea tehnică cum a fost predat conform contractului.

La 28.07.2011, reclamantul Scutelnic Sebastian a înaintat cerere de modificare a pretențiilor din cererea de chemare în judecată, indicînd că la data de 04 mai 2011 automobilul a fost întors într-o stare deplorabilă, avînd un șir de defecte. Deaceia, solicită ca Ursu Constantin să fie obligat să înlăture neajunsurile menționate în procesul-verbal din 04.05.2011, să restituie cheile de la ușile din față, să restituie husele de la scaunele din față, precum și a încasa de la pîrît datoria conform contractului din 11 martie 2009 în sumă de 14 300 euro, precum și cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 05.03.2012, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

În motivarea hotărîrii instanța de fond a invocat prevederile art. 875 și 888 CC, menționînd că reclamantul nu a probat cerințele invocate privind încălcarea condițiilor contractuale, precum și a neajunsurilor la automobilul luat în locațiune.

Împotriva hotărîrii instanței de fond, Scutelnic Sebastian a declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe și remiterea cauzei la rejudecare într-un alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2013, apelul a fost admis, fiind casată hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 05 martie 2012, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea a fost admisă, fiind dispusă încasarea de la Ursu Constantin în beneficiul lui Scutelnic Sebastian a sumei de 14 300 euro și a cheltuielilor de judecată în mărime de 2 900 lei, precum și obligarea lui Ursu Constantin să înlăture defecțiunile automobilului de model Volkswagen T4 2,5 TDI, anul fabricării 2003, motor wvzzz70z3h004145, număr de înmatriculare C OD 732, menționate în procesul-verbal din 04.05.2011.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că instanța de fond greșit a apreciat probele, incorect a aplicat legea materială și ca rezultat a fost emisă o hotărîre ilegală. În speță, a constatat aplicabilitatea normelor de drept material prevăzute la art. 195, 196, 206, 210, 512, 514, 602, 617, 622, 666, 668, 875, 876, 884, 886, 888, 893, 908 și 910 CC, menționînd că automobilul a fost restituit cu un șir de neajunsuri, indicate în procesul-verbal din 04.05.2011, precum și a conchis asupra existenței datoriei lui Ursu Constantin față de Scutelnic Sebastian în mărime de 14 300 euro.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 20 martie 2013, Ursu Constantin a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei

Curtii de Apel Chişinău din 14 februarie 2013 şi remiterea cauzei la rejudecare în instanţa de apel.

În argumentarea recursului recurentul a invocat aplicarea eronată a normelor de drept material, interpretarea eronată a legii, precum şi că concluziile instanţei expuse în hotărîre, sunt în contradicţie cu circumstanţele pricinii.

Astfel, Ursu Constantin a indicat că instanţa de apel nu a luat în considerare faptul că potrivit contractului de colaborare din 11.03.2009 şi anexa din 11.08.2009, cheltuielile survenite în urma accidentului produs la 22.09.2009, urmau să fie suportate de ambii contractanţi în egală măsură.

Susţine recurentul că, contrar prevederilor contractului, intimatul nu a perfectat Cartea Verde pentru efectuarea curselor pe ruta Moldova-Italia, motiv din care nu este în drept să solicite datoria şi dobînda de întîrziere, deoarece singur este vinovat de faptul că automobilul nu a fost reparat.

Mai indică recurentul că instanţa de apel eronat a interpretat că el nu a predat la timp automobilul, deoarece niciodată nu a fost somat să-l restituie, iar ulterior la predat şi recunoaşte că acesta urmează să fie reparat.

Totodată, Ursu Constantin menţionează că suma solicitată de reclamant şi încasată de instanţa de apel, nu este argumentată.

Scutelnic Sebastian a depus referinţă pe marginea recursului declarat de Ursu Constantin, prin care a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înştiinţarea participanţilor la proces.

Judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în instanţa de apel şi verificînd, în limitele invocate în recurs şi în baza referinţei depuse de intimat, legalitatea deciziei atacate, Colegiul conchide netemeinicia lui, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC al RM instanţa, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul şi să menţină decizia instanţei de apel şi hotărîrea primei instanţe, precum şi încheierile atacate cu recurs.

Decizia recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material şi procedural şi este bazată pe aprecierea corectă şi completă a tuturor probelor şi circumstanţelor cauzei, motiv pentru care de către Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ este considerată legală şi întemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, la 11 martie 2009, Scutelnic Sebastian a încheiat cu Ursu Constantin un contract de colaborare şi transmitere a mijlocului de transport. Conform acestui contract, Ursu Constantin şi-a asumat obligaţia de a efectua rute regulate între Moldova şi ţările Uniunii Europene, urmînd să achite săptămînal 300 euro.

Conform pct.1-3 ale contractului, Scutelnic Sebastian i-a transmis lui Ursu Constantin automobilul de model Volkswagen T4 2,5 TDI, anul fabricării 2003, motor wvzzz70z3h004145, număr de înmatriculare C OD 732, culoare argintie, în stare tehnică impecabilă.

Din considerentele că Ursu Constantin a încălcat condiţiile contractului, acumulînd restanţe la plata pentru folosirea automobilului, iar de două ori a fost implicat în accidente rutiere în România din vina sa şi a restituit automobilul într-o stare tehnică nesatisfăcătoare, Scutelnic Sebastian a solicitat să fie obligat pîrîtul să înlătore neajunsurile menţionate în procesul-verbal din 04.05.2011, să restituie cheile de la uşile din faţă, să restituie husele de la scaunele din faţă, precum şi

încasarea datoriei conform contractului din 11 martie 2009 în sumă de 14 300 euro, precum și cheltuielile de judecată.

Instanța de fond a respins pretențiile reclamantului, din motiv că acesta nu a probat cerințele invocate privind încălcarea condițiilor contractuale, precum și a neajunsurilor la automobilul luat în locațiune (f.d. 215-217, vol. I).

Instanța de apel a casat hotărîrea primei instanțe și a emis o hotărîre nouă de admitere a acțiunii.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că automobilul a fost restituit cu un șir de neajunsuri, indicate în procesul-verbal din 04.05.2011, precum și a concluzionat asupra existenței datoriei lui Ursu Constantin față de Scutelnic Sebastian în mărime de 14 300 euro.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ susține această soluție ca fiind legală și întemeiată.

Afirmația recurentului cum că instanța de apel nu a luat în considerare faptul că potrivit contractului de colaborare din 11.03.2009 și anexa din 11.08.2009, cheltuielile survenite în urma accidentului produs la 22.09.2009, urmau să fie suportate de ambii contractanți în egală măsură, Colegiul o consideră lipsită de suport probator.

Or, la materialele dosarului nu se regăsește vre-o anexă la contractul din 11.03.2009, încheiată la 11.08.2009.

În același timp, potrivit pct. 7 al contractului de colaborare din 11.03.2009, defecțiunile cauzate automobilului din vina lui Ursu Constantin, se înlătură de către acesta din contul lui.

La caz, automobilul a fost deteriorat ca urmare a implicării în accidente rutiere produse în România din vina conducătorului Ursu Constantin (f.d. 43, vol. I).

Colegiul consideră declarativă și afirmația cum că, contrar prevederilor contractului, intimatul nu a perfectat Cartea Verde pentru efectuarea curselor pe ruta Moldova-Italia, motiv din care nu este în drept să solicite datoria și dobînda de întârziere, deoarece singur este vinovat de faptul că automobilul nu a fost reparat.

După cum rezultă din caluzele contractuale, Scutelnic Sebastian nu și-a asumat obligația de a perfecta asigurarea Cartea Verde. Însă, chiar și în situația lipsei unei asemenea obligații, la 11.03.2009 Ursu Constantin a primit de la Scutelnic Sebastian 350 euro pentru asigurarea Cartea Verde, adică în ziua semnării contractului. Acest fapt este confirmat de însăși Ursu Constantin prin recipisa contrasemnată de el pe versoul contractului de colaborare (f.d. 7).

Prin urmare susținerea că automobilul nu a fost reparat în lipsa asigurării Cartea Verde este lipsită de orice logică, deoarece banii necesari pentru această asigurare au fost transmiși.

Nu poate fi reținută ca atare nici afirmația recurentului cum că instanța de apel eronat a interpretat că el nu a predat la timp automobilul, deoarece niciodată nu a fost somat să-l restituie, iar ulterior la predat și recunoaște că acesta urmează să fie reparat.

Astfel, contractul de colaborare din 11.03.2009 a fost încheiat pe termen un an. Prin urmare, la expirarea acestui termen, adică la 11.03.2010, automobilul urma să fie returnat proprietarului fără nici o somație.

Mai mult ca atât, potrivit pct. 10 din contractul de colaborare din 11.03.2009, după fiecare rută, automobilul urma să fie prezentat proprietarului pentru verificarea stării tehnice și pînă la ruta următoare va rămîne la acesta.

Însă, automobilul în cauză a fost restituit abia la 04.05.2011 și cu un șir de neajunsuri, indicate în procesul-verbal întocmit la data restituirii.

Colegiul consideră neîntemeiată și afirmația lui Ursu Constantin referitoare la faptul că suma solicitată de reclamant și încasată de instanța de apel, nu este argumentată.

Or, prin cererea de majorare a pretențiilor din 18.05.2010, reclamantul Scutelnic Sebastian a solicitat datoria și penalitatea în mărime de 17 094 euro, prezentînd alăturat graficul calculului datoriei și penalității (f.d. 49-52, vol. I)

La 28.07.2011 reclamantul din nou și-a modificat pretențiile, solicitînd doar 14 300 euro cu mențiunea în acest sens că odată cu returnarea automobilului, pîrîtul i-a transmis și o sumă de bani (f.d. 127-129, vol. I).

În această ordine de idei, Colegiul conchide că instanța de apel corect a concluzionat despre temeinicia pretențiilor reclamantului.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ atestă că motivele de casare invocate de recurent nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării recursului și acesta urmează a fi respins ca nefondat.

În legătură cu cele relatate, conform art. 445 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Ursu Constantin.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2013, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Scutelnic Sebastian către Ursu Constantin privind restituirea automobilului și încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi

Ion Corolevski

Iuliana Oprea