

prima instanță – V. Brașoveanu
instanța de apel – M.Ciugureanu, B. Bîrca, E. Clim

dosarul nr.2ra-3204/15
nr.2ra-258/16

ÎNCHEIERE

17 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Gaisinschii Alexandr, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ- 10, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termocom” în procedura falimentului împotriva lui Gaisinschii Alexandr cu privire la încasarea sumei, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Gaisinschii Alexandr și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 noiembrie 2014,

c o n s t a t ă

La 23 octombrie 2013 Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ- 10 (ÎMGFL-10), intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termocom” în procedura falimentului a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gaisinschii Alexandr cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în baza contului personal deschis la ÎMGFL-10 pe numele lui Gaisinschii Alexandr, S.A. „Termocom”, în procedura falimentului, i-a livrat energie termică, care a acceptat furnizarea acesteia, fapt confirmat prin achitarea bonurilor de plată ce nu au fost contestate de către pîrîta.

Gaisinschii Alexandr nu a achitat serviciile prestate astfel, la data de 01 mai 2013, datoria acestuia față de reclamant constituia suma de 21604, 07 lei pentru energia termică.

Cere reclamantul încasarea de la Gaisinschii Alexandr a datoriei pentru energia termică în sumă de 21604, 07 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 noiembrie 2014 acțiunea a fost admisă parțial, s-a încasat de la Gaisinschii Alexandr în beneficiul ÎMGFL-10 datoria pentru neachitarea serviciilor comunale (energia termică), pentru perioada august 2011 - mai 2013 în mărime de 9912,44 lei și cheltuieli de judecată 297,37 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Gaisinschii Alexandr și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 noiembrie 2014, de admitere parțială a acțiunii.

La 04 decembrie 2015 Gaisinschii Alexandr a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și a încălcat normele de drept material.

Recurentul reiterează că instanțele nu au ținut cont de faptul că ÎMGFL-10 nu este furnizorul (nu prestează) energiei termice, din care considerente nu este în drept să încaseze de la consumatori datoriile pentru energia termică.

Susține Gaisinschii Alexandr că la materialele pricinii sunt prezentate calculele de la ÎM „Infocom”, care nu este parte pe dosar și nici nu prestează energie termică consumatorilor, or aceste circumstanțe contravin art. 8 al Hotărârii de Guvern nr. 707 din 20 septembrie 2011 care prevede că calculele se efectuează și se semnază de furnizorul energiei termice.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Gaisinschii Alexandr nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Gaisinschii Alexandr asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Gaisinschii Alexandr ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Gaisinschii Alexandr se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat