

prima instanță: T. Mereuță
instanța de apel: A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

dosarul nr. 2ra-310/16

ÎNCHEIERE

17 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni reprezentat de avocatul Natalia Covaliov

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Moldcell” Societate pe Acțiuni împotriva lui Gheorghe Sili cu privire la încasarea datoriei

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015 prin care a fost respins apelul declarat de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni și menținută hotărârea Judecătoriei Hîncești din 22 iunie 2015, prin care a fost admisă parțial acțiunea

constată:

La 30 aprilie 2015, ÎM „Moldcell” SA, reprezentat de avocatul Natalia Covaliov a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Sili cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că între ÎM „Moldcell” SA, în calitate de operator și Gheorghe Sili, în calitate de abonat, a fost încheiat contractul de abonament și acordul suplimentar, la 09 mai 2013, potrivit căruia operatorul s-a obligat să ofere abonatului posibilitatea de a beneficia de opțiunea promoțională de procurare a unui telefon mobil la preț special de 1 leu, cu condiția achitării din partea abonatului a abonamentului lunar de 330 lei pe o perioadă obligatorie de 14 luni.

Indică că în conformitate cu prevederile acordului, părțile răspund pentru neexecutarea obligațiilor sale fără restricții. Reieșind din faptul că abonatul a încetat să achite abonamentul lunar a cauzat operatorului un prejudiciu, care constă din datorie plus compensație, în valoare de 4423,72 lei.

Susține că adițional compensației și datoriei acumulate abonatului i s-a acumulat penalitatea, conform pct. 11 al acordului suplimentar, de 0,5% pe zi

pentru 100 zile de întârziere, în sumă de 2211,86 lei. Reieșind din faptul că debitorul nu a achitat datoria integral nici în urma expedierii reclamației este cert faptul că încasarea acesteia este imposibilă pe cale amiabilă.

Își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. 624 alin. (1-3), 970 alin. (1), 978 alin (1-3), 1030 alin. (1) Cod civil, art. 96 alin. (1), art. 166-167, 206 CPC.

Solicită admiterea acțiunii încasarea de la Gheorghe Sili în beneficiul ÎM „Moldecell” SA a datoriei contractuale în sumă de 6635 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 800 lei și a taxei de stat în sumă de 270 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 22 iunie 2015 a fost admisă parțial acțiunea, încasat din contul lui Gheorghe Sili în folosul ÎM „Moldcell” SA suma datoriei conform contractului în sumă de 6634 lei, taxa de stat 270 lei, iar în total suma de 6904 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015 a fost respins apelul declarat de ÎM „Moldcell” SA și menținută hotărârea Judecătoriei Hîncești din 22 iunie 2015.

La 14 decembrie 2015, ÎM „Moldcell” SA, reprezentat de avocatul Natalia Covaliov a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului casarea deciziei instanței de apel, modificarea hotărârii primei instanțe în partea încasării sumei de 800 lei de la Gheorghe Sili drept cheltuieli pentru asistență juridică, încasarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și recursului în sumă de 338 lei.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia contestată considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Indică că instanța de apel a respins integral cerințele apelantului privind încasarea de la intimat a cheltuielilor de asistență juridică acordate în pricina civilă ca nefiind rezonabile.

Susține că la data depunerii acțiunii civile, la materialele dosarului, a fost anexat bonul de plată în original care atestă faptul că serviciile juridice în sumă de 800 lei, au fost achitate în contul Cabinetului Avocatului Natalia Covaliov.

Invocă că atât instanța de fond, cât și cea de apel au respins integral cerința ÎM „Moldcell” SA referitoare la încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 800 lei.

Relatează că la materialele dosarului a fost anexată procura eliberată de ÎM „Moldcell” SA potrivit căreia a împuternicit SRL „Incaso” de a dispune atât de dreptul de a reprezenta interesele beneficiarului în instanța de judecată, de a semna și depune acțiunea în instanța de judecată, precum și de dreptul de substituie a drepturilor stabilite prin procură.

Susține că procura a fost eliberată în baza contractului de prestare serviciu de recuperare a creanțelor prin care ÎM „Moldcell” SA a împuternicit SRL „Incaso” de a semna oriunde va fi necesar, semnătura SRL „Incaso” fiind opozabilă ÎM „Moldcell” SA. În conformitate cu prevederile contractului cheltuielile de judecată vor fi suportate de către prestator. Prestatorul va putea apela din cont propriu la serviciile de asistență juridică a avocaților licențiați. Având în vedere

principul libertății contractuale și a contractului de mandat SRL „Incaso” a fost împuternicită să achite taxa de stat și serviciile juridice din cont propriu pentru înaintarea dosarului în instanța de judecată.

Consideră că serviciile juridice achitate de către SRL „Incaso” urmează a fi considerate drept cheltuieli de judecată percepute de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile.

Susține că avocatul Natalia Covaliov, conform contractului de asistență juridică încheiat cu SRL „Incaso”, a fost împuternicită să reprezinte interesele ÎM „Moldcell” SA, inclusiv având dreptul de a semna și a depune dosarul în judecată, fapt confirmat prin împuternicirile acordate pe verso-ul mandatului de avocat.

Menționează că lucrul avocatului nu constă doar în prezența fizică în fața instanței, dar activitatea lui pe o cauză este mult mai complexă și cuprinde mult mai multe activități atât în faza de pregătire a acțiunii spre înaintare în judecată, cât și urmărirea mersului procesului și după caz, realizarea căilor de atac sau depunerea titlului spre executare. Deaceia, taxa achitată pentru serviciile juridice pe această cauză, corespunde cerințelor legislației în vigoare, deoarece este reală, necesară și rezonabilă.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 02 noiembrie 2015, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire anexată (f. d. 47), însă date despre recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Prin urmare, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul la 14 decembrie 2015 în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni reprezentat de avocatul Natalia Covaliov, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni reprezentat de avocatul Natalia Covaliov, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni reprezentat de avocatul Natalia Covaliov ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni reprezentat de avocatul Natalia Covaliov se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță