

prima instanță G. Lungu  
instanța de apel G. Zubati, M. Moraru, T. Pelin

## Î N C H E I E R E

02 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Sveatoslav Moldovan  
Tatiana Răducanu

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către  
Patrașcu Lidia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Lidiei Petrașcu împotriva  
lui Timoșenco Igor, Primăriei și Consiliul local Mileștii-Mici r. Ialoveni cu privire la  
demolarea construcției neautorizate, înlăturarea obstacolelor pentru folosirea  
imobilului și terenului aferent și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2012, prin care a  
fost admis apelul declarat de către Timoșenco Igor, casată hotărîrea Judecătoriei  
Ialoveni din 27 noiembrie 2009 și emisă o hotărîre nouă,

### c o n s t a t ă

La 17 februarie 2009 Petrașcu Lidia a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Timoșwenci Igor și Primăriei și Consiliului local Mileștii-Mici cu  
privire la contestarea actului administrativ, demolarea construcției neautorizate,  
înlăturarea obstacolelor, repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în luna aprilie-noiembrie 2008  
Timoșenco Igor neautorizat, în lipsa acordului ei și cu încălcarea dreptului de  
vecinătate, a construit nivelul II la imobilul său din s. Piatra Albă r. Ialoveni la o  
distanță doar de 60-80 cm de la linia de hotar și 4 m de la casa ei. În rezultatul  
construcției neautorizate pîrîtul i-a blocat accesul luminii solare și a atras scurgerea  
apelor de ploaie pe terenul și spre casa ei.

La cererea ei, Timoșenco Igor a refuzat de a demola construcția, iar la 12 iulie  
2008 a și maltrat-o, cauzîndu-i leziuni corporale medii. Pe marginea cazului dat  
în privința lui Timoșenco Igor a fost intentată o cauză penală, care la moment se  
află în curs de examinare.

La solicitarea sa, Inspekția de Stat în Construcții la fața locului a întocmit  
procesul-verbal nr. 000442 din 16 iulie 2008 cu privire la contravenția

administrativă în baza art. 149 CCA și a înaintat pîrîtului prescripția de a întrerupe construcția neautorizată, precum și demolarea acesteia. Cu toate acestea, Timoșenco Igor a ignorat cele indicate în prescripție, continuînd lucrările de construcție neautorizate.

Prin scrisoarea nr. 27 din 18 iulie 2008 Inspecția de Stat în Construcții a informat-o că în baza art. 204 CCA materialele de contravenție administrativă au fost expediate la Comisia administrativă de pe lîngă Primăria s. Mileștii-Mici, care în temeiul art. 264 CCA urma să examineze cazul dat conform art. 149 CCA și să decidă demolarea construcției neautorizate.

Comisia administrativă de pe lîngă Primăria s. Mileștii-Mici nu a examinat materialele parvenite în termenii legali și pînă la moment nu a aplicat careva sancțiuni administrative pîrîtului. Ba mai mult, organul administrației publice locale la 12 decembrie 2008 a emis decizia prin care a autorizat lui Timoșenco Igor construcția ridicată de acesta, care însă nu a fost adusă la cunoștință reclamantei.

Cere Petrașcu Lidia obligarea lui Timoșenco Igor de a demola construcția neautorizată a nivelului II la casa de locuit din s. Piatra Albă r. Ialoveni, obligarea pîrîtului de a nu crea obstacole în folosirea casei de locuit și a terenului aferent ce aparțin reclamantei, interzicerea Primăriei și Consiliului local Mileștii-Mici de a legifera lui Timoșenco Igor construcția în cauză, anularea deciziei Primăriei și Consiliului local Mileștii-Mici din 12 decembrie 2008 privind legiferarea construcției neautorizate, repararea prejudiciului moral precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 27 noiembrie 2009, a fost admisă parțial acțiunea și a fost obligat Timoșenco Igor de a demola din cont propriu construcția neautorizată la nivelul II a casei de locuit din s. Piatra-Albă r. Ialoveni, a fost interzis Primăriei și Consiliului local Mileștii-Mici de a permite lui Timoșenco Igor recepționarea, exploatarea și legalizarea construcției date cu încasarea de la Timoșenco Igor în beneficiul lui Petrașcu Lidia prejudiciul moral în sumă de 1000 lei, iar de la Timoșenco Igor și Primăria s. Mileștii-Mici în mod solidar în beneficiul lui Petrașcu Lidia cheltuielile de judecată în sumă de 300 lei, în rest acțiunea a fost respinsă; a fost admis renunțul lui Petrașcu Lidia la capătul de cerere cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2012 a fost admis apelul declarat de către Timoșenco Igor, casată hotărîrea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea a fost respinsă.

Petrașcu Lidia a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

Recurenta Petrașcu Lidia în motivarea recursului a invocat că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele pricinii, iar cele considerate ca fiind stabilite nu au fost dovedite.

Intimatul Timoșenco Igor, prin referință, a solicitat respingerea recursului.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Petrașcu Lidia este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Petrașcu Lidia nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, accesul la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cuprinde și condițiile în care poate fi atacată o hotărîre a unor instanțe de fond (Guerin versus Franța).

Totodată, acest drept nu este absolut, iar marja de apreciere aparține statului. Cu referire la caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că dreptul recurentului de acces la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu este afectat.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Petrașcu Lidia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Petrașcu Lidia se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Tatiana Răducanu