

D E C I Z I E

21 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Iuliana Oprea

Valentina Clevadî, Ion Corolevski

examinând recursul declarat de către Ala Mihalcean-Popa, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Alei Mihalcean-Popa împotriva Întreprinderii de Stat „Institutului Național de Standardizare și Metrologie” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2012, prin care a fost admis apelul declarat de către Întreprinderea de Stat „Institutul Național de Standardizare și Metrologie”, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 12 aprilie 2012 și emisă o nouă hotărâre cu privire la respingerea acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 28 iulie 2011, Ala Mihalcean-Popa a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Institutului Național de Standardizare și Metrologie” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta Ala Mihalcean-Popa a indicat că prin ordinul ÎS „Institutul Național de Standardizare și Metrologie” nr. 71-R din 06 mai 2008 a fost angajată în calitate de specialist în sectorul certificare produse alimentare a Organismului de certificare produse. La 10 mai 2011, prin ordinul nr. 135-p al directorului general al ÎS „Institutului Național de Standardizare și Metrologie” a fost concediată din funcția menționată, în legătură cu reducerea statelor de personal.

Consideră că a fost concediată ilegal.

Menționează că administrația întreprinderii a mai concediat-o de două ori în legătură cu reducerea statelor de personal. La 14 iunie 2010, a fost emis ordinul nr. 178-p cu privire la concedierea sa în legătură cu reducerea statelor de personal, iar luând în considerație că concedierea sa fiind una ilegală, la 01 martie 2011, prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău a fost restabilită în funcție cu recuperarea salariului pentru perioada lipsei forțate de la serviciu.

Ținând cont de faptul că a avut câștig de cauză, ÎS „Institutul Național de Standardizare și Metrologie” a emis ordinul nr. 53-p din 02 martie 2011 privind restabilirea sa în funcție, iar la 10 martie 2011, administrația întreprinderii a emis

ordinul nr. 77-p cu privire la concedierea sa și ordinul nr. 62-p din 11 martie 2011 cu privire la preavizarea sa cu două luni înainte de reducerea statelor de personal, cu care a făcut cunoștință la 11 martie 2011.

Ulterior, la 10 mai 2011, a fost emis ordinul nr. 135-p cu privire la concedierea sa conform art. 86 alin. (1) lit. c) din Codul muncii.

Susține că conform art. 87 alin. (1) din Codul muncii, concedierea salariaților membri de sindicat în cazurile stipulate la art. 86 alin. (1) lit. c), d), e), g) și h) poate avea loc doar cu acordul preliminar scris al organului (organizatorului) sindical din unitate. Însă, administrația întreprinderii a concediat-o fără acordul preliminar al organului sindical.

Conform art. 89 alin. (2) din Codul muncii, în cazul concedierii unui membru de sindicat fără acordul organului sindical, când acordul respectiv este necesar conform art. 87, instanța de judecată, prin hotărâre, restabilește salariatul la locul de muncă.

Prin urmare, solicită anularea ordinului de concediere nr. 135-p din 10 mai 2011, restabilirea sa în funcția anterior deținută, începând cu 11 mai 2011, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu, repararea prejudiciului moral în mărime de 50000 lei și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2500 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 12 aprilie 2012 acțiunea a fost admisă parțial. A fost anulat ordinul ÎS „Institutul Național de Standardizare și Metrologie” nr. 135-p din 10 mai 2011 cu privire la concedierea Alei Mihalcean-Popa din funcția de specialist în sector de certificare produse alimentare. A fost restabilită Ala Mihalcean-Popa în funcția de specialist în sector de certificare produse alimentare la ÎS „Institutul Național de Standardizare și Metrologie”. A fost încasat de la Întreprinderea de Stat „Institutul Național de Standardizare și Metrologie” în beneficiul Alei Mihalcean-Popa salariul mediu pentru perioada absenței forțate de la serviciu în mărime de 29432,81 lei, cheltuielile de judecată în mărime de 2500 lei și prejudiciul moral în mărime de 5000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. A fost încasată de la ÎS „Institutul Național de Standardizare și Metrologie” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1033 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2012 a fost admis apelul declarat de către ÎS „Institutul Național de Standardizare și Metrologie”, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă.

La 12 martie 2013, în termenul prevăzut de lege, Ala Mihalcean-Popa a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurenta Ala Mihalcean-Popa, în motivarea recursului, a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța de apel nu a ținut cont de toate circumstanțele pricinii, probele prezentate de către ea, cărora prima instanță le-a dat aprecierea cuvenită, instanța a aplicat eronat normele de drept material.

Consideră că intimatul a concediat-o contrar art. 87 alin. (1) din Codul muncii, adică fără acordul organului sindical al cărui membru era.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 17 iulie 2013 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel.

Pe parcursul judecării pricinii s-a constatat că prin ordinul ÎS „Institutul Național de Standardizare și Metrologie” nr. 71-p din 06 mai 2008 recurenta Ala Mihalcean-Popa a fost angajată în funcția de specialist în Centru Certificare, Grupcertificare a produselor cerealiere, pâinii și produselor de panificație, iar prin ordinul ÎI „Institutul Național de Standardizare și Metrologie” recurenta a fost transferată în funcția de specialist în sectorul certificare produse alimentare a Organismului de certificare produse.

La 10 mai 2011, prin ordinul ÎS „Institutul Național de Standardizare și Metrologie” nr. 135-p, recurenta a fost concediată din funcția menționată, conform art. 86 alin. (1) lit. c) din Codul muncii, în legătură cu reducerea statelor de personal, începând cu 11 mai 2011.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Ala Mihalcean-Popa a solicitat anularea ordinului ÎI „Institutul Național de Standardizare și Metrologie” nr. 135-p din 10 mai 2011 cu privire la personal, restabilirea sa în funcția anterior deținută, începând cu 11 mai 2011, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu, repararea prejudiciului moral în mărime de 50000 lei și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2500 lei, invocând că ÎS „Institutul Național de Standardizare și Metrologie” a concediat-o fără acordul preliminar al organului sindical, acțiune care a fost admisă parțial de către prima instanță.

Instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către ÎS „Institutul Național de Standardizare și Metrologie”, justificat a ajuns la concluzia temeiniciei acestuia, casând hotărârea primei instanțe și pronunțând o nouă hotărâre, prin care a respins acțiunea.

Conform art. 87 alin. (1) din Codul muncii, concedierea salariaților membri de sindicat în cazurile stipulate la art. 86 alin. (1) lit. c), d), e), g) și h) poate avea loc doar cu acordul preliminar scris al organului (organizatorului) sindical din unitate.

Din materialele dosarului rezultă că începând cu 11 iunie 2010, recurenta Ala Mihalcean-Popa nu este membru de sindicat, fapt confirmat prin răspunsul președintelui Comitetului sindical al ÎS „Institutul Național de Standardizare și Metrologie” nr. 139 din 26 aprilie 2012 (f. d. 104).

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că la 03 martie 2011, recurenta Ala Mihalcean-Popa a depus o cerere, prin care a solicitat să fie primită

în calitate de membru de sindicat, însă pînă la moment, recurenta nu a fost restabilită în membri de sindicat, deoarece din momentul depunerii cererii nu au fost ședințe ale comitetului sindical din lipsa numărului necesar de membri ai comitetului și a președintelui comitetului sindical, fapt confirmat prin raportul nr. 11 din 07 aprilie 2011 al Comitetului sindical al ÎS „Institutul Național de Standardizare și Metrologie” (f. d. 99-101) și prin nota informativă a președintelui Comitetului sindical al ÎS „Institutul Național de Standardizare și Metrologie” nr. 146 din 28 mai 2012 (f. d. 108).

Totodată, din nota informativă menționată rezultă că conform datelor din registru de formule contabile pe lunile aprilie-mai 2011, recurente i s-a reținut greșit cotizațiile de membru de sindicat.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a concluzionat că recurenta Ala Mihalcean-Popa a fost concediată în conformitate cu legislația în vigoare și, prin urmare, temeinic și legal a respins acțiunea.

Argumentele invocate de către recurentă în cererea de recurs nu pot fi reținute ca întemeiate, deoarece instanța de apel corect a apreciat toate probele administrate în cauză, corect a stabilit circumstanțele faptice ale raportului juridic litigios și a făcut concluzii în corespundere cu prevederile normelor de drept material.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Ala Mihalcean-Popa.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Alei Mihalcean-Popa împotriva Întreprinderii de Stat „Institutului Național de Standardizare și Metrologie” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Tamara Chișca-Doneva

Iuliana Oprea

Valentina Clevadi

Ion Corolevschi