

prima instanță: I. Țurcan  
instanța de apel: N. Traciuc, M. Anton, I. Cotruță

nr. 3ra-191/16

## ÎNCHEIERE

17 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Nadejda Beschier

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nadejda Beschier împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015 prin care a fost respins apelul declarat de Nadejda Beschier și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 01 aprilie 2015, prin care a fost respinsă acțiunea

constată:

La 18 noiembrie 2014, Nadejda Beschier, reprezentată de avocatul Vasile Foltea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că la 13 octombrie 2014, s-a adresat la Consiliul mun. Chișinău cu o cerere prin care, în conformitate cu prevederile art. 11 Cod funciar și Regulamentul cu privire la modul de transmitere în proprietate privată a loturilor de pământ de pe lângă casă în localitățile urbane, aprobat prin Hotărârea Guvernului din 21 septembrie 1998, a solicitat emiterea deciziei de:

- atribuire în proprietate, fără plată, cu eliberarea titlului de proprietate, a sectorului de teren ocupat de casa de locuit nr. 10/1 de pe str. Arborilor mun. Chișinău care aparține cu drept de proprietate în baza contractului de donație nr. 5910 din 05 august 2014;
- atribuire în proprietate, fără plată, cu eliberarea titlului de proprietate, a terenului aferent casei de locuit nr. 10/1, de pe str. Arborilor, mun. Chișinău, în limita normelor de urbanism și ținându-se cont de

drepturile vecinilor coproprietari ai apartamentelor nr. 1, 2, 3, 4, 5, a casei de locuit nr. 10, de pe str. Arborilor, mun. Chișinău, reieșind din suprafața reală a terenului ce deservește aceste construcții, corespunzător planului cadastral eliberat de OCT Chișinău la 28 martie 2014.

În argumentarea cererii a invocat că este proprietara imobilului din mun. Chișinău, str. Arborilor, 10/1 și folosește efectiv terenul aferent acestui imobil.

Susține că la expirarea termenului legal, Consiliul mun. Chișinău nu a soluționat cererea sa și nu a emis decizia solicitată.

Menționează că până la 18 noiembrie 2014 nu a primit niciun răspuns referitor la modul în care ar fi fost soluționată cererea depusă de ea la 13 octombrie 2014, și nicio informație oficială cu privire la etapa la care s-ar afla examinarea acestei cererii.

Indică că dovada faptului că cererea depusă la 13 octombrie 2014 a fost recepționată de Consiliul mun. Chișinău reprezintă avizul de recepție prin care se confirmă că la 15 octombrie 2014 cererea a fost recepționată de Popescu. Respectiv, termenul de 30 de zile în interiorul căruia urma a fi examinată cererea depusă de ea, a expirat la 13 noiembrie 2014.

Susține că prin neexaminarea de către Consiliul mun. Chișinău în termenul legal a cererii din 13 octombrie 2014, îi este cauzat un prejudiciu moral deoarece nu poate să-și valorifice un drept prevăzut de lege, prejudiciu, pe care-l evaluează la suma de 3000 lei.

Își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. 3 alin. (2), art. 5 lit. a), art. 7, alin. (1), art. 11, 16, 19, 25 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Legea contenciosului administrativ, art. 4 alin. (1) pct. 7 al Legii taxei de stat, art. 11 Cod funciar, pct. 2-3 lit. a), 5-6, 14-19 din Regulamentul cu privire la modul de transmitere în proprietate privată a loturilor de pământ de pe lângă casă în localitățile urbane, aprobat prin Hotărârea Guvernului din 21 septembrie 1998, art. 277-278 din CPC.

Solicită admiterea acțiunii, obligarea Consiliului mun. Chișinău să emită decizia privind atribuirea în proprietatea sa, fără plată, cu eliberarea titlului de proprietate, a sectorului de teren ocupat de casa de locuit nr. 10/1, din str. Arborilor, mun. Chișinău care aparține cu drept de proprietate în baza contractului de donație nr. 5910 din 05 august 2014, obligarea Consiliului mun. Chișinău să emită decizia privind atribuirea în proprietate, fără plată, cu eliberarea titlului de proprietate, a terenului aferent casei de locuit nr. 10/1, din str. Arborilor, mun. Chișinău, în limita normelor de urbanism și ținându-se cont de drepturile vecinilor coproprietari ai apartamentelor nr. 1, 2, 3, 4, 5, a casei de locuit nr. 10, de pe str. Arborilor, mun. Chișinău, reieșind din suprafața reală a terenului ce deservește aceste construcții, corespunzător planului cadastral eliberat de OCT Chișinău la 28 martie 2014, obligarea Consiliului mun. Chișinău să repare prejudiciul moral cauzat în sumă de 3000 lei, prin neexaminarea în termen legal a cererii din 13 octombrie 2014.

La 26 ianuarie 2015, prin încheiere protocolară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii Anastasia Cazacu, Nadejda Malcenco, Ion Pavlesco, Teodora Stratan, Maria Vartincov.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 aprilie 2015 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Nadejda Beschier împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la obligarea Consiliului mun. Chișinău să emită decizia privind atribuirea în proprietate, fără plată, cu eliberarea titlului de proprietate, a terenului aferent casei de locuit nr. 10/1 din str. Arborilor mun. Chișinău, în limita normelor de urbanism și ținându-se cont de drepturile vecinilor coproprietari ai apartamentelor nr. 1, 2, 3, 4, 5, a casei de locuit nr. 10 din str. Arborilor mun. Chișinău, reieșind din suprafața reală a terenului ce deservește aceste construcții, corespunzător planului cadastral eliberat de OCT Chișinău la 28 martie 2014 și planului geometric întocmit la 05 noiembrie 2012 de către inginerul cadastral, încasarea echivalentului bănesc al prejudiciului moral, intervenienții accesorii Anastasia Cazacu, Nadejda Malcenco, Ion Pavlesco, Teodora Stratan, Maria Vartincov.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015 a fost respins apelul declarat de Nadejda Beschier și menținută hotărârea primei instanțe.

La 28 decembrie 2015, Nadejda Beschier a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că instanța de apel nu s-a expus asupra argumentului precum că imobilul din str. Arborilor, 10/1, care-i aparține cu drept de proprietate privată, a fost recepționat de Comisia Primăriei mun. Chișinău la 27 iulie 2014, fiind întocmit procesul-verbal de recepție finală nr. 675, înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile la OCT Chișinău la 02 septembrie 2011 cu nr. 0100/11/90894.

Indică că nici instanța de fond, nici instanța de apel nu au luat în considerare, nu au dat o apreciere juridică și nu au combătut argumentele care demonstrează că pentru a determina care este suprafața și caracteristicile tehnice ale terenului aferent casei individuale de locuit din str. Arborilor, 10/1, mun. Chișinău, folosit efectiv de proprietar, la 05 noiembrie 2012 a fost întocmit Planul Geometric de către inginerul cadastral Igor Mohin, deținător al certificatului de calificare CI nr. 0009.

Remarcă că planul geometric nominalizat, a fost avizat la 27 decembrie 2013 de Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău, inclusiv a fost coordonat de Șeful Direcției Funciare.

Susține că anume acest document, pe care Consiliul mun. Chișinău îl deținea din 27 decembrie 2013, fără să înainteze careva obiecții de conținut, procedură sau formă, trebuia luat în considerare la momentul examinării de către Consiliul mun. Chișinău a cererii Nadejdei Beschier din 15 octombrie 2014 și să fie acoperit prin contra argumente de neluarea lui în considerare de către instanța

de fond și de apel. În acest sens, la soluționarea întrebării privind atribuirea terenului aferent casei de locuit de pe str. Arborilor, 10/1, mun. Chișinău nu exista necesitatea absolută de a dispune de acordul fiecărui vecin, deoarece prin soluționarea acestei probleme nu are loc încălcarea dreptului de vecinătate prevăzut de art. 377 și 379 Cod civil, în sensul apariției unei atentări inadmisibile asupra terenului aflat în folosința vecinului. Mai mult, ținând cont de argumentele, în conformitate cu prevederile art. 2<sup>1</sup>, 6<sup>1</sup> și 9 din Codul funciar, sectoarele de teren care pot fi împărțite în porțiuni fără a le schimba destinația, fără a încălca normele anti incendiare, sanitare, urbanistice se consideră divizibile, pot fi repartizate de Consiliul mun. Chișinău și sânt supuse înregistrării de stat în conformitate cu prevederile Legii cadastrului bunurilor imobile.

Menționează că instanța de apel a preluat formal argumentele instanței de fond, care și-a motivat hotărârea doar pe absența consimțământului tuturor vecinilor care dețin în proprietate comună în diviziune casa de locuit de pe str. Arborilor, 10, mun. Chișinău, a evitat să analizeze argumentul apelantului privind necesitatea aplicării în acest caz a prevederilor art. 344-365 Cod civil, care reglementează în detaliu regimul proprietății comune pe cote-părți în diviziune, în conformitate cu care, modul de împărțire și folosire a bunului proprietate comună pe cote-părți se stabilește prin acordul coproprietarilor sau, în caz de divergențe, prin hotărâre judecătorească în baza unei aprecieri echitabile a intereselor tuturor coproprietarilor.

Susține că anume datorită imposibilității obținerii consimțământului favorabil al tuturor vecinilor din casa de locuit amplasată pe același teren, fapt constatat prin procesul-verbal al ședinței comune din 27 septembrie 2014, dar și a deciziei corespunzătoare a autorităților administrației locale competente, s-a adresat în judecată pentru a-și realiza un drept și a soluționa această problemă, solicitând aprecierea echitabilă a intereselor tuturor vecinilor și informându-i pe aceștia, care au fost recunoscuți în calitate de intervenienți accesorii, despre natura și esența litigiului.

Indică că instanța de apel a lăsat fără atenție și nu a argumentat criticile apelantului privind lăsarea fără examinare de către instanța de fond a unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații, expusă distinct în pct. 2 a cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat obligarea Consiliului mun. Chișinău să emită decizia privind atribuirea în proprietatea sa, fără plată, cu eliberarea titlului de proprietate, a sectorului de teren ocupat de casa de locuit nr.10/1, din str. Arborilor, mun. Chișinău, care-i aparține în baza contractului de donație nr.5910 din 05 august 2014.

Invocă că pretenția a fost lăsată fără examinare de către instanța de fond și fără atenție de către instanța de apel în pofida faptului că a fost înaintată, ținându-se cont de prevederile art. 11 Cod funciar, în conformitate cu care, în mod distinct este reglementat modul de atribuire în proprietate cetățenilor a sectoarelor de teren ocupate de case și a terenurilor aferente caselor de locuit.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 26 noiembrie 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 135), careva date despre recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 28 decembrie 2015, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Nadejda Beschier, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea

de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Nadejda Beschier, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Nadejda Beschier, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Nadejda Beschier se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță