

Dosarul nr.2r-199/16

Instanța de fond: Judecătoria Comercială de Circumscripției – Z. Talpalaru

Instanța de apel : CA Chișinău – A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

Instanța de revizuire: CA Chișinău – A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

D E C I Z I E

17 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președinte ședinței
Judecători

Tamara Chișca-Doneva,
Ion Druță, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către Rabuleac Nistor și Societatea pe Acțiuni „Avînt” în proces de lichidare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Drum-96” împotriva lui Rabuleac Nistor privind apărarea reputației profesionale și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015,

C O N S T A T Ă :

La 14 aprilie 2015 SA „Drum-96” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Rabuleac Nistor, administrator și lichidator al SA” Avînt”, privind apărarea reputației profesionale și încasarea prejudiciului moral în mărime de 500 000 lei, cheltuieli de judecată și obligarea pîrîtului să dezmintă în fața creditorilor SA „Avînt” informația neveridică, răspîndită la adunarea creditorilor SA „Avînt” în proces de lichidare din data de 09 octombrie 2014, precum că SA „Drum-96” sau persoanele, care o administrează, sunt „raideri”, cu întocmirea unui proces - verbal al adunării creditorilor, care va conține cuvinte de scuze față de persoanele vizate (f.d.4-7, vol. I).

În cadrul ședinței de judecată din data de 08 iunie 2015, reclamanta a înaintat cerere privind scutirea parțială de la plata taxei de stat, motivînd că SA „Drum-96” nu dispune de mijloace financiare suficiente, nu activează efectiv, deoarece nu are careva active, care ar putea fi utilizate în activitatea sa de antreprenariat, soldul în contul bancar constituind 178,0 lei.

La data de 08 iunie 2015 administratorul/lichidatorul SA „Avînt” Rabuleac Nistor a depus cerere reconvențională către SA „Drum-96”, concretizată prin cererea din 16 iunie 2015, solicitînd constatarea unor fapte care au valoare juridică.

Prin încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție Chișinău din data de 02 iulie 2015 s-a admis cererea SA „Drum-96”, fiind scutită de la plata taxei de stat pînă la finele examinării pricinii în fond (f.d. 184, vol.I).

Tot prin încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție Chișinău din data de 02 iulie 2015 s-a restituit SA „Avînt” acțiunea reconvențională și cererea de concretizare a cerințelor reconvenționale, pentru a fi depuse în instanța de judecată de drept comun competentă (f.d. 185, vol. I).

La data de 16 iulie 2015 administratorul/lichidatorul SA „Avînt” Rabuleac Nistor a depus cerere de recurs asupra încheierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție Chișinău din data de 02 iulie 2015, prin care SA „Drum-96” a fost scutită de la plata taxei de stat, solicitînd casarea încheierii cu pronunțarea unei decizii noi de respingere a cererii SA „Drum-96” de scutire de la plata taxei de stat (f.d. 186-187, vol.I) .

Tot atunci, administratorul/lichidatorul SA „Avînt” Rabuleac Nistor a contestat și încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție Chișinău din data de 02 iulie 2015, prin care i-a fost restituită cererea reconvențională (f.d. 188-189, vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 26 octombrie 2015 s-a respins recursul declarat de administratorul/lichidatorul SA „Avînt” Rabuleac Nistor asupra încheierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție Chișinău din data de 02 iulie 2015, prin care s-a restituit cererea reconvențională, iar recursul în partea contestării încheierii de scutire a reclamantului de la plata taxei de stat la depunerea cererii, a fost ridicat de la examinare, pe motiv că se examinează odată cu fondul cauzei, anexat la materialele cauzei, iar cauza remisă instanței de fond, pentru judecarea fondului (f.d. 211-212, vol.I).

La data de 18 noiembrie 2015 administratorul/lichidatorul SA „Avînt” Rabuleac Nistor a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat admiterea revizuirii, casarea deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din data de 26 octombrie 2015, cu remiterea recursurilor spre examinare în alt complet, motivînd că judecătorul Maria Moraru nu avea dreptul de a participa la examinarea recursurilor, fiind incompatibilă pe motiv că a participat la judecarea altor cauze conexe (f.d. 220-221, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 20 ianuarie 2016 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 26 octombrie 2015 (f.d. 252-253, vol.I)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 05 februarie 2016 administratorul/lichidatorul SA „Avînt” Rabuleac Nistor în numele său personal și în

numele SA „Avînt” a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii cu adoptarea unei noi hotărîri, prin care să fie admisă cererea de revizuire (f.d. 255-256, vol.I).

În motivarea recursului recurenții au invocat, că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că judecătorul Maria Moraru nu poate participa la examinarea cauzei, din motiv că a avut în procedură cauza de insolabilitate a SA „Avînt”, iar pretențiile înaintate rezultă din cauza dată, mai mult ca atît judecătorul Maria Moraru și-a formulat deja o opinie, care nu-i permite să dea o apreciere obiectivă și corectă litigiului.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizînd recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărîrilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sînt specificate exhaustiv în art.449 CPC.

Recurenții SA „Avînt” și Rabuleac Nistor au invocat drept temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 26 octombrie 2015 prevederile art. 449, lit. b) CPC, menționînd că judecătorul Maria Moraru care a participat la examinarea recursurilor declarate nu poate participa, prin prisma prevederilor art. 50 alin. 1, lit. e) CPC. La caz, judecătorul Maria Moraru are în procedură cauza de insolabilitate a SA „Avînt” în proces de lichidare, fapt despre care recurentul a aflat după pronunțarea deciziei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca justă concluzia instanței de apel în revizuire privind neîncadrarea în norma legală a temeiurilor invocate de SA „Avînt” și Rabuleac Nistor în cererea de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ relevă că procedura de revizuire prevăzută de art.449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art.6 § 1 CEDO. O soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Ca excepție de la acest principiu este doar cazul cînd reexaminarea este

necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr.28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr.6276/020).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că argumentele invocate de către administratorul/lichidatorul SA „Avînt” Rabuleac Nistor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 CPC, că acesta nu a prezentat probe în susținerea cererii de revizuire, așa cum prevede art. 451 alin. (1) CPC, iar argumentele din cererea de recurs poartă caracter declarativ și se combat cu probele din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016.

În conformitate cu art.427 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Rabuleac Nistor și Societatea pe Acțiuni „Avînt”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Drum-96” împotriva lui Rabuleac Nistor privind apărarea reputației profesionale și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte ședinței

Tamara Chisca-Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas