

prima instanță: N. Velea
instanța de apel: G. Vavrin, T. Dimitriadi, I. Dănăilă

dosarul nr. 2ra-182/16

DECIZIE

17 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Iuliana Oprea
Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Val-Ghimbir”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Val-Ghimbir” împotriva Tatiane Vdovicenco cu privire la obligarea transducerii actelor

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 10 septembrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de Valeriu Vdovicenco și Tatiana Vdovicenco reprezentanți de avocatul Ignat Dumitran, casată hotărârea Judecătoriei Cahul din 05 martie 2015, pronunțată o nouă hotărâre prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Val-Ghimbir” împotriva Tatiana Vdovicenco și Valeriu Vdovicenco cu privire la obligarea transducerii actelor contabile, ștampilei și altor acte ale întreprinderii

constată:

La 01 august 2013, SRL „Val-Ghimbir” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatiane Vdovicenco cu privire la obligarea transducerii actelor.

În motivarea acțiunii a indicat că la 11 octombrie 2011 SRL „DitaEstFarm” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatiane Vdovicenco și Valerii Vdovicenco prin care a solicitat obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare a 100% cotă parte din capitalul social al SRL „Val-Ghimbir” dintre SRL „DitaEstFarm” pe de o parte și Tatiana Vdovicenco și Valerii Vdovicenco pe de altă parte, obligarea Camerei Înregistrării de Stat să înregistreze dreptul de proprietate asupra a 100 % cotă-parte din capitalul social al SRL „Val-Ghimbir” după SRL „DitaEstFarm”.

Indică că în vederea asigurării executării hotărârii s-a numit în calitate de administrator fiduciar Igor Purcel certificat nr. 13187 din 05 mai 2009 al SRL „Val-Ghimbir” și s-a interzis efectuarea de către administratorul întreprinderii SRL „Val-Ghimbir” Tatiana Vdovenco a actelor juridice în lipsa acordului administratorului fiduciar Igor Purcel.

Menționează că la 25 octombrie 2011 instanța de judecată a emis titlul executoriu prin care a obligat administratorul Tatiana Vdovenco să transmită documentele contabile, documentele constitutive și ștampila întreprinderii administratorului Igor Purcel în termen de 3 zile. La 07 noiembrie 2011 executorul judecătoresc a întocmit procesul verbal de constatare a imposibilității de executare a titlului executoriu din 25 octombrie 2011.

Indică că pe toată perioada de activitate, administratorul fiduciar Igor Purcel a expediat în adresa administratorului SRL „Val-Ghimbir” Tatiana Vdovenco solicitări cu privire la executarea titlului executoriu emis de instanța de judecată cu privire la transmiterea actelor solicitate.

Afirmă că la 10 aprilie 2012 SRL „DitaEstFarm” a depus cerere de concretizare a pretențiilor înaintate împotriva Tatiane Vdovenco și Valerii Vdovenco prin care a solicitat adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care să fie considerat valabil încheiat contractul de vânzare-cumpărare a 100% cotă parte din capitalul social al SRL „Val-Ghimbir” dintre SRL „DitaEstFarm” pe de o parte și Tatiana Vdovenco și Valerii Vdovenco pe de altă parte, obligarea Camerei Înregistrării de Stat să înregistreze dreptul de proprietate asupra a 100 % cotă-parte din capitalul social al SRL „Val-Ghimbir” după SRL „DitaEstFarm”.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 31 mai 2012 acțiunea depusă de SRL „DitaEstFarm” a fost admisă, considerat valabil încheiat contractul de vânzare-cumpărare a 100 % cota parte din capitalul social al SRL „Val-Ghimbir”, dintre SRL „DitaEstFarm” în calitate de cumpărător pe de o parte și Tatiana Vdovenco și Valerii Vdovenco în calitate de vânzători pe de altă parte, obligat SRL „DitaEstFarm” să achite 1920 Euro lui Valerii Vdovenco și 480 Euro lui Tatiana Vdovenco ce constituie 2 % din prețul antecontractului încheiat între SRL „DitaEstFarm” în calitate de cumpărător pe de o parte și Tatiana Vdovenco și Valerii Vdovenco în calitate de vânzători pe de altă parte, obligat Camera Înregistrării de Stat să înregistreze dreptul de proprietate asupra a 100% cotă parte din capitalul social al SRL „Val-Ghimbir” după SRL „DitaEstFarm” în registrul de stat al persoanelor juridice.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 20 decembrie 2012 în partea dispozițiilor ce țin de obligarea Camerei Înregistrării de Stat să înregistreze dreptul de proprietate asupra capitalului social al SRL „Val-Ghimbir” după SRL „DitaEstFarm” și de aplicarea măsurii de asigurare a hotărârii prin numirea administratorului fiduciar al SRL „Val-Ghimbir” și interzicerea administratorului SRL „Val-Ghimbir” să efectueze acte juridice în lipsa acordului administratorului fiduciar și în această parte a fost

emisă o nouă hotărâre cu privire la respingerea acțiunii, în rest hotărârea Judecătorei Cahul din 31 mai 2012 a fost menținută fără modificări.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 aprilie 2013 recursul declarat de Valerii Vdovenco, Tatiana Vdovenco și SRL „Val-Ghimbir” s-a considerat inadmisibil.

Indică că la 25 februarie 2013 în calitate de asociat cota parte 100% a întreprinderii SRL „Val-Ghimbir” a devenit întreprinderea SRL „DitaEstFarm”, iar în calitate de administrator a fost numit Evgheni Friptu.

Susține că în adresa pârâților a fost expediată la 01 iulie 2013 o notificare prin care a solicitat prezentarea actelor contabile, a contractelor, ordinelor, procurilor, extrasele bancare, ștampila pentru a putea administra întreprinderea în continuare.

Invocă că fosta administrație SRL „Val-Ghimbir” Valerii Vdovenco, Tatiana Vdovenco la 05 iulie 2013 au primit notificarea, însă până la momentul de față nu au expediat niciun răspuns și nici actele nu au fost transmise.

Își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. 43 alin. (3) Legea contabilității, art. 72 Legea cu privire la Societățile cu Răspundere Limitată, și Hotărârea Guvernului nr. 294 din 17 martie 1998 anexa 3 alin. 31, art. 166-167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, obligarea fostei conduceri SRL „Val-Ghimbir” Tatiana Vdovenco de a transmite prezentei conduceri SRL „Val-Ghimbir” actele de constituire, actele contabile, ordinele, procurile, extrasele bancare, ștampila, contractele și alte acte ce țin de activitatea întreprinderii.

Prin hotărârea Judecătorei Cahul din 13 februarie 2014 a fost admisă acțiunea înaintată de SRL „Val-Ghimbir” obligat Tatiana Vdovenco să transmită noii conducerii al SRL „Val-Ghimbir” actele de constituire, actele contabile, ordinele, procurile, extrasele bancare, ștampilele, contractele și alte acte ce țin de activitatea întreprinderii.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 29 iulie 2014 a fost atras Valerii Vdovenco în calitate de intervenient accesoriu în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Val-Ghimbir” împotriva Tatiane Vdovenco cu privire la obligarea transmiterii actelor contabile de constituire și ștampila.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015 a fost admis apelul declarat de Tatiana Vdovenco reprezentată de avocatul Ignat Dumitran, casată hotărârea Judecătorei Cahul din 27 decembrie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Val-Ghimbir” împotriva Tatiane Vdovenco cu privire la obligarea transmiterii actelor, restituind pricina spre rejudecare în aceiași instanță de judecată, dar în alt complet de judecatori.

Prin hotărârea Judecătorei Cahul din 05 martie 2015 a fost admisă acțiunea SRL „Val-Ghimbir” împotriva lui Tatiana Vdovenco și Valerii Vdovenco cu privire la obligarea transmiterii actelor, obligată Tatiana Vdovenco de a transmite noi conducerii a SRL „Val-Ghimbir” actele de constituire, contabile, ordinele, procurile, extrasele bancare, ștampilele, contractele și alte acte ce țin de activitatea întreprinderii.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 10 septembrie 2015 a fost admis apelul declarat de Valerii Vdovicensco, Tatiana Vdovicensco reprezentați de avocatul Igant Dumitran, casată hotărârea Judecătorei Cahul din 05 martie 2015 cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „Val-Ghimbir” împotriva Tatiane Vdovicensco, intervenient accesoriu Valerii Vdovicensco cu privire la obligarea transmiterii actelor contabile, ștampilei și altor acte al întreprinderii.

La 03 decembrie 2015, SRL „Val-Ghimbir” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe fără modificări.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia contestată considerând ca fiind ilegală și neîntemeiată.

Indică că argumentul adus de instanța de apel precum că contabilul Tatiana Vdovicensco care la acel moment deținea funcția de administrator a deconectat camerele de supraveghere nu este corect, deoarece la acel moment camerele de supraveghere în încăperi nu existau și instanța eronat a apreciat probele prezentate.

La acel moment încăperile erau date la paza de stat care în momentul intrării executorului judecătoresc, agenții de pază sau prezentat pentru a înregistra cazul, iar deconectarea de la pază era posibilă numai de administrație, deoarece numai ei cunoșteau codurile de deconectare de la pupitrul de pază. Igor Purcel nu cunoștea codurile de deconectare de la pază și nici cheile nu le deținea pentru a pătrunde în încăpere, mai mult că pătrunderea în încăpere a avut loc la 08 noiembrie 2011 acest fapt fiind confirmat și prin procesele-verbale de sechestru întocmite de executorul judecătoresc.

Menționează că extrasul prezentat în instanța de apel privind deschiderea încăperilor este fără ștampila persoanei care l-a eliberat și nu deține nici denumirea întreprinderii.

Invocă că reținând faptul că în privința Tatiane Vdovicensco a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție prin care a fost trasă la răspundere și sancționată pentru că nu a asigurat restabilirea documentelor contabile, instanța nu a luat în considerație faptul că aceasta a fost sancționată numai pentru nerestabilirea evidenței contabile pentru perioada anului 2011, însă anii precedenți de activitate 2010, 2009 etc. și după 2011 întreprinderea a activat. Mai mult că în afară de actele contabile întreprinderea mai deținea actele de constituire a întreprinderii și actele de proprietate asupra bunurilor imobile, contractele cu agenții economici procuri, ordine, extrasele bancare și alte acte ce țin de activitatea întreprinderii. Or, aceste acte tot au fost incluse în actele care au fost declarate pierdute și nerestabilite de către Tatiana Vdovicensco cu atât mai mult că după anul 2011 întreprinderea a activat și a dat și dările de seamă a semnat contractele de vânzare-cumpărare, facturi administratoarea și-a îndeplinit toate atribuțiile pentru ca întreprinderea să activeze în continuare.

Sustine că la 18 noiembrie 2012 administratorul provizoriu Igor Purcel, s-a adresat la Camera Înregistrării de Stat cu o cerere prin care a solicitat eliberarea

duplicatului certificatului de înregistrare al persoanei juridice, în legătură cu pierderea acestuia administratorul a solicitat eliberarea duplicatului pentru a putea continua activitatea întreprinderii și a putea obține celelalte acte care administratorul Tatiana Vdovicenco se eschivează de la transmiterea acestora care se confirmă prin scrisorile adresate în adresa acesteia.

Invocă că administratorul Igor Purcel a publicat în Monitorul Oficial nr. 197-202 din 18 noiembrie 2011 informația cu privire la pierderea ștampilei, licenței de activitate seria A MMII nr. 028200 și certificatului de înregistrare a SRL „Val-Ghimbir” fiind publicat cu scopul de a obține duplicatele certificatelor deoarece Tatiana Vdovicenco se eschivează de la predarea actelor.

Afirmă că la 27 ianuarie 2012 în Monitorul Oficial nr. 21-24 (4059-4062) a fost publicat de către administratorul Tatiana Vdovicenco anunțul cu privire la anularea publicațiilor anterioare din 18 noiembrie 2011 prin care au fost declarate pierdute ștampila, licența de activitate seria A MMII nr. 028200 și certificatului de înregistrare a SRL „Val-Ghimbir”. Acest fapt demonstrează că toate actele care SRL „Val-Ghimbir” care sunt solicitate se află la fosta administratoare Tatiana Vdovicenco până în prezent și acesta se eschivează intenționat de la transmiterea acestora sub orice pretext mai mult ca atât având aceste acte Tatiana Vdovicenco poate face și semna orice acte în detrimentul întreprinderii cu o dată anterioară.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 01 octombrie 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele pricinii (f. d. 234 vol. I), însă careva date despre recepționarea acesteia de către recurent, la materialele dosarului, lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 03 decembrie 2015 în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

După cum denotă actele cauzei, înaintând acțiunea în instanța de judecată împotriva Tatiane Vdovicenco, SRL „Val – Ghimbir” a solicitat obligarea Tatiane Vdovicenco de a transmite prezentei conduceri SRL „Val-Ghimbir” actele de constituire, actele contabile, ordinele, procurile, extrasele bancare, ștampila, contractele și alte acte ce țin de activitatea întreprinderii.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii, obligând pe Tatiana Vdovicenco de a transmite noii conduceri a SRL „Val-Ghimber” actele de constituire, contabile, ordinele, procurile, extrasele bancare, ștampilele, contractele și alte acte ce țin de activitatea întreprinderii.

Judecând apelul declarat de reprezentantul Tatiane Vdovicenco și a lui Valeriu Vdovicenco, avocatul Ignat Dumitran împotriva hotărârii primei instanțe, instanța de apel l-a găsit întemeiat și, casând hotărârea Judecătoriei Cahul din 05 martie 2015, a emis o nouă hotărâre, cu privire la respingerea integrală a acțiunii.

În argumentarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că administratorul provizoriu, Igor Purcel, profitând de funcția pe care o deține, a intrat în incinta societății, anume în perioada când au fost anunțate ca dispărute ștampila, licența de activitate și certificatul de înregistrare a SRL „Val-Ghimber” în Registrul de Stat al persoanelor juridice, fără ca să anunțe pe cineva, cu atât mai mult contabilul Tatiana Vdovicenco, deconectând camerele de supraveghere.

La fel, instanța de apel a reținut că în privința Tatiane Vdovicenco, la 28 septembrie 2012 a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, potrivit căruia a fost atrasă la răspundere contravențională în baza art. 295 alin. (7) Cod contravențional. Astfel, prin decizia de sancționare, Tatiane Vdovicenco, pentru acțiunile care au avut loc în anul 2011, și anume că nu a asigurat restabilirea documentelor contabile pentru perioada anului 2011, în conformitate cu art. 295 alin. (7) Cod contravențional i-a fost aplicată o amendă în mărime de 20 U. C..

Totodată, instanța de apel a reținut și faptul că la 18 noiembrie 2012, de către administratorul provizoriu, Igor Purcel, a fost expediată o cerere în adresa Camerei Înregistrării de Stat din numele SRL „Val-Ghimber”, prin care a solicitat eliberarea duplicatului certificatului de înregistrare al persoanei juridice în legătură cu pierderea lui. Cererea dată fiind admisă prin decizia Camerei Înregistrării de Stat din 21 noiembrie 2011.

Instanța de recurs conchide, însă, că o astfel de soluție este una greșită, fapt ce rezultă din nedeterminarea exactă a naturii juridice a litigiului, criteriu, care presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele, mai mult că concluziile instanței de apel sunt bazate pe o apreciere unilaterală și arbitrară a materialului probator, fapt ce vine în contradicție cu normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) CPC, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 alin. (4) CPC, ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Iar, în conformitate cu art. 373 alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia

hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță; instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces.

Reieșind din limitele judecării apelului consfințite în norma enunțată, instanța de recurs reține că contrar acestor prevederi legale, instanța de apel judecând apelul a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor pricinii, referindu-se doar la susținerile apelanților Tatiana Vdovicenco și Valeriu Vdovicenco, fără a examina legalitatea și temeinicia hotărârii supusă apelului sub toate aspectele, în raport cu regulile și legislația ce guvernează litigiul în cauză.

În acest context, instanța de recurs va remarca că reținând ca temei de respingere a acțiunii faptul că în privința Tatiane Vdovicenco, la 28 septembrie 2012, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, potrivit căruia ultima a fost atrasă la răspundere contravențională în baza art. 295 alin. (7) Cod contravențional, instanța de apel a trecut cu vederea că prin decizia de sancționare contravențională, Tatiana Vdovicenco a fost sancționată doar pentru faptul că dânsa *nu a asigurat restabilirea documentelor contabile pentru perioada anului 2011*.

Pe când din cererea de chemare în judecată, susținută de reprezentantul SRL „Val-Ghimbir” pe tot parcursul judecării pricinii în fond, rezultă că instanța de judecată a fost sesizată în vederea obligării Tatiane Vdovicenco de a transmite prezentei conduceri SRL „Val-Ghimbir” actele de constituire, actele contabile, ordinele, procurile, extrasele bancare, ștampila, contractele și alte acte ce țin de activitatea întreprinderii.

Mai cu seamă se va reține că instanța de apel a lăsat fără verificare și argumentele SRL „Val-Ghimbir” precum că întreprinderea a activat în perioada anilor 2009, 2010 și după anul 2011 și că, în afară de actele contabile pentru anul 2011, întreprinderea deținea și alte acte, cum sunt actele de constituire a întreprinderii, actele de proprietate asupra bunurilor imobile, contractele cu agenții economici, procuri, ordine, extrase bancare și alte acte ce țin de activitatea întreprinderii.

Ca urmare, instanța de apel, judecând apelul declarat de Valerii Vdovicenco, Tatiana Vdovicenco reprezentați de avocatul Igant Dumitran, urma să verifice legalitatea hotărârii primei instanțe prin prisma cerințelor invocate de către SRL „Val-Ghimbir” în cererea de chemare în judecată și susținută pe deplin în ședințele de judecată, pe când instanța de apel fără a supune verificării aceste solicitări a respins integral acțiunea.

Ori, în cazul de față, fiind cert că Tatiana Vdovicenco a fost atrasă la răspundere contravențională, în baza art. 295 alin. (7) Cod contravențional și sancționată numai pentru faptul că dânsa *nu a asigurat restabilirea documentelor contabile pentru perioada anului 2011*, instanța de apel, reieșind din cerințele înaintate de SRL „Val-Ghimbir”, urma să stabilească existența altor acte deținute de întreprindere, solicitate de noua conducere a SRL „Val-Ghimbir” cum ar fi: de gestionare a întreprinderii, de

constituire a întreprinderii, acte de proprietate asupra bunurilor imobile, contracte cu agenții economici, procuri, ordine, extrase bancare și alte acte ce țin de activitatea întreprinderii.

În conexiunea celor relatate, este cert că instanța de apel, contrar prevederilor art. 239, 241 alin. (5) CPC, a judecat pricina superficial, astfel că, respingând integral acțiunea, instanța nu a combătut cele invocate de SRL „Val-Ghimbir” în acțiune și susținute în cadrul dezbaterilor judiciare de reprezentant, cât și concluziile din hotărârea primei instanțe, limitându-se la o motivare extrem de selectivă, în același timp omițând de a da apreciere și probelor aduse în susținerea pretențiilor invocate la caz.

Prin urmare, se constată că motivarea instanței de apel nu este altceva decât reflectarea poziției Tatiane Vdovicenco și a lui Valerii Vdovicenco în susținerea cererii de apel, fapt ce denotă că decizia instanței de apel nu conține o apreciere ce ar determina definitiv și incontestabil certitudinea adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitatea de a exercita controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

În concluzie și în sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, instanța de recurs ține să menționeze că instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

Distinct de cele mai sus arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel urmează a fi casată cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, ori eroarea instanței de apel nu poate fi corectată de instanța de recurs.

La rejudecarea pricinii instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând pricina, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

În același timp instanța de recurs remarcă că, deoarece pricina dată a mai fost anterior, la 19 iunie 2014, examinată în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul, cauza fiind remisă spre rejudecare în prima instanță (f. d. 145 vol. 1), se constată că 5 judecători din cei 7 care activează la moment în această instanță, au participat deja la judecarea prezentei pricini în ordine de apel.

Astfel fiind, prin prisma dispozițiilor art. 49 alin. (2) CPC care prevăd că judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs, este evident că la Curtea de Apel Cahul va fi imposibilă formarea unui alt complet pentru a rejudeca apelului, ca urmare, având în susținere prevederile art. 43

alin. (2) lit. d) CPC, instanța de recurs consideră necesar de a strămuta pricina pentru rejudecare în ordine de apel în Curtea de Apel Comrat, care este o instanță de același grad și se află în imediata apropiere.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Val-Ghimbir”.

Se casează integral decizia Curții de Apel Cahul din 10 septembrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Val-Ghimbir” împotriva Tatiane Vdovicenco cu privire la obligarea transmiterii actelor, cu restituirea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Comrat.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Ala Cobăneanu