

DECIZIE

17 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând recursul declarat de Tamara Vasilciuc
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Șestovschi
împotriva Tamarei Vasilciuc cu privire la încasarea datoriei
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2015 prin care a
fost respinsă cererea privind repunerea în termen a cererii de apel și restituit apelul
depus de Tamara Vasilciuc, ca tardiv

constată:

La 27 septembrie 2011, Vasile Șestovschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tamarei Vasilciuc cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 30 aprilie 2011 Tamara Vasilciuc a împrumutat de la el suma de 8000 Euro pe o perioadă de un an de zile cu termenul final de scadență 30 aprilie 2012.

Împrumutul acordat purta un caracter oneros, Tamara Vasilciuc acceptând să achite o dobândă lunară, pe perioadă de folosire a împrumutului, în mărime de 5% lunar din suma împrumutului, ce constituie 400 Euro lunar.

Suține că întru confirmarea relațiilor de împrumut Tamara Vasilciuc a semnat o recipisă în care au fost indicate toate clauzele contractului de împrumut, recipisa după conținut și formă fiind întocmită conform prevederilor legale.

Afirmă că Tamara Vasilciuc, după primirea împrumutului începând din luna mai 2010 a achitat suma dobânzii în mărime de 400 Euro lunar, de trei ori, ulterior a mai achitat pentru a cincea lună 300 Euro, iar pentru luna a șasea 200 Euro.

Prin urmare restanța Tamara Vasilciuc la dobânda de întârziere este în mărime totală de 1700 Euro din cei 4800 Euro acordați cu împrumut, formând astfel o restanță la dobânda scadentă de 3100 Euro.

Tot astfel Tamara Vasilciuc a creat restanță la dobânda scadentă și pe perioada de la expirarea scadenței de 30 aprilie 2012, adică începând cu perioadă de la 01 mai 2011 până la 01 august 2011, ceea ce constituie trei luni a câte 400 Euro lunar în total 1200 Euro, iar în total datoria acumulată de către părât până la momentul dat constituie 12300 Euro și anume: suma de 8000 Euro datoria de bază, 3100 Euro dobânda pe perioada scadentă și 1200 Euro dobânda pe perioada de după scadență.

Indică că Tamara Vasilciuc mai bine de 10 luni nu achită nicio sumă, iar încercările de a întoarce suma împrumutată nu au dus la rezultate pozitive, Tamara Vasilciuc fiind plecată peste hotarele țării.

Își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. 6, 8, 10, 210, 512, 572, 867, 871 Cod civil, art. 5, 7, 28, 32, 38, 94, 96, 166, 167, 174, 175 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, emiterea unei hotărâri privind încasarea de la Tamara Vasilciuc în beneficiul lui Vasile Șestovschi suma de 12300 Euro, eșalonarea plății taxei de stat, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Florești din 05 decembrie 2011 a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Vasile Șestovschi împotriva Tamarei Vasilciuc cu privire la încasarea datoriei, încasat de la Tamara Vasilciuc în beneficiul lui Vasile Șestovschi datoria în sumă de 200236,62 lei, încasat de la Tamara Vasilciuc în beneficiul lui Vasile Șestovschi taxa de stat în mărime de 6010 lei.

La 08 iulie 2015, Tamara Vasilciuc a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a apelului, casarea hotărârii contestate, cu restituirea pricinii la rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2015 a fost respinsă cererea Tamarei Vasilciuc cu privire la repunerea în termen a cererii de apel declarată împotriva hotărârii Judecătorei Florești din 05 decembrie 2011 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Vasile Șestovschi împotriva Tamarei Vasilciuc cu privire la încasarea datoriei și restituit apelul ca tardiv.

La 26 noiembrie 2015, Tamara Vasilciuc a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei hotărâri de admitere a cererii de repunere în termen a cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Afirmă că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procesual și normele de drept material, ce a dus la adoptarea unei încheieri judecătorești ilegale și neîntemeiate.

Indică că în ședința de judecată din 08 septembrie 2015 dânsa nu a participat și nu a fost înștiințată legal pe motiv că se afla peste hotarele țării, prin urmare nu a avut posibilitate de a da explicații în susținerea cererii de repunere în termen a apelului.

Sușține că prin neascultarea explicațiilor și neluarea în considerație a motivelor reale invocate în scris în cererea cu privire la repunerea în termen a cererii de apel instanța de apel a încălcat dreptul apelantei de a da explicații în proces, ce constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 paragraful 1 al Convenție Europene.

Afirmă că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, în special nu au fost aplicate prevederile art. 116 alin. (1-4) CPC, relevante la examinarea cererii cu privire la repunerea în termen a apelului apel.

Menționează că din motive întemeiate a omis termenul de declarare a cererii de apel, deoarece în perioada din 20 octombrie 2010 până la momentul de față se află la muncă în Federația Rusă. Până la momentul de față nimeni nu i-a comunicat despre acțiunea înaintată în judecată cu privire la încasarea datoriei.

Invocă că fiind parte la proces ea nu a fost citată legal la ședințele de judecată și respectiv, nu a cunoscut despre data examinării și pronunțării hotărârii judecătorești, nefiind informată despre existența litigiului, iar la momentul când a luat cunoștință cu informația despre existența unei hotărâri imediat a depus cerere de apel asupra hotărârii judecătorești.

Relatează că Andrei Șestovschi care este fratele și reprezentantul prin procură a lui Vasile Șestovschi, ambii activând în calitate de preoți în perioada anilor 2010 până în 2015, au primit sume bănești pentru strângerea datoriilor, ea fiind telefonată în Federația Rusă de către Andrei Șestovschi.

Acesta însă intenționat a ascuns faptul examinării acțiunii înaintate de Andrei Șestovschi în Judecătoria Florești, știind cu certitudine că dânsa se află la muncă în Federația Rusă. Astfel, îndată ce a aflat despre existența unei hotărâri judecătorești în termenul legal a și depus cerere de apel.

Sușține că instanța de apel nu a ținut cont de argumentele și motivele cu privire la repunerea în termen a cererii de apel, în plus nu a fost motivată respingerea argumentelor cu privire la repunerea în termen a cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii contestate a fost expediată în adresa părților, inclusiv a recurente, la 18 septembrie 2015, ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 48), însă date care ar confirma data recepționării ei, la materialele pricinii lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta Tamara Vasilciuc s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 26 noiembrie 2015, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 08 septembrie 2015, Curtea de Apel Bălți a respins cererea Tamarei Vasilciuc cu privire la repunerea în termen a apelului depus împotriva hotărârii Judecătorei Florești din 05 decembrie 2011 și restituit apelul declarat de Tamara Vasilciuc, ca depus în afara termenului legal.

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs reține că concluzia instanței de apel cu privire la netemeinicia cerinței Tamarei Vasilciuc cu privire la repunerea apelului în termen este întemeiată.

Astfel, potrivit art. 111 alin. (3) CPC termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC (în vigoare la momentul adoptării hotărârii contestate la caz), termenul de declarare a apelului este de 20 zile de la data comunicării hotărârii motivate dacă legea nu dispune altfel.

Raportând la caz normele enunțate, se constată că hotărârea Judecătorei Florești, contestată cu apel de către Tamara Vasilciuc, a fost emisă și pronunțată la 05 decembrie 2011, iar conform scrisorii de însoțire anexate la materialele pricinii, copia hotărârii judecătorești a fost expediată în adresa Tamarei Vasilciuc la 22 decembrie 2011 (f. d. 25-26).

În conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească.

Contrar normelor procedurale enunțate, în speță se constată că Tamara Vasilciuc a depus cererea de apel împotriva hotărârii Judecătorei Florești din 05 decembrie 2011 numai la 08 iulie 2015 (f. d. 30), adică peste 4 ani 6 luni, respectiv cu o încălcare extremă a termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Este de remarcat că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 CPC, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de

îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, întemeiat a respins cererea Tamarei Vasilciuc cu privire la repunerea apelului în termen, deoarece ultima nu a făcut, prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Astfel, argumentul recurenteii precum că dânsa s-a aflat un timp îndelungat peste hotarele țării, nefiind la curent despre examinarea pricinii în instanțele de judecată și pronunțarea hotărârii Judecătoria Florești din 05 decembrie 2011, iar imediat cum a aflat despre existența acestora a depus cerere de apel, este unul declarativ, nefiind prezentate probe confirmative în susținerea acestor invocări.

Mai mult, pe lângă faptul că actele cauzei denotă că copia hotărârii a fost remisă în adresa Tamarei Vasilciuc la 22 decembrie 2011, la materialele pricinii este anexată și încheierea nr. R041-535/2014 emisă de executorul judecătoresc Anatolie Ciorba la 20 mai 2014, prin care a fost încetată procedura de executare parvenită la 02 ianuarie 2012 în vederea executării titlului executoriu din 05 decembrie 2011 emis de Judecătoria Florești cu privire la încasarea datoriei în sumă de 206246 lei de la Tamara Vasilciuc în beneficiul lui Vasile Șestovchi.

Iar încetarea procedurii de executare a avut loc în legătură cu executarea documentului executoriu *la 02 aprilie 2014*, prin transmiterea în proprietatea creditorului a bunului imobil, care în urma licitației nu a fost realizat (f. d. 27).

Prin urmare, este evident că în situația în care bunul imobil ce i-a aparținut cu drept de proprietate Tamarei Vasilciuc, a fost scos la vânzare prin licitație în vederea executării hotărârii Judecătoria Florești din 05 decembrie 2011, ca ulterior, *încă la 02 aprilie 2014*, să fie transmis creditorului în vederea stingerii datoriei, acțiuni care au fost precedate de alte acțiuni din partea executorului judecătoresc în scopul executării documentului executoriu, parvenit la 06 ianuarie 2012, inclusiv și petrecerii licitației, este evident că Tamara Vasilciuc a cunoscut despre existența hotărârii judecătorești și executarea acesteia de către executorul judecătoresc.

În această ordine de idei, fiind cert că instanța de apel temeinic și legal a respins cererea Tamarei Vasilciuc cu privire la repunerea apelului în termen, ca urmare se constată și temeinicia soluției instanței de apel cu privire la restituirea apelului depus de ultimă ca tardiv.

Mai cu seamă, las caz se va reține că soluția adoptată de instanța de apel este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și deja executată, și ar încălca, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Distinct de cele menționate mai sus, având în vedere că încheierea Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2015 este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Tamara Vasilciuc și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Tamara Vasilciuc

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Vasile Șestovschi împotriva Tamara Vasilciuc cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță