

DECIZIE

17 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând recursul declarat de Sergiu Cabac
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale
„Servcomloc” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Sergiu Cabac,
Ludmila Cabac cu privire la încasarea datoriei
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015 prin care
a fost respinsă cererea de repunerea în termen și restituită cererea de apel depusă
de Sergiu Cabac ca fiind tardivă

constată:

La 21 mai 2013, SC „Servcomloc” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Cabac și Ludmillei Cabac cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că SC „Servcomloc” SRL gestionează și administrează blocul locativ situat în mun. Chișinău, str. Pictor Mihai Grecu, nr. 5 în temeiul contractului nr. 29/5 din 29 mai 2009 încheiat cu ÎM „Agregat” SA.

Indică că Sergiu Cabac, Ludmila Cabac sunt proprietarii apartamentului nr. 7 din blocul locativ din str. Pictor Mihai Grecu, nr. 5 în baza contractului de investiții în construcția spațiului locativ din 18 august 2004, încheiat cu ÎM „Agregat” SA.

Susține că în calitate de locatari și proprietari ai apartamentului, Sergiu Cabac și Ludmila Cabac sunt obligați să achite plata pentru serviciile locativ-comunale.

Indică că de mai mult timp, Sergiu Cabac și Ludmila Cabac nu achită plata pentru serviciile locativ-comunale, deservirea blocului locativ, energia electrică utilizată pentru funcționarea liftului, deservirea tehnică a liftului.

Indică că părțile nu achită la timp plățile pentru serviciile locativ-comunale, astfel până la 01 martie 2013 acumulând o datorie în sumă de 8443, 88 lei, deși lunar au fost înștiințați, prin trimiterea bonurilor de plată, despre necesitatea achitării datoriei, însă refuză să achite restanța de plată.

Își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. 58, 60, 160 Codul cu privire la locuințe, art. 512, 514, 572 Cod civil, art. 5, 7, 166, 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar de la Sergiu Cabac și Ludmila Cabac în beneficiul SC „Servcomloc” SRL a datoriei în mărime de 8433,88 lei, cheltuielilor de judecată și taxei de stat în mărime de 270 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 noiembrie 2014 a fost admisă acțiunea, încasat de la Sergiu Cabac și Ludmila Cabac în mod solidar în beneficiul SC „Servcomloc” SRL suma debitoare în mărime de 8433,88 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 270 lei, în total 8703,88 lei.

La 22 iulie 2015, Sergiu Cabac a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia și casarea hotărârii contestate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015 a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului depus de Sergiu Cabac, restituit lui Sergiu Cabac cererea de apel ca fiind depusă tardiv și remisă cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 04 decembrie 2015, Sergiu Cabac a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu restituirea pricinei spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Indică că nu a avut posibilitate reală de a se prezenta la ședința de judecată, deoarece nu a fost citat legal, fiindu-i încălcat astfel dreptul la apărare.

Consideră că pe tot parcursul examinării cauzei, a dat dovadă de responsabilitate față de obligațiile sale procesuale și nu a urmărit scopul de a tergiversa examinarea cauzei civile.

Susține că instanța de apel nu i-a acordat posibilitate de a solicita în ședința de judecată repunerea în termen a apelului motivat, de a explica care sunt motivele depunerii mai târziu a apelului.

Susține că instanța de apel neîntemeiat a examinat cauza în lipsa sa, instanța de apel urmând să amâne cauza pentru o altă dată, pentru ca el a-și expună poziția pe cauza dată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 30 octombrie 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 84), însă careva probe despre recepționarea acesteia de către recurent, la materialele dosarului, lipsesc.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 04 decembrie 2015, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis din alte motive, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Prin prisma prevederilor art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Iar conform prevederilor art. 362 alin. (1) CPC termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În interpretarea corectă a normei enunțate, este de înțeles că termenul de depunere a cererii de apel nu este condiționat de alte împrejurări, circumstanțe, decât de data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Ca consecință, odată cu depunerea apelului peste termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, apelantul, în baza prevederilor art. 116 CPC, urmează să depună o cerere de repunere în termen a apelului.

Distinct de cele menționate mai sus, la caz se constată că, deși Sergiu Cabac a depus cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 noiembrie 2014, numai la 22 iulie 2015, prin urmare cu depășirea termenului legal de 30 zile, o cerere de repunere a apelului în termen, conform art. 116 CPC, acesta nu a înaintat.

Or, din conținutul cererii de apel se oglindește clar că Sergiu Cabac a solicitat doar admiterea acesteia și casarea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 noiembrie 2014, dispunând examinarea în continuare a cauzei (f. d. 74).

Astfel fiind, instanța de recurs reține ca întemeiată soluția instanței de apel, cu referire la prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, în partea prin care a fost restituită lui Sergiu Cabac cererea de apel, ca fiind depusă tardiv și remisă lui Sergiu Cabac cererea de apel cu toate documentele anexate.

Cât privește argumentul recurentului că instanța de apel era obligată să amâne examinarea pricinii pentru altă dată, pentru a-i acorda posibilitatea de a solicita repunerea apelului în termen în ședința de judecată, este unul neîntemeiat, ori Sergiu Cabac nu a fost lipsit de posibilitatea de a se prezenta în ședința de judecată a instanței de apel, iar o cerere de amânare a ședinței de către acesta nu a fost înaintată.

În același timp, instanța de recurs constată că instanța de apel în mod greșit, în dispozitivul încheierii contestate, s-a expus cu privire la respingerea cererii lui Sergiu Cabac de repunere a cererii de apel în termen.

Or, după cum a fost menționat mai sus o cerere în acest sens Sergiu Cabac nu a depus, mai mult că soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de

apel ca tardivă, a fost condiționată anume de situația că apelantul nu a solicitat printr-o cerere, prin prisma art. 116 CPC, repunerea apelului în termen, fapt ce direct rezultă din partea motivată a încheierii recurate.

Prin urmare, instanța de apel în dispozitivul încheierii din 08 octombrie 2015 s-a expus asupra unei cerințe ce nu a fost înaintată de către Sergiu Cabac, fapt ce dictează casarea încheierii în partea prin care a fost respinsă cererea depusă de Sergiu Cabac de repunere în termen a apelului.

În rest, încheierea recurată urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de Sergiu Cabac.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Servcomloc” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Sergiu Cabac, Ludmila Cabac cu privire la încasarea datoriei, în partea prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen depusă de Sergiu Cabac.

În rest, încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015 se menține.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță