

prima instanță: E. Cojocari
instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai, A. Doga

dosarul nr. 2ra-12/16

DECIZIE

17 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî
Iurie Bejenaru
Oleg Sternioală
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Banca Comercială Română Chișinău Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale Române Chișinău Societate pe Acțiuni împotriva Angelei Dastic cu privire la încasarea datoriei, deposedarea de bunurile gajate și evacuare,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Banca Comercială Română Chișinău Societate pe Acțiuni și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 decembrie 2014, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă:

La 01 iulie 2013, Banca Comercială Română Chișinău SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Angelei Dastic cu privire la încasarea datoriei prin deposedarea și transmiterea silită a bunurilor ipotecate și evacuarea din imobil.

În motivarea acțiunii a invocat că, conform contractului de credit nr. 2062 din 15 iulie 2008, reclamantul a acordat Angelei Dastic un credit în valoare de 1 520 000 lei, cu termenul de scadență finală la 14 iulie 2028, cu dobândă fluctuantă de 22 % anuale, pentru procurarea unei case de locuit amplasate în mun. Chișinău, com. Trușeni, str. Mihai Boț, nr. 21.

Susține că în scopul asigurării creditului acordat cu Angela Dastic a fost încheiat Contractul de gaj/ipotecă din 15 iulie 2008, autentificat notarial și înregistrat în registru actelor notariale cu nr.13982 de către notarul public Mirela Amihalachioaie-Țurcan, obiectul contractului constituind un teren pentru construcții, cu numărul cadastral 8039331.1122.01, situat în mun. Chișinău, com. Trușeni, str. Mihai Boț nr. 21 care a fost admis în garanție cu valoare de ipotecă în mărime de 1 674 325,00 lei.

Conform prevederilor contractului de credit, pentru plata cu întârziere a oricăror sume din contractul de credit, împrumutatul v-a achita băncii dobânda majorată cu 5 puncte procentuale peste dobânda curentă (p.8.6.).

Concomitent Banca este în drept să aplice față de debitor o penalitate în mărime de 0,1 % pe zi minim 10 lei din suma dobânzii neachitate, în cazul în care debitorul nu achită dobânda în termenul stabilit.

Menționează, reclamantul că Dastic Angela nu-și onorează obligațiile asumate față de bancă în baza contractului de credit nr. 2062 din 15 iulie 2008 și nu achită în termen și în volum deplin rata din credit și dobânzile aferente.

Astfel, conform calculului efectuat, invocă că datoria pârtei Dastic Angela în baza contractului de credit nr.2062 din 15 iulie 2008, constituie suma de 2 411 305 lei 50 bani, inclusiv: soldul creditului în sumă de 1 235 000, 15 lei, dobânda în sumă de 978 180, 16 lei, dobânda majorată în sumă de 4 451, 57 lei, penalitatea la dobândă în sumă de 144 541,57 lei și comisionul de gestiune în sumă de 49 131 lei și 90 bani - comision de gestiune.

Susține reclamantul că prin notificarea din 17 noiembrie 2010, a înștiințat pârta despre inițierea procedurii de executare a dreptului de ipotecă, solicitându-i transmiterea bunului ipotecat conform contractului de ipotecă sus menționat pentru a fi comercializat sau achitarea deplină a sumei creditului și a plăților aferente contractului de ipotecă inclusiv dobânzile și penalitățile, iar din motiv că Dastic Angela nu a întreprins careva măsuri în scopul onorării obligațiilor asumate față de bancă, la data de 23 februarie 2011, a înregistrat preavizul de executare a dreptului de ipotecă la OCT Chișinău.

Solicită încasarea a datoriei bancare în mărime de 2 411 305, 50 lei, inclusiv din costul bunurilor grevate în favoarea Băncii Comerciale Rămâne Chișinău prin deposedarea Angelei Dastic și transmiterea silită în posesia băncii pentru comercializare a bunul imobil ipotecat conform contractului de ipotecă din 15 iulie 2008, evacuarea pârtei și a tuturor persoanelor și bunurilor lor mobile din bunul imobil care constă din teren pentru construcții, cu nr. cadastral 8039331.1122, cu suprafața totală de 0,006 ha, construcție nefinalizată cu nr. cadastral 8039331.1122.01 precum și din ameliorările și îmbunătățirile, reconstrucțiilor, asupra oricărui bun care se unește cu bunul imobil ipotecat, precum și asupra bunurilor noi, ce rezultă din transformarea bunului imobil ipotecat situat în Republica Moldova, mun. Chișinău, com. Trușeni, str. M. Boț 21, fără acordarea altui spațiu locativ și încasarea a taxei de stat în sumă de 50 000 lei.

La 01 decembrie 2014, Banca Comercială Română Chișinău a depus o cerere de concretizare a cerințelor în care a invocat că deținerea de către Dastic Angela a creditului la Banca Comercială Română Chișinău se confirmă atât prin circumstanțele relatate de reprezentantul pârtei și declarațiile scrise de către pârta personal, cât și prin extrasul din contul curent al ultimei unde la destinația plății la primirea mijloacelor bănești în contul pârtei dar și la rambursarea strict a sumei prevăzute în graficul plăților, anexă la contractul de credit se face trimitere nemijlocit la numărul și data contractului de credit beneficiat.

Mai mult decât, atât, faptul că pârta a beneficiat de credit bancar se confirmă și prin contractul de ipotecă în care se face referire la contractul de credit și semnat în fața notarului, contractul de ipotecă fiind un contract sinalagmatic și oneros încheiat cu respectarea formei prevăzute de art. 122 Cod civil, care a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile, și nu este negat de către pârta.

Totodată, cu referire la pct. 6 al Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr. 5 din 04 februarie 2005, cu privire la practica soluționării unor litigii ce rezultă din relații de credit bancar, indică că în cazul neexecutării de către debitor la scadență a

obligăției de restituire a creditului și a dobânzii, banca va putea sesiza instanța de judecată solicitând, încasarea sumei pentru creditul acordat, încasarea dobânzii prevăzute de contract, plata unor penalități de întârziere în mărimea și în modul prevăzut în contract, a dobânzii cu 5% mai mare decât rata dobânzii prevăzută în contract și urmărirea bunului gajat.

Solicită, încasarea de la Dastic Angela a datoriei în sumă de 3 014 844 lei și 66 bani, inclusiv din contul bunurilor grevate în favoarea Băncii Comerciale Române Chișinău SA prin deposedarea Angelei Dastic și transmiterea silită în posesia Băncii Comerciale Române SA pentru comercializarea ulterioară a bunului imobil ipotecat conform contractului de ipotecă din 15 iulie 2008, evacuarea Angelei Dastic și a tuturor persoanelor și bunurilor lor mobile din bunul imobil care constă din teren pentru construcții, cu numărul cadastral 8039331.1122, cu suprafață totală de 0,006 ha, construcție nefinalizată cu numărul cadastral 8039331,1122,01, precum și din ameliorările și îmbunătățirile, reconstrucțiile, asupra oricărui bun care se unește cu bunul imobil ipotecat, precum și asupra bunurilor noi, ce rezultă din transformarea bunului imobil ipotecat situat în Republica Moldova, mun. Chișinău, com. Trușeni, str. M. Boț, nr. 21, fără acordarea altui spațiu locativ și încasarea din contul Angelei Dastic în beneficiul Băncii Comerciale Române Chișinău SA a taxei de stat în sumă de 50000.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 22 decembrie 2014, acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat de la Dastic Angela în beneficiul Băncii Comerciale Române Chișinău SA suma de 741 463 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. Totodată, a fost încasat din contul Angelei Dastic în beneficiul Băncii Comerciale Române Chișinău SA cheltuielile de plată a taxei de stat, în limitele pretenției admise, în sumă de 22 243,89 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2015, a fost respins apelul declarat de către Banca Comercială Română Chișinău SA și menținută hotărârea primei instanțe.

La 26 august 2015, Banca Comercială Română Chișinău SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii integral.

În motivarea recursului a invocat că concluziile instanțelor judecătorești în partea respingerii cerințelor sunt pripite și neargumentate, rezultate din aplicarea eronată a normelor de drept material și neconstatarea și neelucidarea circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a litigiului.

Astfel, menționează că existența datoriei Angelei Dastic se confirmă incontestabil prin actele prezentate în cadrul examinării cauzei, iar neprezentarea în original a contractului de credit nu confirmă inexistența contractului de ipotecă, cu atât mai mult că duplicatul contractului de ipotecă pe care-l deține a fost prezentat instanței și nu este contestat de nimeni.

Susține că datoria Angelei Dastic față de Banca Comercială Română Chișinău SA rezultă din calculele prezentate instanței în care este indicat expres atât soldul creditului, dobânzile restante și penalitățile, cât și calculele efectuate de către pârâta la plățile prevăzute de contract, care nu au fost combătute de către intimata, iar reprezentantul pârâtei a recunoscut existența contractului de ipotecă, în care expres se face trimitere la contractul de credit beneficiat de Dastic Angela.

Afirmă că prin actele anexate a demonstrat executarea obligațiilor contractuale manifestate prin acordarea creditului și neonorarea de către pârta a obligațiilor corelative de achitare a ratelor din credit, a dobânzilor și altor plăți aferente în modul prevăzut de contractul de credit, respectiv prin prisma art. 1243 Cod civil și art. 487 Cod civil, este îndreptățit de a pretinde plata unor penalități de întârziere în modul și mărimea prevăzută de lege și de contract, respectiv să pretindă exercitarea dreptului de gaj/ipotecă.

Or, intimata nu a executat obligațiunile conform contractului, sau a executat conform contractului, sau a executat în mod necorespunzător obligația garantată ori o parte a acesteia.

Prin urmare, în conformitate cu contractul de ipoteca, încheiat între părțile litigante în scopul garantării obligațiilor asumate prin contractul de credit menționat, bunurile ipotecate vor fi transmise în posesia băncii pentru comercializare ulterioară și stingerea datoriei garantate acumulate conform contractului de credit nominalizat.

Totodată, cu referire la prevederile art. art. 619, 585 Cod civil, reiterează că relația juridică dintre Banca Comercială Română Chișinău SA și Dastic Angela reiese din executarea unei obligații pecuniare, or, în cadrul examinării cauzei banca a demonstrat eliberarea sumei creditului, pe când intimata nu a prezentat careva probe sau argumente care ar combate temeinicia eliberării sumei obținute de la banca, mai mult că Banca la rîndul său în baza actelor în complex a probat existența și eliberarea creditului beneficiat, iar prin declarațiile reprezentantului intimatei se confirmă că ultima a beneficiat de împrumut.

Mai indică recurentul că instanța de apel a aplicat eronat prevederile legale ce se referă la împrumut, cu atît mai mult că la caz nu a fost confirmată prin probe incontestabile încheierea unui contract de împrumut cu banca, pe cînd ultima a prezentat instanțelor inferioare un șir de probe prin care se atestă atît solicitarea de credit, cît și eliberarea de credit în condițiile prevederilor Capitolului XXIV din Cod civil.

La fel, invocă că în cadrul misiunilor de control efectuate de BNM nu au fost constatate abateri de la ordinul activităților desfășurate de Banca Comercială Română Chișinău SA ceea ce denotă că banca a respectat cu strictețe reglementările organului de supraveghere BNM și a eliberat intimatei un contract de credit, iar soluția instanțelor ierarhic inferioare cu referire la contractul de împrumut sunt eronate.

Menționează că obligațiile ce urmează a fi executate de intimata sînt pecuniare și au ca obiect prestația de a rambursa o sumă de bani, iar cu referire la prevederile art. 585 Cod civil și art. 32 alin. (1) al Legii instituțiilor financiare menționează că sunt nejustificate afirmațiile intimatei precum că banca a acordat suma bănească fără încheierea unui act juridic corespunzător - contract de credit, or garanția acestuia a fost și este confirmată prin contractul de ipoteca valabil producînd efecte juridice potrivit destinației acestuia.

Sau pentru, obținerea creditului pârta a prezentat un șir de acte, inclusiv, veniturile pe care le are, suma creditului solicitat, destinația creditului și precontractul de vînzare-cumpărare a imobilului, iar urmare a explicării condițiilor contractului de credit, Dastic Angela la data încheierii contractului, 15 iunie 2008, a scris personal Angajament prin care se descriu condițiile contractuale și suma bănească care urmează a fi rambursată în strictă conformitate cu graficul anexat la contract.

Reiterează faptul anularii în parte a hotărîrii primei instanțe și deciziei instanței de apel în coraport cu probele anexate la materialele dosarului, deoarece instanțele

ierarhic inferioare au examinat cauza într-un mod tendențios, formalist și nemotivat, neglijând să examineze esența raporturilor stabilite în cadrul litigiului, ceea ce a rezumat în administrarea unei soluții ilegale, care nu poate fi menținută, iar o astfel de soluție nu poate fi menținută drept legală, cu atât mai mult cu cât în prezent de către Direcția de Poliție mun. Chișinău este instrumentată cauza penală împotriva Angelei Dastic în temeiul art. 238 Cod penal, dobândirea creditului prin înșelăciune, ceea ce denotă în plus acordarea creditului bancar.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

După cum rezultă din materialele cauzei, decizia instanței de apel din 26 mai 2015 a fost expediată în adresa părților, inclusiv Banca Comercială Română Chișinău SA la data de 19 iunie 2015, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire (f.d. 172).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 26 august 2015 în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și a restitui pricinii spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

După cum rezultă din actele cauzei, înaintînd acțiunea în judecată împotriva Angelei Dastic, în urma concretizării cerințelor sale, Banca Comercială Română Chișinău SA a solicitat încasarea de la Dastic Angela a datoriei în sumă de 3 014 844 lei și 66 bani, inclusiv din contul bunurilor grevate în favoarea Băncii Comerciale Române Chișinău SA prin deposedarea Angelei Dastic și transmiterea silită în posesia Băncii Comerciale Române SA pentru comercializarea ulterioară a bunului imobil ipotecat conform contractului de ipotecă din 15 iulie 2008, evacuarea Angelei Dastic și a tuturor persoanelor și bunurilor lor mobile din bunul imobil care constă din teren pentru construcții, cu numărul cadastral 8039331.1122, cu suprafață totală de 0,006 ha, construcție nefinalizată cu numărul cadastral 8039331,1122,01, precum și din ameliorările și îmbunătățirile, reconstrucțiile, asupra oricărui bun care se unește cu bunul imobil ipotecat, precum și asupra bunurilor noi, ce rezultă din transformarea bunului imobil ipotecat situat în Republica Moldova, mun. Chișinău, com. Trușeni, str. M. Boț, nr. 21, fără acordarea altui spațiu locativ și încasarea din contul Angelei Dastic în beneficiul Băncii Comerciale Române Chișinău SA a taxei de stat în sumă de 50000.

În susținerea cerințelor sale Banca Comercială Română Chișinău SA a invocat prevederile art. art. 483, 487-490, art.1236-1245 Cod civil, precum și prevederile Legii cu privire la ipotecă nr. 142-XVI din 26 iunie 2008 și a Legii cu privire la gaj nr. 449-XV din 30 iulie 2001, în acest sens invocînd înregistrarea datoriilor restante de către Angela Dastic în baza contractului de credit nr. 2062 din 15 iulie 2008, constituite din credit, dobândă aferentă, comision și dobânzi suplimentare.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță a admis parțial acțiunea și a încasat de la Dastic Angela în beneficiul Băncii Comerciale Române Chișinău SA suma datoriei bancare în mărime de 741 463 lei și cheltuielile de plată a taxei de stat, în limitele pretenției admise, în sumă de 22 243,89 lei, în rest respingând acțiunea.

Judecând apelul declarat de Banca Comercială Română Chișinău SA, instanța de apel găsește drept legală și întemeiată hotărârea primei instanțe, considerând necesar de a respinge apelul, în acest sens reținând faptul că corect prima instanță a stabilit că Dastic Angela a primit de la Banca Comercială Română Chișinău suma de 1520000 lei, cu titlu de împrumut și că în speță nu a fost dovedit faptul încheierii unui contract de credit, care nu a fost prezentat instanței în original

Drept urmare, instanța de apel a constatat că din cauza lipsei contractului de credit în original, cazului din speță, prin prisma prevederilor art. 1236 Cod civil, î-i sunt aplicabile prevederile care reglementează restituirea împrumutului, precum și dispozițiile generale cu privire la obligație.

La caz, instanța de recurs constată, însă, că contrar prevederilor art. 239 CPC și art. 241 alin. (5) CPC, decizia instanței de apel conține o motivare arbitrară.

Or, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

În conformitate cu art. 373 alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. Verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Reieșind din limitele judecării apelului consfințite în norma enunțată, instanța de recurs reține că contrar acestor prevederi, instanța de apel judecând apelul a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor pricinii, referindu-se doar la susținerile Angelei Dastic și constatări reținute la adoptarea hotărârii de prima instanță, fără a examina legalitatea și temeinicia hotărârii supusă apelului sub toate aspectele, în raport cu regulile și legislația ce guvernează litigiul în cauză.

În acest context se va remarca că respingând apelul și menținând hotărârea primei instanțe, instanța de apel a pus la baza deciziei doar susținerile invocate de către dastic Angela, fără a da o apreciere cuvenită materialului probator existent la dosar în raport cu explicațiile părților în proces, ținându-se cont art. 131 CPC, care direct statuează că explicațiile date de părți și intervenienți asupra circumstanțelor care le sunt cunoscute și care au importanță în proces urmează a fi verificate și evaluate deopotrivă cu celelalte probe.

În situația dată, reieșind din specificul acțiunii, instanța de recurs consideră că la judecarea cauzei era necesară verificarea legalității hotărârii primei instanțe, cât și obiectului litigiului atât în baza argumentelor invocate de apelant, cât și conform cadrului legal ce guvernează raportul juridic supus judecării.

În acest sens, se va remarca că în scopul stabilirii legalității hotărârii, cât temeiniciei sau netemeiniciei pretențiilor înaintate, era indispensabil, alături de cele constatate, de a verifica temeiul legal al pretențiilor, în baza probelor prezentate, și

prin prisma dispozițiilor statuate la Secțiunea a 3-a al Capitolului XXIV din Codul civil, ce reglementează creditul bancar.

Or, unul din argumentele susținute de Banca Comercială Română Chișinău SA în cererea de apel a fost faptul că de către prima instanță au fost greșit aplicate la caz prevederile care reglementează restituirea împrumutului, cauza urmând a fi examinată prin prisma dispozițiilor art. 619, art. 885, art. 1236, art. 1243 alin. (1) și (2) Cod civil, menționând în acest sens că dobânzile și penalitățile prevăzute la cap. 10 pct. 10.2 din contractul de credit nr. 2062 din 15 iulie 2008, este în corespundere cu art. 1243 Cod civil.

Pe când, atât argumentul dat cât și altele, au fost trecute cu atenția de către instanța de apel, fără a fi dată o apreciere corespunzătoare și o analiză minuțioasă acestora, fapt ce denotă încălcarea dispozițiilor aliniatului (5) al art. 373 CPC, care direct stipulează că instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Faptul că instanța de apel nu a pătruns în sensul motivelor formulate în apel, în vederea verificării corectitudinii concluziilor primei instanțe, iar motivarea deciziei nu este altceva decât o transcriere a concluziilor primei instanțe față de cele remarcate, rezultă și din aceea că instanța de apel a considerat drept justă concluzia primei instanțe care a reținut că pe parcursul examinării cauzei instanța de judecată nu a dispus de probe care ar confirma faptul că Dastic Angela a semnat contractul de gaj/ipotecă din 15 iulie 2008, prin care s-ar fi obligat de a achita în termen și integral datoria contractuală.

Instanța de recurs găsește această constatare lipsită de certitudine, deoarece instanța de apel a reieșit doar din susținerile reprezentantului intimatului Dastic Angela, care a insistat asupra imposibilității verificării temeiniciei pretențiilor înaintate de Banca Comercială Română Chișinău SA din motivul inexistenței originalului contractului de gaj/ipotecă din 15 iulie 2008, fără a da o apreciere duplicatului contractului de gaj (ipotecă) nr. 13982 din 15 iulie 2008, eliberat de notarul privat, Mirela Amihalachioaie-Țurcan, care a confirmat autenticitatea acestuia și care a fost prezentat instanței de apel de către reprezentantul Băncii Comerciale Române Chișinău SA în susținerea pretențiilor înaintate.

La fel a rămas fără analiză și conținutul contractului nominalizat din care rezultă că acesta a fost încheiat în scopul garantării rambursării în termenele prevăzute de Contractul de credit nr. 2062 din 15 iulie 2008, a creditului bancar, a dobânzilor aferente, a executării în termen a obligațiilor asumate de către Dastic Angela conform contractului de credit, precum și a penalităților și prejudiciilor cauzate prin neexecutare sau executare necorespunzătoare a condițiilor contractului de credit menționat.

În consecință însă înscrisului menționat nu a fost dată nici o apreciere, cum de altfel a rămas fără analiză și apreciere corespunzătoare conținutul extrasului din Registrul bunurilor imobile, din care rezultă că asupra bunurilor imobile situate pe adresa mun. Chișinău, com. Trușeni, str. M. Boț 21, care aparțin cu drept de proprietate Angelei Dastic, a fost instituită ipoteca în temeiul contractului de gaj (ipotecă) nr. 13982 din 15 iulie 2008, iar titularul grevării fiind Banca Comercială Română Chișinău SA.

Prin urmare se constată că instanța de apel constatând că Banca Comercială Română Chișinău SA a acordat Angelei Dastic suma bănească în mărime de 1 520 000 lei, cu titlu de împrumut, a omis să verifice dacă un astfel de contract a fost încheiat

între părți cu respectarea condițiilor art. 210 Cod civil, deoarece un astfel de înscris la materialele cauzei lipsește.

De altfel, reținând această situație instanța de apel a lăsat fără apreciere contractul de ipotecă care garantează rambursarea în termen anume a creditului bancar, precum și declarație-angajament scrisă personal de Angela Dastic, prin care ultima la data încheierii contractului de credit din 15 iulie 2008, și-a asumat obligația rambursării ratelor lunare la credit și dobândă lunară în strictă conformitate cu graficul anexat la contractul de credit, cât și cererea, la fel, scrisă personal de Angela Dastic, prin care ultima confirmă deținerea creditului la Banca Comercială Română Chișinău SA, cât și restanța la acesta.

Analizînd aceste condiții în raport de situația din cauză, se constată a fi lipsită de sens și mențiunea instanței de apel cu referire la art. 139 CPC și anume că instanța judecătorească nu poate considera dovedit un fapt adevărat numai prin copia de pe document, dacă originalul lipsește, iar copiile de pe el prezentate de părți nu sunt identice.

Aceasta deoarece, pretențiile și circumstanțele invocate de reclamant urmau a fi analizate în cumul cu alte probe materiale, întru judecarea justă a raportului juridic apărut în speță, așa cum este prevăzut la art. 130 alin. (3) CPC, și care statuează că fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Sub aspectul dat se atestă o discordanță dintre concluziile instanțelor judecătorești și materialul probator anexat la dosar, fapt ce denotă că o asemenea soluție nu poate fi reținută de către instanța de recurs, aceasta fiind în imposibilitate de a verifica legalitatea deciziei contestate, care a fost emisă fără cercetarea completă a probelor anexate la dosar și fără verificarea multiaspectuală a hotărârii primei instanțe.

Or, la caz, important este faptul că folosirea criteriilor pentru determinarea corectă a naturii juridice a litigiului, reieșind din specificul acestui, presupune prin sine lămurirea completă și pe bază de dovezi certe a situației de fapt, în coroborare cu cadrul legal aplicabil speței.

Pe când, instanța de apel, verificând legalitatea hotărârii primei instanțe, care l-a rândul său este bazată doar pe argumentele aduse de Angela Dastic, a lăsat totalmente fără apreciere argumentele invocate de Banca Comercială Română Chișinău în dezacord cu hotărârea primei instanțe, respingând apelul printr-o declarație generală, reflectând selectiv concluzii arbitrare, deși era obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel și aspectelor importante.

În concluzie și în sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, instanța de recurs ține să menționeze că instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii.

În speță, prezintă relevanță și faptul că folosirea criteriilor pentru determinarea corectă a naturii juridice a litigiului dat, reieșind din specificul acestui, presupune prin sine lămurirea completă și pe bază de dovezi certe a situației de fapt, care, este diferită de la caz la caz.

Distinct de cele mai sus arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel urmează a fi casată cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea pricinii instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând pricina, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de către Banca Comercială Română Chișinău Societate pe Acțiuni.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale Române Chișinău Societate pe Acțiuni împotriva Angelei Dastic cu privire la încasarea datoriei, deposedarea de bunurile gajate și evacuare, cu restituirea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Tamara Chișca-Doneva