

Î N C H E I E R E

18 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea, Dumitru Mardari

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul lui Vasile Zavati, avocatul Valeriu Pelin, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vasile Zavati împotriva Ministerului Apărării cu privire la obligarea includerii în calculul vechimii în serviciul militar a perioadei aflării la studii și efectuării recalculului la salariu, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015,

c o n s t a t ă :

La data de 19 martie 2013, Vasile Zavati a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Apărării cu privire la obligarea includerii în calculul vechimii în serviciul militar a perioadei aflării la studii și recalculării sporului pentru vechimea în muncă.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că, prin ordinul Ministerului Apărării nr. 0100 din 11 iulie 1997 a fost încadrat în serviciul militar prin contract în funcția de comandant pluton pază Brigada 3 Infanterie Motorizată dislocată în or. Cahul, iar în prezent, îndeplinește serviciul militar prin contract în cadrul Centrului militar teritorial Cahul în funcția de locțiitor comandant Centru – șef Secție mobilizare.

Susține că, Ministerul Apărării nu i-a inclus în vechimea în serviciul militar perioada de studii 07 octombrie 1991-03 iulie 1995 în instituția de învățămînt militar Liceul militar „Dimitrie Cantemir” din or. Breaza, România.

Afirmă că, la data de 06 februarie 2013, printr-un raport, el a solicitat Ministerului Apărării includerea în vechimea în serviciul militar a perioadei de studii 07 octombrie 1991 – 03 iulie 1995 în instituția de învățămînt militar Liceul militar „Dimitrie Cantemir” din or. Breaza, România în temeiul pct. 9 alin. (2) lit.e) din Regulamentul cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forțele Armate, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 941 din 17 august 2006.

Invocă faptul că, prin răspunsul nr. 35/1/318 din 19 februarie 2013 Ministerul Apărării l-a informat că conform art. 27 alin. (3) din Legea nr. 1245 din 18 iulie 2002 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei, se consideră încadrați în serviciul militar tinerii înmatriculați în instituțiile de învățămînt militar, cu excepția celor din liceele militare.

Consideră că, răspunsul Ministerului Apărării nr. 35/1/318 din 19 februarie 2013 este ilegal, deoarece Ministerul Apărării greșit a făcut trimitere la art. 27 alin.(3) din Legea enunțată.

Solicită includerea în vechimea în serviciul militar a perioadei de studii 07 octombrie 1991-03 iulie 1995 în instituția de învățământ militar Liceul militar „Dimitrie Cantemir” din or. Breaza, România și recalcularea sporului pentru vechimea în muncă cu includerea perioadei de studii 07 octombrie 1991-03 iulie 1995 în instituția de învățământ militar Liceul militar „Dimitrie Cantemir” din or. Breaza, România.

Ulterior, Vasile Zavati a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând obligarea Ministerului Apărării de a include în calculul vechimii în serviciul militar pentru acordarea sportului pentru vechimea în muncă perioada de studii 13 ianuarie 1994 – 03 iulie 1995 în instituția de învățământ militar Liceul militar „Dimitrie Cantemir” din or. Breaza, România, ce constituie 01 ani 05 luni 21 zile, cu efectuarea recalculului la salariu reieșind din vechimea în serviciu stabilită.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 aprilie 2015 s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Prima instanță și-a motivat concluzia prin faptul că, reclamantul și-a făcut studiile într-o instituție de învățământ liceal, care prin prisma Legii nr. 1544 din 23 iunie 1993 cu privire la asigurarea cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și trupelor organelor afacerilor interne, nu se include în calculul vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor, aceasta reprezentând o formă de învățământ secundar general cu profil militar, care nu se deosebește de alte licee cu alte specializări și care, de asemenea, se finisează cu examenul de bacalaureat, susținut de reclamant la obiectele de cultură generală, fapt confirmat prin copia diplomei de bacalaureat nr. 7385 din 03 iulie 1995 (vol. I, f. d. 9).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015 s-a respins apelul declarat de Vasile Zavati și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La data de 28 decembrie 2015, reprezentantul lui Vasile Zavati, avocatul Valeriu Pelin a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și nu a luat în considerare circumstanțele care au importanță pentru examinarea pricinii în fond.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul a fost depus în termen, or, din materialele pricinii nu poate fi stabilit cu certitudine momentul comunicării recurentului a deciziei contestate pentru a determina respectarea termenului de declarare a recursului.

De asemenea, completul consideră că, recursul declarat de reprezentantul lui Vasile Zavati, avocatul Valeriu Pelin nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs precum că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și nu a luat în considerare circumstanțele care au importanță pentru examinarea pricinii în fond nu pot fi reținute, deoarece

circumstanțele cauzei au fost determinate de instanțele judecătorești și apreciate corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept, ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Astfel, instanța de recurs notează că, reprezentantul recurentului Vasile Zavati, avocatul Valeriu Pelin nu a invocat nici un argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de declarare a recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul lui Vasile Zavati, avocatul Valeriu Pelin ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul lui Vasile Zavati, avocatul Valeriu Pelin se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari