

ÎNCHEIERE

19 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Iuliana Oprea
Ala Cobăneanu, Galina Stratulat
Dumitru Mardari, Valentina Clevadi

examinînd cererea de recuzare înaintată de către avocatul Ilie Rotaru în interesele Iuliei Rotaru și Anei Morar judecătorilor completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan,

CONSTATĂ:

La 09 octombrie 2014, avocatul Rotaru Ilie și Rotaru Iulia au depus cerere de chemare în judecată împotriva Liliei Rotaru și Asociației Obștești „De la doi împreună cu noi” cu privire la evacuarea din imobil și încasarea prejudiciului material.

La 22 octombrie 2014, avocatul Rotaru Ilie și Rotaru Iulia au depus cerere a atragere a Anei Morar în proces în calitate de coreclamant cu aceleași pretenții față de pîrîți.

Avocatul Rotaru Ilie a depus cerere de modificare a pretențiilor, solicitînd obligarea Liliei Rotaru să-i înmîneze Iuliei Rotaru un set de chei de la ușile imobilului din str. București, 111/1, mun. Chișinău, să nu creeze impedimente în realizarea dreptului de proprietate în devălmășie, încasarea solidară de la Rotaru Lilia și Asociația Obștească „De la doi împreună cu noi” a prejudiciului material în mărime de 54 000 euro.

La 01 aprilie 2015, avocatul Enachi Vitalie și Rotaru Lilia au depus acțiune reconvențională împotriva Iuliei Rotaru și Anei Morar, intervenienți accesorii Rotaru Olga și Rotaru Ilie cu privire la determinarea modului de folosință a bunului imobil în schimbul unei compensații echitabile pînă la determinarea cotelor-părți și modului de împărțire a bunului imobil comun.

La 06 iulie 2015, avocatul Enachi Vitalie și Rotaru Lilia au depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor, solicitînd încasarea din contul Anei Morar și Iuliei Rotaru a cheltuielilor suportate pentru întreținerea bunului imobil în mărime de 25% de la fiecare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 31 iulie 2015, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Rotaru Iulia și Morar Ana.

S-a admis acțiunea reconvențională depusă de Rotaru Lilia.

S-a transmis în folosință exclusivă coproprietarului Rotaru Lilia și succesorilor legali ai coproprietarului Rotaru Iacob, Rotaru Olga și Rotaru Ilie, bunul imobil format din teren cu suprafața de 0,021 ha, numărul cadastral 0100.521.437 și construcție cu suprafața de 180,5 m², numărul cadastral 0100.521.437.01 pînă la determinarea prin hotărîrea judecătorească a cotelor-părți și stabilirea modului de folosință a bunului comun.

S-a încasat de la Rotaru Lilia în beneficiul Iuliei Rotaru și Anei Morar pentru fiecare compensația echitabilă în mărime de 15 510 lei lunar, începînd cu 31 iulie 2015 pînă la determinarea prin hotărîrea judecătorească a cotelor-părți și stabilirea modului de folosință a bunului imobil format din teren cu suprafața de 0,021 ha, numărul cadastral 0100.521.437 și construcție cu suprafața de 180,5 m², numărul cadastral 0100.521.437.01.

La 21 august 2015, avocatul Enachi Vitalie a depus în interesele Liliei Rotaru apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 31 iulie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, a fost respins apelul declarat de Rotaru Lilia și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 31 iulie 2015.

La 09 noiembrie 2015, avocatul Rotaru Ilie a depus cerere de corectare a erorii din decizia Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015, s-a respins cererea cu privire la corectarea erorii din decizia Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015.

La 15 decembrie 2015, avocatul Enachi Vitalie a declarat în interesele Liliei Rotaru recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și trimiterea pricinii la re judecare.

Prin încheierea Președintelui Curții Supreme de Justiție din nr. 1 din 05 ianuarie 2016, Mihai Poalelungi, au fost numiți membrii completelor de judecată permanente pentru ședințele Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție pentru anul 2016.

Potrivit încheierii nominalizate, a fost format completul de judecată nr. 4, compus din magistrații Svetlana Filincova (președinte), Sveatoslav Moldovan și Oleg Sternioală (judecători), pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești și deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel

Ca rezultat al repartizării aleatorii a dosarelor, la 06.01.2016, cauza nr. 2ra-292/16 a fost repartizată judecătorului-raportor Sveatoslav Moldovan, care face parte din componența completului de judecători menționat.

Prin încheierea completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 10 februarie 2016, recursul declarat de avocatul Enachi Vitalie în interesele Liliei Rotaru a fost considerat admisibil și transmis spre examinare într-un complet din 5 judecători la 17 februarie 2016.

La 15.02.2016, avocatul Ilie Rotaru în interesele Iuliei Rotaru și Anei Morar a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan de la examinarea cererii de recurs în fond.

În susținerea cererii de recuzare, solicitantul a invocat prevederile art. 50 lit. e) CPC, menționînd că judecătorii în cauză au admis spre examinare în fond recursul recurentului care este abuziv și nefondat, iar prin unul din ei, au promis recurentului satisfacerea lui.

La fel a susținut că unul din judecătorii care au decis admisibilitatea recursului în cauză, a ajutat pentru beneficii materiale, la salvarea lui Țîbîrnac Oleg, care este fratele Liliei Rotaru și care a fost condamnat la vre-o 20 ani privațiune de

libertate, de la pedeapsa penală, după ce sentința devenise irevocabilă și executorie.

Studiind motivele invocate în cererea de recuzare în raport cu situația de fapt și de drept, Colegiul consideră că cererea este neîntemeiată și pasibilă respingerii, pornind de la următoarele.

Potrivit încheierii Președintelui Curții Supreme de Justiție din nr. 1 din 05 ianuarie 2016, Mihai Poalelungi, a fost format completul de judecată nr. 4, compus din magistrații Svetlana Filincova (președinte), Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru, Maria Ghervas și Elena Covalenco (judecători), pentru examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

Avocatul Rotaru Ilie a solicitat neadmiterea judecătorilor care au examinat admisibilitatea recursului, la examinarea lui în fond, adică a judecătorilor Svetlana Filincova, Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan.

Însă, după cum s-a menționat mai sus, din completul nr. 4 constituit pentru examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel, fac parte doar judecătorii Svetlana Filincova și Sveatoslav Moldovan care au participat la soluționarea admisibilității recursului în cauză, respectiv, deși solicitantul nu a menționat expres, se deduce că recuzarea îi vizează pe acești doi judecători.

Or, judecătorul Oleg Sternioală nu face parte din completul din 5 judecători care v-a examina recursul declarat de avocatul Enachi Vitalie în interesele Liliei Rotaru împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, iar prin prisma art. 52 alin. (5) CPC, acesta nu poate fi recuzat.

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul și executorul judecătoresc sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

În conformitate cu prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Verificînd temeinicia motivelor invocate în cererea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că acestea nu se încadrează în cele stipulate în art. 50 CPC, care prevăd imposibilitatea participării judecătorului care la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier sau executor judecătoresc, se află în raporturi de rudenie pînă la al treilea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al doilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora, este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți, și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă, are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În speță nu este probată existența unor asemenea circumstanțe. Or, simpla invocare a împrejurărilor care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor recuzați, fără a l-e proba, nu pot constitui temei de admitere a cererii de recuzare. La fel, faptul că opinia judecătorului este diferită de cea a solicitanților, nu constituie temei de a pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În același timp, se menționează faptul că toate litigiile în cadrul Curții Supreme de Justiție se soluționează de către complete formate din trei sau din cinci judecători, adică colegial, iar faptul că judecătorii Svetlana Filincova și Sveatoslav Moldovan au făcut parte din completul care a soluționat admisibilitatea recursului declarat de Rotaru Lilia și sunt și membri ai completului lărgit care v-a examina acest recurs, nu denotă imparțialitatea lor.

Nu constituie criteriu de apreciere a imparțialității nici afirmația solicitantului cum că judecătorii în cauză au admis spre examinare în fond recursul recurentului care este abuziv și nefondat, iar prin unul din ei, au promis recurentului satisfacerea lui, or, aceasta este declarativă, nefiind probată.

Mai mult ca atât, după cum s-a menționat supra, faptul că opinia judecătorului este diferită de cea a solicitanților, nu constituie temei de a pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Din aceleași considerente, Colegiul apreciază critic și afirmația solicitantului cum că unul din judecătorii care au decis admisibilitatea recursului în cauză, a ajutat pentru beneficii materiale, la salvarea lui Țîbîrnac Oleg, care este fratele Liliei Rotaru și care a fost condamnat la vre-o 20 ani privațiune de libertate, de la pedeapsa penală, după ce sentința devenise irevocabilă și executorie.

Or, aceste împrejurări fără a l-e proba, nu pot constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

Conform art. 52 alin. (5) CPC, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Dreptul la recuzarea judecătorilor în temeiurile prevăzute de lege (art. 50 CPC) constituie o garanție a independenței și imparțialității instanței de judecată. Ordinea procesuală a soluționării cererilor de recuzare a judecătorilor (art. 53 CPC), precum și limitele impuse de lege (art. 52 CPC) pentru admiterea recuzărilor urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

Imparțialitatea judecătorilor s-ar defini prin absența prejudecăților sau a părerilor preconcepute. Din perspectiva art. 6 paragraful 1 al Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului indică că imparțialitatea unui tribunal trebuie determinată potrivit unui demers subiectiv și a unui obiectiv, analizate în raport cu fiecare magistrat din complet (*cauza Klein și alții vs. Olanda*).

Conform **criteriului subiectiv**, imparțialitatea personală a fiecărui judecător al completului este prezumată pînă la proba contrară, astfel că cel care invocă încălcarea art. 6 din Convenție trebuie să facă dovada că judecătorul a fost influențat în mod personal, că a avut interes să soluționeze cauza într-un anumit mod.

Criteriului obiectiv presupune analiza existenței unor fapte determinate și verificabile care pot ridica îndoieli cu privire la imparțialitatea judecătorului, independent de comportamentul său personal. Se are în vedere deci competența sa funcțională. Scopul acestei analize este acela de a se stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauza respectivă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că nu sunt temeiuri de admitere a cererii de recuzare, deoarece argumentele invocate de avocatul Rotaru Ilie în interesele Iuliei Rotaru și

Anei Morar nu pot constitui drept circumstanțe care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție – Svetlana Filincova, Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan la examinarea recursului declarat de Rotaru Lilia, deoarece propunerea de recuzare se constată a fi înaintată din suspiciunea acesteia de imparțialitate a judecătorilor în cauză, neavând suport probatoriu, astfel, fiind una declarativă.

Cît privește participarea judecătorilor care au decis admisibilitatea recursului și la examinarea acestuia în fond în completul din 5, nu servește temei de recuzare.

Între altele, potrivit jurisprudenței CEDO, cunoașterea profundă a dosarului de către un judecător nu implică nici o prejudecată cu privire la imparțialitatea sa la momentul judecării lui pe fond. În sfârșit, aprecierea preliminară a datelor disponibile din dosar nu poate semnifica faptul că ar fi de natură să influențeze aprecierea finală. Ceea ce interesează este ca această apreciere să se facă la momentul luării hotărârii și să se bazeze pe elementele dosarului și pe dezbaterile din ședința de judecată (*Morel c. Franței, Saraiva de Carvalho c. Portugaliei*).

Înalta Curte a mai statuat că, nu este exclus ca tribunalul să aibă aceeași compoziție atunci când rejudecă aceeași cauză. Mai mult, această situație ar fi de natură să încetinească înfăptuirea actului de justiție, obligînd un mai mare număr de judecători să studieze același dosar, ceea ce ar fi de natură să impieteze și asupra principiului respectării „termenului rezonabil” în care trebuie judecată o cauză (*Thomann c. Suediei*).

Astfel, argumentele invocate de avocatul Ilie Rotaru în interesele Iuliei Rotaru și Anei Morar nu se încadrează în temeiurile de admitere a cererii de recuzare.

În conformitate cu art. 50, 53 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se respinge cererea de recuzare înaintată de avocatul Ilie Rotaru în interesele Iuliei Rotaru și Anei Morar judecătorilor Curții Supreme de Justiție Svetlana Filincova, Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan la examinarea cererii de recurs înaintate de avocatul Enachi Vitalie în interesele Liliesi Rotaru împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Iuliana Oprea

Judecători

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Valentina Clevadi