

Prima instanță: M. Țurcan

dosarul nr. 3ra-135/16

Instanța de apel: M. Moraru, A. Nogai, V. Brașoveanu.

Î N C H E I E R E

24 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Mihai Poalelungi

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către recurenții Anatolie și Aliona Focșa,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anatolie și Aliona Focșa împotriva Consiliului orașenesc Căușeni și Primăriei orașului Căușeni cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către Consiliul orașenesc Căușeni și Primăria orașului Căușeni, a fost casată hotărârea judecătorească Căușeni din 23 ianuarie 2015 în partea admiterii cerințelor cu privire la obligarea Primăriei orașului Căușeni să acorde în mod prioritar spațiu locativ Alionei Focșa, ca persoană care are la întreținere un copil invalid și în această parte a fost pronunțată o hotărâre nouă de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 02 octombrie 2013, reclamanta Aliona Focșa a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orașenesc Căușeni și Primăriei or. Căușeni cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, la 07 septembrie 2004 a depus cerere către Consiliul orășenesc Căușeni și Primăria or. Căușeni cu privire la asigurarea cu spațiu locativ.

Menționează reclamanta că, prin decizia nr. 8/16 din 06 iulie 2006, cu privire la aprobarea listelor cetățenilor solicitanți de spațiu locativ, pârâtul a decis aprobarea listei cetățenilor solicitanți de spațiu locativ pentru îmbunătățirea condițiilor de trai. Respectiv, reclamanta a fost inclusă în lista cu rândul prioritar având la întreținere un copil, invalid de gradul II.

Afirmă reclamanta că, prin decizia nr. 3/15 din 23 martie 2007, cu privire la chestiuni locative, pârâtul a modificat rândul prioritar la acordarea spațiului locativ, modificând și anexa la nr. 8/16 din 06 iulie 2006, rândul prioritar fiind expus într-o nouă redacție: Aliona Focșa – invalid de gradul I, Aurica Focșa – invalid de gradul I, Gheorghe Pretula – invalid de gradul I, modificarea condițiilor de trai.

Precizează reclamanta că, de la data depunerii cererii și până în prezent un număr mare de persoane atât cele incluse în rândul general, inclusiv în lista aprobată prin decizia Consiliului orășenesc Căușeni, cu privire la aprobarea listelor cetățenilor solicitanți la spațiu locativ, nr. 8/16 din 06 iulie 2006, cât și cele din afara rândului de asigurare au beneficiat de spațiu locativ de la Consiliul orășenesc Căușeni și care în prezent este privatizat.

Indică reclamanta că, până în prezent, nu a primit nici un răspuns la cererea depusă la 07 octombrie 2004, către Consiliul orășenesc și Primăria or. Căușeni.

Invocă reclamanta că, nu deține în proprietate spațiu locativ, fapt confirmat și de certificatul eliberat de O.C.T. Căușeni, fiind astfel nevoită să închirieze spațiu de locuit.

Totodată, Primarul or. Căușeni prin răspunsul din 12 noiembrie 2012, confirmă faptul că Aliona Focșa în baza deciziilor Consiliului orășenesc Căușeni, nr. 8/16 din 06 iulie 2006, 13/7 din 08 decembrie 2006 și 3/15 din 23 martie 2007 este inclusă în lista cetățenilor din or. Căușeni, solicitanți de spațiu locativ și îmbunătățirea condițiilor de trai, însă din anumite motive necunoscute la moment, decizia nu este executată până în prezent.

Cere reclamanta Aliona Focșa, constatarea încălcării dreptului la domiciliu și la un trai decent, obligarea executării deciziei nr. 8/16 din 06 iulie 2006 a Consiliului orășenesc Căușeni, obligarea Consiliului orășenesc Căușeni la asigurarea cu spațiu locativ.

Prin hotărârea judecătorească Căușeni din 23 ianuarie 2015, acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus obligarea Primăriei or. Căușeni la acordarea în mod prioritar a spațiului locativ Alionei Focșa, ca persoană care are la întreținere un copil invalid de gradul I. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2015, a fost admis apelul declarat de către Consiliul orășenesc și Primăria or. Căușeni, a fost casată hotărârea judecătorească Căușeni din 23 ianuarie 2015 în partea admiterii cerințelor cu privire la obligarea Primăriei or. Căușeni să acorde în mod prioritar spațiu locativ Alionei Focșa, ca persoană care are la întreținere un copil invalid și în această parte a fost pronunțată o hotărâre nouă de respingere a acțiunii.

La 04 decembrie 2015, recurenții Anatolie și Aliona Focșa, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, recurenții au indicat că nu sunt de acord cu decizia instanței de apel, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Mai mult ca atât, consideră recurenții că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi interpretat-o.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către recurenții Anatolie și Aliona Focșa, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, dar au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural

de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către recurenții Anatolie și Aliona Focșa, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul recurenților Anatolie și Aliona Focșa, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală